

Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland

Agenda voor de vergadering van het Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland op 14 juni 2019 om 09.00 uur in het waterschapskantoor te Terneuzen, vergaderkamer 4.27.

1. Opening en mededelingen (*mondeling*)
2. Vaststellen van de notulen van de vergadering van het Algemeen Bestuur van 15 februari 2019 (*ter vaststelling*)
3. Kwijtschelding - gesprek deelnemers/niet-deelnemers (*ter bespreking*)
4. Voorstel inzake aanpassing Leidraad Kwijtschelding (*ter besluitvorming*)
5. Voorstel tot vaststelling van de jaarstukken 2018 (*ter besluitvorming*)
6. Voorstel tot vaststelling van het resultaat 2018 (*ter besluitvorming*)
7. Voorstel om kennis te nemen van de 1^e bestuursrapportage 2019 (*ter kennisname*)
8. Voorstel tot vaststelling van de 1^e begrotingswijziging 2019 (*ter besluitvorming*)
9. Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023 (*ter besluitvorming*)
10. Jaarverslag 2018 van de Zeeuwse Ombudsman (*ter kennisname*)
11. W.v.t.t.k. en rondvraag
12. Sluiting

Eerstvolgende vergadering: 27 september 2019

Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland

Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland op 15 februari 2019 in het waterschapskantoor te Terneuzen, vergaderkamer 4.27

Aanwezig: wethouder Herselman (Kapelle, voorzitter), wethouder Totté (Hulst), wethouder Witkam (Borsele), wethouder Meeuwisse (Goes), wethouder Werkman (Sluis), wethouder Verburg (Reimerswaal), mevrouw Van de Wijnckel (directeur) en mevrouw De Visser (bestuurssecretaris).

Afwezig met kennisgeving: heer Steijaert (waterschap Scheldestromen), Wethouder Van Hulle (Terneuzen)

Afwezig zonder kennisgeving: Wethouder Hoek (Tholen)

1. Opening en mededelingen

- De heer Herselman heet iedereen welkom, in het bijzonder de PZC. Daarnaast welkom aan de nieuwe bestuurssecretaris, Lianne de Visser.
- De heer Herselman geeft aan dat dhr. Steijaert zich wegens ziekte heeft afgemeld.

2. Vaststellen van de notulen van de vergadering van het Algemeen Bestuur van 28 september 2018

- Het Algemeen Bestuur stelt de notulen d.d. 28 september 2018, zonder verdere opmerkingen, vast.

3. Kwijtschelding

- De heer Herselman geeft aan dat het agendapunt 'kwijtschelding' al op de vorige agenda stond, maar dit onderwerp toen nog niet rijp genoeg was om het te bespreken. Deze notitie is eerst langs de begeleidingscommissie gegaan en via het Dagelijks Bestuur nu bij het Algemeen Bestuur terecht gekomen. De heer Herselman geeft eerst een korte weergave van de voorgeschiedenis en de aanleiding van deze notitie. Sabewa bestaat al heel lang en als hierover discussie is, gaat de discussie in 99 van de 100 gevallen over de kwijtschelding. Met dit onderwerp komt Sabewa Zeeland ook het meest in de media en dit is vaak negatief. In de achterliggende week heeft het Dagelijks Bestuur een gesprek gehad met de Zeeuwse Ombudsman. De Zeeuwse Ombudsman gaf ook aan dat verreweg de meeste klachten die zij ontvangen over Sabewa Zeeland, gaan over de kwijtschelding. Over alle andere taken van Sabewa Zeeland krijgen zij zelden tot nooit iets te horen.
- De heer Totté geeft aan dat het niet in 99 van de 100 gevallen is, aangezien Sabewa Zeeland geen 100 klachten heeft lopen bij de Zeeuwse Ombudsman. Dat waren er in 2018 maar 6. De heer Herselman geeft aan dat hij dan ook in 99% van de 100% van de gevallen bedoelt. Dit is voor de naam van Sabewa Zeeland heel jammer, want de andere zaken gaan heel goed. De reden dat dit punt nu op de agenda staat, is de brief van de Zeeuwse Ombudsman die zij in november 2018 aan Sabewa Zeeland stuurde. De reden van deze brief is één klacht over kwijtschelding. Deze brief is ook naar de pers gestuurd en hier is fors over gepubliceerd. In november en december zijn hierover, met name in de PZC, meerdere berichten geweest. Daarnaast speelde er in deze maanden een discussie met het Samenwerkingsverband Walcheren - Schouwen-Duiveland. Deze discussie ging uitsluitend over de kwijtschelding. Raadsfracties van vooral oppositiepartijen

hebben daarbij aangegeven wellicht afscheid te willen nemen van Sabewa Zeeland en de kwijtschelding weer zelf te willen oppakken. Het Dagelijks Bestuur van Sabewa Zeeland heeft toen aangegeven dat zij van mening is dat Sabewa Zeeland de kwijtschelding voor heel Zeeland moet blijven doen. Als het Samenwerkingsverband Walcheren en Schouwen-Duiveland het zelf willen gaan doen, dan is dat hun keuze. In 2019 zal Sabewa Zeeland de kwijtschelding blijven doen voor zowel deelnemers als niet-deelnemers. Wat de niet-deelnemers in 2020 beslissen, is niet aan Sabewa Zeeland maar aan hen. Dit alles is in de afgelopen periode gepasseerd. Om die reden is deze notitie vanuit het managementteam naar de begeleidingscommissie gegaan en uiteindelijk naar het Algemeen Bestuur. In deze notitie staan de mogelijke lijnen opgenomen. Het Dagelijks Bestuur adviseert om vanuit één organisatie Kwijtschelding te verlenen voor de Zeeuwse burgers.

- De heer Werkman geeft aan nog een vraag te willen stellen die vanuit de commissie gekomen is. In de commissie viel het op dat er in 2018 een hoog percentage is met betrekking tot de hoeveelheid van de kwijtscheldingsverzoeken. Daarnaast zien zij een hoog percentage kwijtscheldingsverzoeken waarbij geen opgevraagde documenten zijn ingeleverd. De heer Werkman heeft in de commissie ook aangegeven dat het aan de burger zelf is om documenten aan te leveren. Sabewa Zeeland doet haar uiterste best om alle verzoeken af te handelen. Hoe kan echter dat percentage zoveel hoger liggen?
- De heer Herselman geeft aan dat Sabewa Zeeland in 2018 het systeem en de werkwijze makkelijker gemaakt heeft. Daardoor zijn er meer kwijtscheldingsverzoeken binnengekomen. Burgers hoefden niet meer direct bij het verzoek documenten aan te leveren, maar pas achteraf. Daardoor is het percentage burgers die geen documenten aanleveren ook hoger. In 2019 gaan we weer direct stukken vragen bij het indienen van een kwijtscheldingsverzoek. De Zeeuwse Ombudsman vindt dit ook terecht. Als er documenten opgevraagd worden die uiteindelijk toch gestuurd moeten worden, geeft dat direct duidelijkheid. Daardoor kan ook direct de controle plaatsvinden en hoeven er niet eerst weer stukken opgevraagd te worden.
- Mevrouw Meeuwisse vraagt wat ikwijtschelding precies is. Mevrouw Van de Wijnckel legt uit dat dit het programma is waarin Sabewa Zeeland de kwijtscheldingsverzoeken behandelt. In 2018 dienden burgers 6 vragen in te vullen en dat was voor dat moment voldoende. Later werden dan nog extra documenten opgevraagd. In 2019 vraagt Sabewa Zeeland bij het verzoek direct om de documenten waarvan zij weten dat deze nodig zijn voor de beoordeling van het verzoek.
- De heer Werkman vraagt hoe het zit met burgers die nog een verzoek hebben lopen voor 2018 en nog niet betaald hebben, maar al wel weer de nieuwe aanslag van 2019 ontvangen. De heer Herselman geeft aan dat de Zeeuwse Ombudsman dit punt ook heeft ingebracht. Voor deze burgers gaat Sabewa Zeeland maatwerk leveren. Er zullen inderdaad burgers zijn die, als het kwijtscheldingsverzoek niet gehonoreerd wordt, de aanslag van 2018 nog moeten betalen. Sabewa Zeeland ziet deze problemen en gaat hier dan ook maatwerk voor leveren.
- Mevrouw Meeuwisse geeft aan dat in de media wordt gepubliceerd dat burgers niet goed zijn geïnformeerd over de vertraging bij de afhandeling van kwijtscheldingsverzoeken. Hoe gaat Sabewa Zeeland dat in de toekomst doen? De heer Herselman geeft aan dat hierover ook gesproken is met de Zeeuwse Ombudsman. De Zeeuwse Ombudsman vindt de brieven van Sabewa Zeeland soms erg zakelijk. Er kan mogelijk een wat meer empathische brief gestuurd worden. Dit gaat Sabewa Zeeland ook doen. De boodschap zal hetzelfde blijven, maar dit kan wel wat anders geformuleerd worden. Mevrouw Meeuwisse geeft aan dat Sabewa Zeeland ook zelf actief kan communiceren als zij de termijn overschrijdt. De heer Herselman geeft aan dat Sabewa Zeeland hier per 1 januari 2019 al een slag in gemaakt heeft. Er is namelijk een frontoffice ingesteld. Eerst kwamen de telefoontjes binnen bij de vakinhoudelijke medewerkers. Deze telefoontjes komen vanaf nu binnen bij de frontoffice. De standaard vragen kunnen zij zelf afhandelen. Wordt het moeilijker, kunnen zij doorverbinden naar vakinhoudelijke

medewerkers. De nieuwe medewerkers van de frontoffice zijn andere type werknemers. Zij zijn opgeleid voor dit werk.

- Mevrouw Meeuwisse geeft aan dat dit beter en concreter verwoord dient te worden in de notitie. De notitie is intern geschreven en dient concreter te worden geformuleerd, zodat duidelijk is welke verbetermaatregelen Sabewa Zeeland al heeft genomen. Zij steunt wel de lijn van het Dagelijks Bestuur. De heer Werkman is het hierover met mevrouw Meeuwisse eens. De heer Herselman geeft aan dat deze verbeteringen ook in de nieuwsbrief zullen worden opgenomen.
- De heer Werkman geeft aan dat hij merkt dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen deelnemers en niet-deelnemers. De heer Herselman geeft aan dat de doelstelling van Sabewa Zeeland altijd geweest is om de gemeentelijke belastingen voor heel Zeeland te doen. Vijf gemeenten doen op dit moment niet mee. Vier daarvan hebben daarvoor samen een samenwerkingsverband. Eén gemeente doet het nog zelf. Met al deze 5 gemeente is er echter wel een dienstverleningsovereenkomst waarin vastgelegd is dat Sabewa Zeeland voor hen de kwijtschelding uitvoert. De dienstverlening van deelnemers mag echter niet onder druk komen te staan omdat niet-deelnemers bepaalde dingen vragen. Het is de vraag of deelnemers meer rechten hebben als niet-deelnemers. Dit mag echter niet dringen.
- De heer Werkman stelt voor om een keer op bestuurlijk niveau met de deelnemers en niet-deelnemers gezamenlijk om tafel te gaan. Dhr. Herselman geeft aan dat dit mogelijk is. De niet-deelnemers kunnen bijvoorbeeld in een vergadering van het Algemeen Bestuur uitgenodigd worden.
- Mevrouw Meeuwisse geeft aan dat de communicatie verbeterd moet worden naar zowel deelnemers als niet-deelnemers. De heer Herselman geeft aan dat Sabewa Zeeland de laatste tijd niet positief in beeld is geweest, door negatieve media aandacht. De heer Werkman merkt op dat in de krant altijd alleen negatieve zaken worden belicht en niet de positieve zaken.
- De heer Herselman vraagt of hij mag concluderen dat het Algemeen Bestuur de mening van het Dagelijks Bestuur volgt. De heer Werkman geeft aan dat hij scenario 1 onderschrijft, met als kanttekening het voorstel om een keer als deelnemers en niet-deelnemers bij elkaar te komen. De heer Verburg en mevrouw Meeuwisse onderschrijven ook scenario 1, vooral omdat het voor de burger het beste is als er één loket voor kwijtschelding is.

4. Vergaderschema 2019

- De heer Herselman geeft aan dat het vergaderschema 2019 ter informatie op de agenda is geplaatst. De vergaderdata zijn al bekend bij de leden van het Algemeen Bestuur.

5. W.v.t.t.k. en rondvraag

- Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. Sluiting

- De heer Herselman sluit de vergadering onder dankzegging van ieders aanwezigheid en inbreng.

Vergadering Algemeen Bestuur

Het algemeen bestuur
van Sabewa Zeeland

algemeen bestuur:
agendapunt:

14 juni 2019

bijlage :-
onderwerp : Stand van zaken kwijtschelding 2019

Terneuzen, 6 juni 2019

Geachte heer, mevrouw,

Inleiding

In deze vergadering wordt een gesprek gevoerd tussen alle gemeenten en het waterschap waarvoor Sabewa Zeeland de kwijtschelding uitvoert (hierna: deelnemers).

Overwegingen

Afgelopen jaren is samen met alle deelnemers getracht het proces van kwijtschelding duidelijk en burgervriendelijk in te richten. Daarbij zijn er veel ontwikkelingen geweest en verschillende wijzigingen aangebracht in de werkwijze. In januari 2019 is het kwijtscheldingsproces van 2018 met de deelnemers geëvalueerd. Daaruit zijn verschillende verbeterpunten naar voren gekomen. Sabewa Zeeland heeft naar aanleiding hiervan de volgende aanpassingen gedaan:

- De software is/wordt verder doorontwikkeld, waardoor er tijdig gestart is met het afhandelen van de verzoeken kwijtschelding 2019;
- Het proces voor aanvraag kwijtschelding bracht in 2018 veel 'gelukszoekers' met zich mee omdat het erg makkelijk was om kwijtschelding aan te vragen. Burgers behoefden enkel wat vragen te beantwoorden en aanvullende documenten werden later per brief aan hen opgevraagd. Veel burgers vroegen daardoor kwijtschelding aan maar leverden achteraf nooit documenten in. Deze verzoeken moeten echter wel zorgvuldig worden beoordeeld en dit heeft veel werk meegebracht voor Sabewa Zeeland. Ook heeft dit geresulteerd in veel afwijzingen in de kwijtscheldingsverzoeken achteraf (40% meer voor 2018 i.v.m. 2017). Voor 2019 hebben we dit proces wat anders ingericht. Bij de aanvraag kwijtschelding 2019 wordt de burger gevraagd direct de relevante gegevens mee te sturen voor de aanvraag van kwijtschelding. Daardoor worden achteraf minder gegevens opgevraagd bij de burger en kan het verzoek in de meeste gevallen meteen afgehandeld worden;
- De leidraad Kwijtschelding is opnieuw geëvalueerd, waarbij de adviezen van de Zeeuwse Ombudsman, de eigen evaluatie en de ontwikkelingen op gebied van wet- en regelgeving zijn meegenomen in de aanpassingen;
- Het gehele proces van aanvraag tot uitspraak van kwijtschelding is doorlopen en waar nodig zijn aanpassingen aangebracht die de kwaliteit en kwantiteit verbeteren;

- Sinds januari 2019 is er een front-office bij Sabewa Zeeland ingesteld. Zij dragen zorg voor het eerste contact met de burger. Deze medewerkers zijn hiervoor opgeleid en richten zich op servicegerichtheid. Aanvullend hebben zij een inhoudelijke cursus gehad op gebied van belastingen en kwijtschelding. Hiermee hopen we het eerste burgercontact in algemeenheid en ook zeker voor kwijtschelding te verbeteren;
- Bij klachten over kwijtschelding mag de burger binnen twee werkdagen inhoudelijk antwoord van ons verwachten op zijn/haar klacht of vraag. Hierbij streven we naar persoonlijk contact met de burger om zowel het proces als ook de inhoud van de kwijtschelding zo duidelijk mogelijk uit te leggen. Daarbij wordt met de burger meegedacht in mogelijkheden, bijvoorbeeld in het aantal betalingstermijnen;
- Er zijn voor 2019 andere medewerkers ingezet voor het afdoen van verzoeken om het proces voor 2019 snel en kwalitatief goed te laten verlopen, waarbij onafhankelijkheid van groot belang is om na deze periode wederom goed te kunnen evalueren en indien nodig bij te stellen. Het proces van kwijtschelding blijft uiteraard in beheer van Sabewa Zeeland.

Visie voor kwijtschelding komende jaren

Sabewa Zeeland wilt zich in de toekomst verder ontwikkelen op het gebied van de kwijtschelding. Dit gaat zij op de volgende punten doen:

- Verder door ontwikkelen van de software voor de kwijtschelding;
- Streven naar een korte(re) behandeltermijn voor de kwijtscheldingsverzoeken;
- Jaarlijkse evaluatie van de Leidraad Kwijtschelding;
- Jaarlijkse evaluatie met de deelnemers m.b.t. het proces van de kwijtschelding;
- In gesprek met professionals zoals bewindvoerders en formulierenbrigades;
- Duidelijkere informatieverschaffing aan zowel de burger als aan de professional.

Stand van zaken kwijtschelding 2019

	KW aanvragen 2018	KW aanvragen t/m 6-6-2019
Scheldestromen	57	6
Borsele	197	101
Goes	625	271
Hulst	307	173
Kapelle	81	47
Middelburg	1.017	629
Reimerswaal	220	90
Terneuzen	848	426
Tholen	313	150
Veere	137	70
Vlissingen	1.391	794
Schouwen-Duiveland	340	157
Noord-Beveland	90	69
Sluis	310	164
Overig	217	18
Totaal	6.150	3.165

Vergadering Algemeen Bestuur

Ingekomen stuk met behandelingsadvies

brief/nota/rapport van: datum: 20 maart 2019
onderwerp: Aanpassen Leidraad Kwijtschelding
voorstel/advies: Aanpassen leidraad met betrekking tot autobezit en aanschaf/verkoop/inruil van een auto
Besluit d.d. : <input type="checkbox"/> conform advies <input type="checkbox"/> aanhouden <input type="checkbox"/> anders, nl:

toelichting:

Voorstel

Aanpassen leidraad met betrekking tot autobezit en aanschaf/verkoop van een auto

Toelichting

In de Leidraad Kwijtschelding zijn in hoofdstuk VIII de bijzondere bepalingen opgenomen. In dit hoofdstuk zijn meerdere bepalingen over autobezit en aanschaf van een auto opgenomen. Zo geeft artikel 4 aan dat een auto met een waarde hoger dan € 2269, een belemmering vormt voor kwijtschelding. Artikel 5 regelt dat artikel 4 niet van toepassing is, wanneer de auto onmisbaar is in verband met invaliditeit of ziekte van de belastingschuldige, zijn/haar inwonende partner of een minderjarig inwonend gezinslid zonder eigen (PGB)inkomen. Dit dient aangetoond te worden via een verklaring van een arts of een invalideparkeerkaart. Ook is dit niet van toepassing als de auto absoluut onmisbaar is voor de uitoefening van het beroep van belastingschuldige. Artikel 6 geeft aan dat artikel 4 ook niet van toepassing is als de auto is aangeschaft door een derde en dit ook aangetoond kan worden. Al deze artikelen geven duidelijke regels omtrent autobezit.

Aanschaf auto

Een ander belangrijk punt in de Leidraad Kwijtschelding is echter de aanschaf van een auto. Wanneer een burger kwijtschelding aanvraagt en in het belastingjaar of binnen 6 maanden voorafgaand aan de dagtekening van de eerstvolgende belastingaanslag een auto heeft aangeschaft zonder dat de aanschaf noodzakelijk is in verband met medische redenen of uitoefening van werk, wordt dit op grond van artikel 2 van hoofdstuk VIII als verwijtbaar gedrag gezien. Door deze bepaling worden geregeld kwijtscheldingsverzoeken afgewezen, enkel omdat de burger een auto heeft aangeschaft. Dit gaat in de meeste gevallen om auto's van rond de € 1000 of minder. Dit autobezit wordt dan ook niet afgewezen op grond van de waarde van de auto, maar op grond van verwijtbaar gedrag van de aanschaf van de auto.

In Zeeland is het openbaar vervoer in veel plaatsen nog niet goed ontwikkeld. Ook zijn de afstanden in Zeeland groter dan in de rest van Nederland. Alleen al om te voorzien in de dagelijkse behoeften, moet men soms al een paar kilometer rijden. Om die reden hebben inwoners van Zeeland vaak een auto nodig. Autobezit kan een belemmering zijn voor het ontvangen van kwijtschelding. Dit is wettelijk gezien echter pas wanneer de auto meer waard is dan € 2269. De aanschaf van een auto die minder waard is dan € 2269 wordt op grond van de huidige Leidraad echter als verwijtbaar gedrag gezien. Dit zorgt ervoor dat jaarlijks meerdere burgers geen kwijtschelding ontvangen omdat zij een auto gekocht hebben, terwijl de auto minder waard is dan de wettelijke grens. Het voorstel is om de aanschaf van de auto met een waarde van minder dan € 2269 buiten beschouwing te laten bij de beoordeling van een kwijtscheldingsverzoek.

Verkoop auto

Ook de verkoop van een auto wordt gezien als verwijtbaar gedrag, als met dat bedrag de belastingaanslag kon worden betaald. Dit is ook het geval als het bankvermogen, inclusief de opbrengsten van de verkochte auto, geen belemmering vormt voor kwijtschelding. Het voorstel is om de verkoop van de auto niet als verwijtbaar gedrag te zien, maar de opbrengsten van de verkochte auto enkel mee te nemen bij de beoordeling van het (bank)vermogen.

Bezit meerdere voertuigen

Daarnaast regelt artikel 7 dat wanneer de belastingschuldige en/of diens inwonende partner op het moment van indienen van het kwijtscheldingsverzoek in het bezit is/zijn van twee of meer auto's en er kan geen verklaring van een arts worden overlegd waaruit de onmisbaarheid van de auto blijkt, de waarde van de auto met de hoogste waarde wordt meegenomen in de berekening van het vermogen. Dit is echter ten nadele van de burger die twee auto's heeft, ten opzichte van de burger die één auto heeft. Het voorstel is dan ook om bij het bezit van twee of meer auto's met een waarde onder de € 2269, de waarde van de auto met de hoogste waarde niet mee te nemen in de berekening van het vermogen.

(In)ruil van een auto

Tot slot regelt artikel 8 dat bij (in)ruil van een auto de meerwaarde wanneer deze hoger of gelijk is aan de optelsom van de belastingbedragen, als verwijtbaar gedrag wordt gezien en volledig meegenomen wordt als vermogen, tenzij deze meerwaarde door een derde is betaald. Dit is ook het geval als de waarde van de nieuwe auto lager is dan € 2269. Het voorstel is dat de (in)ruil van een auto alleen wordt meegenomen als de waarde van de nieuwe auto meer is dan de wettelijke grens van € 2269. Wanneer de nieuwe auto een waarde heeft van minder dan € 2269, vormt dit geen belemmering voor het verlenen van kwijtschelding.

Voorstel

Het AB stelt voor de aanschaf van de auto met een waarde van minder dan € 2269 buiten beschouwing te laten. Dit geldt ook voor de inruil van een auto, waarbij de nieuwe auto minder waard is dan € 2269. Daarnaast stelt het DB voor de verkoop van de auto niet als verwijtbaar gedrag te zien, maar de opbrengsten van de verkochte auto enkel mee te nemen bij de beoordeling van het (bank)vermogen. Tot slot stelt het DB voor om bij bezit van meerdere voertuigen het voertuig met de hoogste waarde onder de € 2269 buiten beschouwing te laten in de berekening van het vermogen.

Het dagelijks bestuur van
SaBeWa Zeeland

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Besluit

Aldus besloten in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 14 juni 2019,

J.H. Herselman,
Voorzitter

Mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Leidraad Kwijtschelding Sabewa Zeeland

PER 1 JANUARI 2019

Het dagelijks bestuur van Sabewa Zeeland;

Gelet op het bepaalde in:

- Artikel 26 Invorderingswet 1990;
- Hoofdstuk II van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet;
- Artikel 4:81 Awb;
- Artikel 18 van de Gemeenschappelijke Regeling Sabewa Zeeland;

Besluit vast te stellen het volgende:

Leidraad kwijtschelding gemeentelijke- en waterschapsbelastingen

I. Algemeen

Toepassing Leidraad Invordering

1. Op het kwijtscheldingsreglement is artikel 26 (zijnde de artikelen 26.1 tot en met 26.5) van de Leidraad Invordering 2016 Belastingsamenwerking Sabewa Zeeland en de daarop volgende wijzigingsbesluiten van toepassing.

Belastingsoorten

2. Kwijtschelding is mogelijk voor de volgende belastingsoorten voor de gemeente:

Borsele

- **afvalstoffenheffing** - met uitzondering van de extra GFT (groen) of restafval (grijze) container of grove huishoudelijke afvalstoffen of grof tuinafval of het op aanvraag inzamelen van witgoed;
- **rioolheffing gebruikersdeel t/m 150 m³**

Goes

- **afvalstoffenheffing** -
- **rioolheffing gebruik woningen**

Hulst

- **afvalstoffenheffing** - met uitzondering van de extra GFT- of restafvalcontainer, het ophalen van grove huishoudelijke afvalstoffen, grof tuinafval en witgoed
- **rioolheffing gebruik woningen**

Kapelle

- **afvalstoffenheffing** - met uitzondering van de extra GFT- of restafvalcontainer, het ophalen van grove huishoudelijke afvalstoffen, grof tuinafval en witgoed. Voor Diftar wordt geen kwijtschelding verleend indien het aantal aanbiedingen het maximum aantal overstijgt. Het maximum aantal is vermeld in de verordening afvalstoffenheffing van de gemeente Kapelle.
- **rioolheffing gebruik woningen**
- **hondenbelasting**

Reimerswaal

- **afvalstoffenheffing** -
- **rioolheffing gebruik woningen**

Sluis

- **afvalstoffenheffing** - met uitzondering van de extra GFT- of restafvalcontainer, het ophalen van grove huishoudelijke afvalstoffen, grof tuinafval en witgoed
- **rioolheffing gebruik woningen**

Terneuzen

- **afvalstoffenheffing** - met uitzondering van de extra GFT- of restafvalcontainer, het ophalen van grove huishoudelijke afvalstoffen, grof tuinafval en witgoed

Tholen

- **afvalstoffenheffing** - met uitzondering van de extra GFT- of restafvalcontainer, het ophalen van grove huishoudelijke afvalstoffen, grof tuinafval en witgoed
- **rioolheffing gebruik woningen**
- **hondenbelasting voor de eerste hond**

en het waterschap Scheldestromen

- **Zuiverings-/verontreinigingsheffing woonruimte**
- **Watersysteemheffing ingezetenen**

Sabewa Zeeland is voor de beoordeling van kwijtscheldingsverzoeken een samenwerkingsovereenkomst aangegaan met de **Samenwerking Belastingen Walcheren en Schouwen-Duiveland** en de **gemeente Noord-Beveland**. Kwijtschelding is mogelijk voor de in de verordening(en) van de Samenwerking Belastingen Walcheren en Schouwen-Duiveland en de verordening(en) van de gemeente Noord-Beveland genoemde belastingsoorten.

Kwijtscheldingsnorm

3. Op grond van de Waterschapswet en de Gemeentewet zijn afwijkende regels gesteld met betrekking tot de wijze waarop de kosten van bestaan in aanmerking worden genomen. De normbedragen voor bestaanskosten, zoals beschreven in de regeling, bedragen 100% in plaats van 90% van de Participatiewetnorm.

Aanvraagformulier

4. Een aanvraag om kwijtschelding moet worden ingediend op het daarvoor bestemde aanvraagformulier op de website. Het formulier kan door de belastingplichtige zijn/haar gemachtigde, curator of bewindvoerder digitaal worden ingediend. Voor burgers die niet digitaal vaardig zijn of niet over een DigiD inlogcode beschikken, is een vangnet gecreëerd. In elke gemeente is een formulierenbrigade beschikbaar die de burger kan helpen bij het indienen van het kwijtscheldingsverzoek. Deze organisaties beschikken ook over een code om in te loggen.

Dwangsom

5. Op beslissingen op kwijtscheldingsverzoeken is de regelgeving met betrekking tot de - dwangsom niet tijdig beslissen- niet van toepassing.

II. Toetsing

Toetsing kwijtschelding

1. Gegevens van alle ingezonden verzoeken om kwijtschelding worden vooraf getoetst door de Stichting Inlichtingenbureau. Hiervoor is toestemming van de belastingschuldige gevraagd via het aanvraagformulier. Na toetsing van het inkomen, het vermogen, bezit eigen woning, teruggave Rijksbelastingdienst, overige bijzonderheden via de Stichting Inlichtingenbureau van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, voorafgaand aan het opleggen van de aanslag, wordt de aanslag verminderd met het bedrag aan kwijtschelding mits er geen belemmeringen zijn.

Toetsing kwijtschelding achteraf

2. Als belastingschuldige op basis van de automatische toetsing als bedoeld in II artikel 1 niet in aanmerking komt voor kwijtschelding vooraf, kan alsnog een aanvraagformulier kwijtschelding worden ingediend.

Ondernemers

3. Het is ook mogelijk voor kleine ondernemers kwijtschelding aan te vragen voor de privébelastingen. Uit de bij het aanvraagformulier gevoegde toelichting blijkt welke stukken extra nodig zijn voor de beoordeling van het kwijtscheldingsverzoek.

Kwijtschelding per belastingjaar

4. Op het aanvraagformulier kwijtschelding kan voor meerdere aanslagen tot maximaal 3 belastingjaren terug, gerekend vanaf moment waarop kwijtschelding wordt aangevraagd, tegelijk kwijtschelding worden aangevraagd. Dit is niet mogelijk wanneer voor deze aanslagen eerder een kwijtscheldingsverzoek werd gedaan of wanneer de belastingaanslag(en) meer dan 3 maanden geleden volledig zijn betaald.

III. Vormvereisten

Ontvangstbevestiging

1. De ontvangst van het aanvraagformulier wordt aan belastingschuldige schriftelijk of digitaal bevestigd. Hierin wordt de afhandelingstermijn vermeld. De afhandelingstermijn is maximaal zes maanden na ontvangst van het volledig ingevulde aanvraagformulier met bijbehorende bijlagen. Gestreefd wordt om het dossier binnen drie maanden af te doen.

Juistheid ingevulde formulier

2. Wanneer de aanvraag niet is gedaan door middel van het vastgestelde aanvraagformulier of wanneer dit formulier onjuist of onvolledig is ingevuld of wanneer de juiste bijlagen niet zijn meegestuurd, krijgt belastingschuldige een brief waarin hem de eenmalige mogelijkheid wordt gegeven een juist aanvraagformulier met bijlagen op te sturen. Als belastingschuldige meer tijd nodig heeft, kan hij/zij uitstel aanvragen.

De aanvraag wordt pas verder in behandeling genomen nadat een juist aanvraagformulier en stukken zijn ontvangen. De afhandelingstermijn wordt verlengd met de tijd die belastingschuldige gegeven is om aanvullende informatie op te sturen. Wanneer stukken alsnog niet tijdig worden ontvangen, wordt de aanvraag afgewezen.

Intrekken kwijtscheldingsverzoek

3. De belastingschuldige kan het kwijtscheldingsverzoek zowel schriftelijk als digitaal intrekken.

IV. Invordering bij indienen aanvraag

Opschorten invordering

1. Op het moment van in behandeling nemen van de aanvraag, wordt de invordering van het aanslagbedrag automatisch stopgezet. Wanneer belastingschuldige wil dat de machtiging voor automatische incasso blijft doorlopen, moet hiervoor per e-mail of brief een verzoek worden gedaan.

Kwijtschelding en kosten van vervolging

2. Ongeacht de uitspraak op het verzoek om kwijtschelding moeten de invorderingskosten volledig worden betaald. Het betreft de volgende kosten:
 - kosten van de aanmaning
 - kosten van het dwangbevel
 - kosten van het betekenen van een hernieuwd bevel
 - kosten van het proces-verbaal van beslag
 - kosten van de akte van betekening
 - alle overige aan derden toekomende bedragen in verband met beslaglegging

Deze kosten moeten binnen twee weken na dagtekening van de beschikking worden betaald.

V. Beschikking

Beoordeling aanvraag

1. Bij de behandeling van de aanvraag wordt beoordeeld of belastingschuldige de belastingaanslag(en) geheel of gedeeltelijk kan betalen. Hierbij wordt het vermogen en/of de betalingscapaciteit van belastingschuldige getoetst. Daarnaast kunnen er redenen bestaan om de aanvraag direct of op grond van bijzondere omstandigheden af te wijzen. Deze zijn opgesomd onder VIII van deze Leidraad.

Gegevens beoordeling

2. De invorderingsambtenaar neemt een beslissing waarbij de volgende zaken in de beoordeling worden meegenomen:
 - de op het aanvraagformulier verstrekte gegevens;
 - de (eventueel) gevraagde aanvullende gegevens of bescheiden;
 - de gegevens die hem uit andere hoofde bekend zijn, waarbij ook eerder ingediende aanvragen om kwijtschelding behoren;
 - uit onderzoek van derden verkregen inlichtingen.

Nader onderzoek en het inwinnen van inlichtingen

3. De invorderingsambtenaar kan in het kader van de aanvraag een nader onderzoek instellen of inlichtingen inwinnen bij belastingschuldige of derden. Hieronder valt ook het inwinnen van inlichtingen bij het Inlichtingenbureau van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

VI. Beroep

Administratief beroep tegen de beschikking van de invorderingsambtenaar

1. Binnen tien dagen na dagtekening van de beschikking op de aanvraag kwijtschelding kan schriftelijk beroep worden ingesteld. Het beroepschrift moet worden verzonden aan Sabewa Zeeland, Postbus 1155 (4530 GD) Terneuzen. Belastingsschuldige ontvangt hiervan een ontvangstbevestiging. Het beroepschrift wordt binnen drie maanden na datum ontvangst door Sabewa Zeeland afgehandeld. Deze termijn wordt verlengd met de termijn die belastingsschuldige krijgt om aanvullende gegevens op te sturen. Indiening van een beroepschrift na de termijn van 10 dagen leidt tot niet ontvankelijkheid. Als het belang van de invordering zich daartegen niet verzet, wordt het beroepschrift ambtshalve beoordeeld. Dit geldt niet wanneer een beroepschrift door Sabewa Zeeland wordt ontvangen meer dan 2 maanden na datum beslissing op de aanvraag in eerste instantie.

Ongemotiveerd beroepschrift

2. Eén van de vereisten van een administratief beroepschrift is dat de belastingsschuldige moet aangeven waarom het administratief beroepschrift wordt ingediend, inclusief bewijsstukken die dit ondersteunen. Wanneer het administratief beroepschrift niet of onvoldoende is gemotiveerd wordt een aanvullende termijn van veertien dagen gegeven waarin het ambtshalve beroepschrift nader gemotiveerd kan worden. Wanneer hieraan door belastingsschuldige niet wordt voldaan, wordt een beschikking genomen op basis van de beschikbare gegevens.

Inwinnen gegevens ten behoeve van een beroepschrift

3. In verband met het uit te brengen advies vraagt de invorderingsambtenaar zo nodig nadere gegevens aan belastingsschuldige met het verzoek deze binnen veertien dagen te verstrekken. Op verzoek van de belastingsschuldige kan deze termijn in overleg met de behandelend ambtenaar van het beroepschrift worden verlengd. Wanneer hieraan door belastingsschuldige niet wordt voldaan, wordt een beschikking genomen op basis van de beschikbare gegevens.

Nader onderzoek en het inwinnen van inlichtingen bij derden

4. De invorderingsambtenaar kan in het kader van beroep een nader onderzoek instellen of inlichtingen inwinnen bij belastingsschuldige of derden. Hieronder valt ook het inwinnen van inlichtingen bij het Inlichtingenbureau van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid of bij de Belastingdienst.

Terug verwijzing beroepschrift na het noemen van één afwijzingsgrond

5. Wanneer bij de behandeling van het ambtshalve beroepschrift is ingegaan op de aangehaalde grieven en het beroepschrift gegrond wordt verklaard, wordt het verzoek terugverwezen naar de ontvanger (invorderingsambtenaar) voor een totale heroverweging omdat het oorspronkelijke verzoek niet volledig is getoetst. De belastingsschuldige heeft naar aanleiding van deze heroverweging wederom de mogelijkheid om beroep in te stellen.

Intrekken beroepschrift

6. De belastingsschuldige kan zijn beroepschrift zowel schriftelijk als digitaal intrekken. Van de intrekking wordt een schriftelijke bevestiging gestuurd aan de belastingsschuldige.

Aanhouden invordering

7. De invorderingsambtenaar houdt de invordering aan als een klacht in behandeling is bij de Zeeuwse Ombudsman. Deze klacht moet wel eerst kenbaar zijn gemaakt aan de klachtencoördinator van Sabewa Zeeland, waarbij een redelijke termijn wordt gesteld om deze klacht inhoudelijk te beoordelen.

VII. Invordering bij afwijzing aanvraag of beroep

Voortzetting invordering na afwijzing

1. Wanneer de invorderingsambtenaar (gedeeltelijk) afwijzend heeft beslist op een kwijtscheldingsaanvraag of wanneer het dagelijks bestuur (gedeeltelijk) afwijzend heeft beslist op een ingediend beroepschrift, moet het op de aanslag(en) verschuldigde bedrag binnen 10 kalenderdagen worden voldaan. Wanneer de betaaltermijnen van de aanslag op dat moment nog niet zijn verstreken, geldt dat de aanslag binnen de op het aanslagbiljet aangegeven betaaltermijnen moet worden voldaan.

Betalingsregeling

2. Op verzoek van belastingschuldige kan bij een afwijzende beslissing zoals genoemd in VII artikel 1 tot een betalingsregeling worden overgegaan. Dit verzoek moet binnen tien dagen na dagtekening van de afwijzende beslissing te worden ingediend bij de invorderingsambtenaar of het digitaal loket op de website www.sabewazeeland.nl.

VIII. Bijzondere bepalingen

Salderen bankrekeningen

1. Wanneer belastingschuldige meerdere bankrekeningnummers heeft bij verschillende bankinstellingen, wordt het positieve saldo van alle rekeningnummers bij elkaar opgeteld. Wanneer één of meerdere van deze bankrekeningen een negatief saldo heeft, wordt dit negatieve saldo alleen in mindering gebracht op een positief saldo bij dezelfde bankinstelling. Wanneer dit negatieve saldo niet verrekend kan worden met een positief saldo bij dezelfde bankinstelling, zal dit negatieve saldo voor de berekening van het vermogen niet meetellen.

Contante) geldopnamen / grote overboekingen

2. Wanneer uit de verstrekte gegevens blijkt dat grote bedragen (die gelijk zijn of hoger dan het totale aanslagbedrag waarover kwijtschelding kan worden aangevraagd) opgenomen of overgeboekt worden, kunnen deze bedragen bij het vermogen worden opgeteld of als verwijtbaar worden gezien. Aan belastingschuldige wordt geen (gedeeltelijke) kwijtschelding verleend als het aan belastingschuldige kan worden toegerekend dat de belastingaanslag niet (gedeeltelijk) kan worden voldaan.

Vermogen van kinderen

3. Wanneer de inwonende kinderen van belastingschuldige beschikken over een eigen vermogen, wordt dit vermogen bij de beoordeling niet in aanmerking genomen. Een nader onderzoek kan worden ingesteld wanneer blijkt dat er vermogen van ouder(s) bij het banksaldo van het (de) kind(eren) wordt bijgeschreven. Wanneer de rekening op zowel de naam van het kind als op naam van (één van) de ouder(s) staat wordt het saldo voor de berekening van de betalingscapaciteit niet buiten beschouwing gelaten.

Autobezit

4. Een auto waarvan de waarde op het moment van indienen van de aanvraag € 2.269 of meer bedraagt staat kwijtschelding in de weg. Bij de vaststelling van deze waarde maakt Sabewa Zeeland gebruik van de taxatiewaarde via AutoDNA.nl, de dagwaarde via RDW Kenteken of de waarde via ANWB Koerslijst. Wanneer de waarde van een auto niet via deze websites vastgesteld kan worden, zal nader onderzoek plaatsvinden via marktplaats.nl of Autoscout24.nl dan wel andere websites.

Aantonen onmisbaarheid auto wegens gezondheidsredenen of uitoefening van beroep

5. Wanneer de in bezit zijnde auto absoluut onmisbaar is in verband met invaliditeit of ziekte van belastingschuldige, van zijn/haar inwonende partner of een minderjarig inwonend gezinslid zonder eigen (PGB)inkomen, moet belastingschuldige dit aantonen via een verklaring van een arts. Een invalidenparkeerkaart wordt ook geaccepteerd. Wanneer de in bezit zijnde auto absoluut onmisbaar is in verband met de uitoefening van beroep, dient dit door belastingschuldige aangetoond te worden door middel van een werkgeversverklaring.

Aanschaf door derden

6. Wanneer de op naam van belastingschuldige en/of inwonende partner staande auto is aangeschaft door een derde, moet belastingschuldige aantonen dat de auto door een derde is aangeschaft.

Meerdere kentekens op naam

7. Wanneer belastingschuldige en/of diens inwonende partner op het moment van indienen van het kwijtscheldingsverzoek in het bezit is/zijn van twee of meer auto's met een waarde onder de € 2269 wordt de waarde van de auto met de hoogste waarde niet meegenomen in de berekening van het vermogen.

Autoruil

8. Wanneer een auto door (in)ruil in het bezit van de belastingschuldige of zijn/haar inwonende partner in bezit is gekomen, geldt het volgende. Wanneer de nieuwe auto een waarde heeft van meer dan € 2269, vormt dit een belemmering voor het verlenen van kwijtschelding. Wanneer de nieuwe auto een waarde heeft van minder dan € 2269, vormt dit geen belemmering voor het verlenen van kwijtschelding.

Verkoop auto

9. De verkoop van een auto wordt niet gezien als verwijtbaar gedrag. De opbrengsten van de verkochte auto worden wel meegenomen bij de beoordeling van het (bank)vermogen.

Vermogen onroerende zaak

10. Bij de waardebepaling van de woning wordt de waarde van de woning, bij verkoop vrij te aanvaarden, genomen op het moment van indienen van de aanvraag. Op deze waarde wordt de op deze woning rustende hypothecaire geldlening (afgesloten voor aanschaf of verbeteringen) in mindering gebracht. Onderhandse geldleningen worden buiten beschouwing gelaten.

Indicaties voor de door Sabewa Zeeland te gebruiken waarde zijn onder andere de WOZ waarde maar daarnaast ook recente marktgegevens. Wanneer geen bezwaar is gemaakt tegen de WOZ waarde en er geen recent taxatieverslag kan worden overlegd, wordt voor de berekening van het vermogen de WOZ waarde meegenomen als zijnde de marktconforme waarde.

Overig aanwezig vermogen eigen woning

11. De opbouw van vermogen in de spaarhypothek wordt in mindering gebracht op de totale hypothecaire geldlening. Aan de hypothek gekoppelde verzekeringen die een kapitaal uitkeren bij leven of overlijden met als doel de hypothek af te lossen worden als vermogen meegenomen. Een kapitaalverzekering die alleen uitkeert bij overlijden, bijvoorbeeld een begrafenisverzekering met uitkering in geld of natura, met als doel de verzorging van de uitvaart, wordt niet meegenomen als vermogen.

Woonlasten meerpersoonshuishouden

12. Wanneer de belastingschuldige met tenminste twee personen van 18 jaar of ouder een gezamenlijke huishouding voert en wanneer de belastingschuldige met één of meer bloedverwanten in de eerste graad van 18 jaar of ouder een gezamenlijke huishouding voert dan wel op één adres staat ingeschreven, wordt bij de berekening van de betalingscapaciteit geen rekening gehouden met de te betalen huur. Behalve wanneer via bewijsstukken aangetoond wordt dat de woonlasten niet gedeeld kunnen worden.

Uitgaven in verband met kosten kinderopvang

13. Bij de berekening van de betalingscapaciteit wordt alleen rekening gehouden met het maximaal aantal gewerkte, dan wel contracturen conform de arbeidsovereenkomst. Bij gehuwden/samenwonenden wordt rekening gehouden met het laagste aantal gewerkte uren. Wanneer één of beide partners geen inkomen uit arbeid heeft wordt geen rekening gehouden met de kosten kinderopvang.

Belastingteruggave (recht op)

14. Wanneer naar aanleiding van de aangifte Inkomstenbelasting/Premie Volksverzekeringen een teruggave van de Rijksbelastingdienst wordt ontvangen, moet deze teruggave volledig gebruikt worden voor de betaling van de lokale belastingaanslagen. Uitzondering hierop is de teruggave van specifieke zorgkosten. Deze teruggaaf hoeft niet gebruikt te worden voor de betaling van lokale belastingaanslagen. Dit betreft zowel de reguliere teruggaaf als de teruggaaf in verband met Tegemoetkoming Specifieke Zorgkosten (TSZ).

Betalingen op belastingschulden

15. Bij de berekening van de betalingscapaciteit wordt alleen rekening gehouden met aantoonbare maandelijkse aflossingen/verrekeningen op belastingschulden. Bij deze berekening wordt echter geen rekening gehouden met (aflossingen op) belastingschulden die binnen 12 maanden na datum aanvraag worden opgelegd.

Betalingen aan andere schuldeisers

16. Bij de berekening van de betalingscapaciteit wordt geen rekening gehouden met aflossingen op schulden aan andere schuldeisers dan de belastingdienst. Dit ongeacht het doel waarvoor deze schulden zijn aangegaan.

Berekening betalingscapaciteit/vermogen wanneer WSNP van toepassing is verklaard

17. Voor de berekening van de betalingscapaciteit wordt geen rekening gehouden met de verplichte afdrachten aan de boedel. Er wordt bij de berekening uitgegaan van het reguliere netto inkomen van de belastingschuldige en/of zijn/haar partner.

Alimentatie en berekening betalingscapaciteit

18. Bij de berekening van de betalingscapaciteit wordt uitgegaan van het recht op kind- en partneralimentatie. Alleen als kan worden aangetoond dat ondanks verrichte inspanningen door het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdrage en de inschakeling van deurwaarders de alimentatie niet kan worden geïnd, zal het recht op alimentatie niet worden betrokken bij de berekening van de betalingscapaciteit. Bij de berekening van de betalingscapaciteit wordt alleen rekening gehouden met het bruto alimentatiebedrag.

Studenten en betalingscapaciteit

19. Wanneer de belastingschuldige studiefinanciering ontvangt via de DUO wordt bij het berekenen van het inkomen van een student uitgegaan van een vast (forfaitair) bedrag. Daarnaast worden alle overige inkomsten meegenomen bij de berekening van de betalingscapaciteit. Bij de berekening van de betalingscapaciteit wordt het eventuele collegegeldkrediet en lening delen buiten beschouwing gelaten.

Teveel ontvangen kindgebonden budget/kinderopvangtoeslag

20. Wanneer de bank- of spaarrekening een te hoog saldo laat zien en dit aantoonbaar wordt veroorzaakt door teveel ontvangen kindgebonden budget of kinderopvangtoeslag wordt, zolang het terugvorderingsbesluit van de Rijksbelastingdienst op zich laat wachten, de behandeling van de kwijtscheldingsaanvraag opgeschort en/of invorderingsacties achterwege gelaten.

Op voorwaarde dat betrokkene zich ingespannen heeft om een terugvorderingsbesluit te verkrijgen, worden de gereserveerde bedragen niet tot het vermogen gerekend. De feitelijke terugbetalingen worden dan niet ook nog bij de berekening van het netto besteedbare inkomen in mindering gebracht.

Kindgebonden budget

21. Het door de Belastingdienst Toeslagen toegekende bedrag van één maand kindgebonden budget wordt niet tot het vermogen gerekend.

Eenmalige uitkering inzake schadeloosstelling, verzekering

22. Een eenmalig verstrekte verzekeringsuitkering bestemd voor schadeherstel wordt, gedurende drie maanden na ontvangst van dit bedrag, niet tot het vermogen gerekend.

Uitkering letselschade/smartengeld, immateriële schade

23. Een uitkering letselschade/smartengeld wordt volledig meegenomen wanneer dit een uitkering in het kader van immateriële schade betreft.

Uitkering oorlogsslachtoffers

24. Een uitkering op grond van de Wet uitkeringen burger-oorlogsslachtoffers 1940-1945 wordt volledig buiten beschouwing gelaten.

Verhuiskostenvergoeding / inrichtingskosten

25. Een verhuiskostenvergoeding dan wel inrichtingskosten op basis van een lening wordt gedurende een periode van 6 maanden buiten beschouwing gelaten.

Enmalige uitkeringen minimaregelingen

26. De uitkering op grond van de minimaregelingen (Tegemoetkoming Chronisch Zieken en gehandicapten, individuele inkomenstoeslag, koopkrachttegemoetkoming) worden gedurende één maand buiten beschouwing gelaten. Overige uitkeringen over vergoedingen achteraf worden niet in mindering gebracht op een eventueel aanwezige saldo, omdat vergoedingen achteraf volgen op reeds door belastingschuldige gemaakte kosten.

Uitkering uitvaartverzekering

27. De uitkering van een uitvaartverzekering ten gevolge van het overlijden van de belastingplichtige of diens partner wordt buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling van de aanvraag. Overige uitkeringen die niet direct bestemd zijn voor de verzorging van de uitvaart van de belastingschuldige of zijn echtgenoot worden wel betrokken bij de beoordeling van de aanvraag.

Uitkeringen op grond van een overlijdensrisicoverzekering en/of levensverzekering worden niet buiten beschouwing gelaten.

Ziektekosten

28. Bij de berekening van de betalingscapaciteit wordt rekening gehouden met de door belastingschuldige te betalen maandelijkse ziektekostenpremie inclusief de premie voor aanvullende verzekeringen. Alle overige uitgaven -waaronder de eigen bijdrage- in verband met ziekte en/of invaliditeit worden niet in aanmerking genomen bij de berekening van de betalingscapaciteit en het vaststellen van het vermogen.

IX. Inwerkingtreding

Inwerkingtreding

1. Deze beleidsregels kunnen worden aangehaald als “Leidraad kwijtschelding gemeentelijke- en waterschapsbelastingen”. Zij treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking en werkt terug tot en met 1 januari 2019.
2. Deze beleidsregels zijn van toepassing voor de kwijtschelding voor het belastingjaar 2019 en verder. Eerder vastgestelde beleidsregels inzake kwijtschelding worden ingetrokken, met dien verstande dat zij van toepassing blijven op de belastbare feiten die zich voor 1 januari 2019 hebben voorgedaan.
2. De datum van ingang van deze Leidraad is 1 januari 2019.

Terneuzen, 14 juni 2019

Het algemeen bestuur van Sabewa Zeeland,

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Vergadering Algemeen Bestuur

Het algemeen bestuur
van Sabewa Zeeland

algemeen bestuur:
agendapunt:

14 juni 2019

bijlage :-
onderwerp : Voorstel vaststelling jaarstukken 2018

Terneuzen, 4 april 2019

Geachte heer, mevrouw,

Aanleiding

De procedure voor het vaststellen van het jaarverslag en de jaarrekening is opgenomen in artikel 32 van de gemeenschappelijke regeling. Het dagelijks bestuur legt verantwoording af over inkomsten en uitgaven over het afgelopen jaar onder overlegging van het jaarverslag en de jaarrekening met de controleverklaring en het verslag van bevindingen. Het algemeen bestuur onderzoekt de jaarrekening en stelt deze vast. Het dagelijks bestuur zendt de jaarstukken binnen twee weken na vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli volgend op het jaar waarop het jaarverslag en de jaarrekening betrekking hebben aan gedeputeerde staten. Van de vaststelling van het jaarverslag en de jaarrekening doet het dagelijks bestuur mededeling aan de algemene vergadering van het waterschap en de raden van de gemeenten. De vaststelling van het jaarverslag en de jaarrekening strekt het dagelijks bestuur tot décharge.

Op basis van artikel 67a van de wet GR is de voorlopige jaarrekening voor 15 april ter informatie aan de raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap verzonden.

Jaarrekening en jaarverslag

Voor u ligt het jaarverslag en de jaarrekening 2018 van de gemeenschappelijke regeling, 2018 wordt afgesloten met een nadelig gerealiseerd resultaat van € 129.331,-. Voor een nadere toelichting verwijs ik u naar bijgevoegd voorstel aan het algemeen bestuur en naar het jaarverslag en de jaarrekening. In hoofdstuk 5.1 van de jaarrekening is de verschillen analyse opgenomen. De controleverklaring en het verslag van bevindingen van de accountant zijn tevens bijgevoegd. Voor de bevindingen van de accountant is een actieplan in de organisatie gemaakt.

Bestemming resultaat

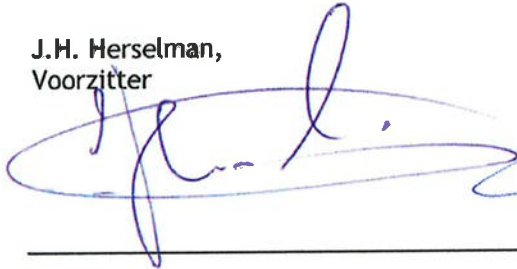
Op advies van de Vereniging Zeeuwse Gemeenten wordt de bestemming van het resultaat in een apart voorstel opgenomen.

Voorstel:

Het jaarverslag en jaarrekening 2018 vast te stellen.

Het dagelijks bestuur
van Sabewa Zeeland,

J.H. Herselman,
Voorzitter



drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur



Besluit

Aldus besloten in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 14 juni 2019

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur



Jaarstukken 2018

Datum : 29-03-2019
Versie nr. : 1.0

Deloitte Accountants B.V.
Voor identificatiedoeleinden.
Behorend bij controleverklaring
d.d. 4 april 2019

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
1.1	Financieel resultaat	5
1.2	Totstandkoming rekeningresultaat	5
1.3	Leeswijzer	6
1.4	Kerngegevens.....	7
1.5	Bestuur	8
1.6	Beleidsindicatoren bestuur en organisatie	9
	Jaarverslag	11
2.	Programmaverantwoording	11
2.1	Programma Waardenen	11
2.2	Programma Heffen	14
2.3	Programma Innen.....	16
2.4	Overzicht algemene dekkingsmiddelen en overhead	19
2.5	Overzicht onvoorzien en vennootschapsbelasting	22
2.6	Totaal taakvelden	23
3.	Paragrafen	24
3.1	Algemeen.....	24
3.2	Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing	24
3.3	Paragraaf financiering	25
3.4	Paragraaf bedrijfsvoering	26
	Jaarrekening	29
4.	Overzicht van baten en lasten in de jaarrekening	30
4.1	Overzicht van baten en lasten	30
5.	Toelichting overzicht baten en lasten in de jaarrekening	31
5.1	Verschillenanalyse.....	31
5.1	Overzicht onvoorzien.....	33
5.3	Overzicht van incidentele baten en lasten.....	33
5.4	Overzicht structurele toevoegingen en onttrekkingen aan de reserves	33
5.5	Begrotingsrechtmatigheid.....	34
5.6	WNT.....	35
6.	Balans	37
6.1	Balans.....	37
6.2	Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling	38
6.3	Toelichting op de balans.....	39
7.	Controleverklaring van de onafhankelijke accountant.....	42
8.	Besluit	44

1. Inleiding

Met deze jaarstukken leggen wij als dagelijks bestuur verantwoording af aan het algemeen bestuur van Sabewa Zeeland. Er vindt verantwoording plaats over het in 2018 uitgevoerde beleid, de bereikte resultaten en de kosten.

Voor Sabewa Zeeland gelden de volgende speerpunten:

- Tijdige en juiste aanslagoplegging volgens de wettelijke voorschriften, gevolgd door een tijdig inningsproces;
- Verdere ontwikkeling van uitvoeringsorganisatie naar samenwerkingspartner voor de huidige deelnemers.

De visie 2018-2022 geeft richting aan Sabewa Zeeland in de uitvoering en ontwikkeling van genoemde speerpunten. Gedurende 2018 is veel aandacht geweest voor de aanslagoplegging en het inningsproces. Er is een mooie basis gecreëerd waar de komende jaren verder op kan worden gebouwd. Voor de ontwikkeling van een uitvoeringsorganisatie naar een samenwerkingspartner voor onze deelnemers is met name de ontwikkeling van het personeel een belangrijk aspect. Er is veel aandacht geweest voor de ontwikkeling van het managementteam. Er is hierbij in 2018 aandacht gegeven aan samenwerken, leidinggeven en visieontwikkeling. Ook het personeel is onderdeel van de visieontwikkeling waarbij kerncompetenties zoals klantgerichtheid, samenwerken, resultaatgerichtheid en flexibiliteit de basis vormen. Door goede overleg momenten met onze deelnemers, burgers, de ondernemingsraad en belanghebbende organisaties kunnen we vraag en aanbod goed op elkaar afstemmen en de organisatie verder inrichten naar de vraag die ontstaat vanuit de burgers en de deelnemers.

Het boekjaar 2018 eindigt met een negatief saldo van afgerond € 129.000, -. Het resultaat wordt in deze jaarstukken nader toegelicht. Separaat doen wij een voorstel aan het algemeen bestuur van Sabewa Zeeland over de dekking van dit tekort.

1.1 Financieel resultaat

Voor u liggen de jaarstukken 2018 van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland. De jaarstukken zijn opgesteld conform het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV). Met de jaarrekening 2018 legt het dagelijks bestuur verantwoording af over het gevoerde beleid in 2018 en de bijbehorende financiën. De verantwoording over het beleid vindt plaats in het jaarverslag. In de jaarrekening worden de financiën nader toegelicht.

Sabewa Zeeland sluit het jaar af met een nadelig rekeningresultaat van afgerond € 129.000,-. Het rekening- resultaat is als volgt opgebouwd:

➤ Lagere kosten	€	49.000,-
➤ lagere opbrengsten	-	-178.000,-
saldo van baten en lasten	€	-129.000,-
➤ onttrekking reserve	-	-
➤ gerealiseerd resultaat	€	-129.000,- nadelig.

1.2 Totstandkoming rekeningresultaat

Voor de begroting 2018 zijn er gedurende het jaar 2 begrotingswijzigingen vastgesteld. Gedurende 2018 is tweemaal gerapporteerd aan het Algemeen Bestuur middels een Bestuursrapportage waarin de voortgang van de werkzaamheden en de prognose van het resultaat werden weergegeven. De prognose van het resultaat na bestemming was na de 2^e wijziging € 0,-. Het werkelijk gerealiseerd resultaat na bestemming is € 129.000,- nadeliger. De structurele elementen van dit rekening saldo worden verwerkt in de 1^e bestuursrapportage 2019. Hieronder volgt een overzicht van de realisatie per programma met met de saldo's van de begroting na wijziging en de afwijking daarop.

(bedragen x € 1.000,-)	Lasten	Baten	Saldo	Saldo begroting 2018 na wijz.	Afwijking t.o.v. begroting 2018 na wijz.
Programma					
Waarderen	€ 1.921	€ -	€ -1.921	€ -1.848	€ -73
Heffen	€ 1.180	€ -	€ -1.180	€ -1.220	€ 40
Innen	€ 870	€ 622	€ -248	€ -108	€ -140
Algemene dekkingsmiddelen	€ 61	€ 3.931	€ 3.870	€ 3.866	€ 4
Onvoorzien	€ -	€ -	€ -	€ -10	€ 10
Overhead	€ 1.045	€ -	€ -1.045	€ -1.075	€ 30
Vennootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -		
Saldo van baten en lasten	€ 5.077	€ 4.554	€ -524	€ -394	€ -129
Toevoeging aan reserves					
Onttrekking aan reserves	€ -	€ 394	€ 394	€ 394	€ -
gerealiseerd resultaat	€ 5.077	€ 4.948	€ -129	€ -	€ -129

Op hoofdlijnen kan het nadelig saldo verklaard worden door de hogere vergoeding voor proceskosten Woz-bezwaren, en extra kosten om te voldoen aan de eisen van de waarderingskamer bij het programma Waarderen. En bij het programma Innens de lagere opbrengst van de invorderingskosten. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 2 (programmaverantwoording) en hoofdstuk 5.1 (Verschillen analyse).

1.3 Leeswijzer

De jaarstukken 2018 bestaan uit 2 onderdelen:

Jaarverslag

Programmaverantwoording

In totaal zijn er 3 programma's. In de verantwoording over deze programma's beschrijven wij de hoofdlijnen van de realisatie van het beleid in 2018. Daarnaast is per programma het financiële resultaat opgenomen.

Paragrafen

Naast de 3 programma's heeft Sabewa Zeeland 3 van toepassing zijnde paragrafen. Deze paragrafen betreffen onderwerpen die meerdere of alle programma's aangaan.

Jaarrekening

Overzicht van baten en lasten in de jaarrekening en de toelichting

Dit bestaat uit het overzicht van baten en lasten per programma en een analyse van de verschillen tussen begroot en gerealiseerd. Daarnaast worden de incidentele baten en lasten vermeld en wordt ingegaan op de begrotingsrechtmatigheid.

Balans en de toelichting

De balans geeft het overzicht van de bezittingen, schulden en het eigen vermogen met de toelichting daarop.

1.4 Kerngegevens

Deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland zijn:
Gemeente Borsele, Goes, Hulst, Kapelle, Reimerswaal, Sluis, Terneuzen, Tholen en het waterschap Scheldestromen.

Eenheden per organisatie

Onderstaande tabel geeft de gegevens weer zoals bij de begroting is gehanteerd voor de verdeling van de lasten per programma.

Eenheden per organisatie:

Organisatie	Objecten	Aanslagregels	Aanslagbiljetten
Gemeente Borsele	12.478	46.505	46.505
Gemeente Goes	21.632	83.446	83.446
Gemeente Hulst	15.373	47.058	47.058
Gemeente Kapelle	6.392	24.433	24.433
Gemeente Reimerswaal	10.814	42.093	42.093
Gemeente Sluis	21.531	62.915	62.915
Gemeente Terneuzen	32.127	97.346	97.346
Gemeente Tholen	13.421	50.326	50.326
Waterschap	-	700.737	700.737

Exploitatielasten € 1.986.881,-
Personeelslasten - 3.090.301,-

Aantal formatie-eenheden 2018 44,42 (fte's) (per 31-12-2018 41,5 fte's)

De kosten worden als volgt over de deelnemers verdeeld:
Programma Waarderen - op basis van het aantal objecten
Programma Heffen - op basis van het aantal aanslagregels
Programma Innén - op basis van het aantal aanslagregels*

*Voor de opbrengst invorderingskosten geldt de volgende verdeling, nl. 19,27% gemeenten en 80,73% waterschap.

1.5 Bestuur

Aan het hoofd van Sabewa Zeeland staat een algemeen bestuur, bestaande uit zoveel leden als er deelnemers zijn, waaronder de voorzitter.

Het dagelijks bestuur van het waterschap en elk van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten wijst uit zijn midden één lid aan en voor elk aangewezen lid een plaatsvervanger die dat lid bij verhindering vervangt.

Algemeen bestuur:

Gemeente Borsele:	dhr. drs. A.M.A. Schenk (tot 17-05-2018) dhr. A.P. Witkam (vanaf 17-05-2018)
Gemeente Goes:	mw. drs. G.L. Meeuwisse
Gemeente Hulst:	dhr. A.A.V. Totté
Gemeente Kapelle:	dhr. J.H. Herselman
Gemeente Reimerswaal:	dhr. J.J.L. de Kunder (tot 15-05-2018) dhr. D.A. Verburg (vanaf 15-05-2018)
Gemeente Sluis:	dhr. J. Werkman
Gemeente Terneuzen:	dhr. drs. F. O. van Hulle
Gemeente Tholen:	dhr. drs. P.W.J. Hoek
Waterschap Scheldestromen:	dhr. ing. D.K.E. Steijaert

Dagelijks Bestuur:

Het dagelijks bestuur bestaat uit drie leden, waaronder een voorzitter. De samenstelling van het dagelijks bestuur is als volgt:

- één lid namens het waterschap;
- twee leden namens de gemeenten.

De voorzitter en de overige leden van het dagelijks bestuur worden door en uit het midden van het algemeen bestuur gekozen.

Leden:

Gemeente Kapelle:	dhr. J.H. Herselman (voorzitter)
Gemeente Hulst:	dhr. A.A.V. Totté
Waterschap Scheldestromen:	dhr. ing. D.K.E. Steijaert

Adresgegevens: Sabewa Zeeland
Bezoekadres : Kennedylaan 1
Postbus 1155
4538 AE Terneuzen

Telefoon : 088-9995800
E-mail : info@sabewazeeland.nl
Website : www.sabewazeeland.nl

1.6 Beleidsindicatoren bestuur en organisatie

Vanaf 2018 dienen de effecten van het beleid toegelicht te worden door middel van een vaste set van beleidsindicatoren op te nemen in de begroting en de jaarrekening. De meeste van deze indicatoren zijn te vinden op www.waarstaatjegemeente.nl, onder dashboard „besluit Begroting en Verantwoording“. Een aantal van deze indicatoren dient echter uit de eigen gegevens of de eigen begroting of jaarrekening berekend te worden. Aangezien sabewa Zeealnd geen programma bestuur en organisatie heeft, zijn deze in dit hoofdstuk opgenomen.

nr.	naam indicator	eenheid	B 2018	W 2018
1	Formatie	Fte per 1.000 inwoners	11,6%	11,6%
2	Bezetting	Fte per 1.000 inwoners	11,7%	10,9%
3	Apparaatskosten	kosten per inwoner	€ 9,23	€ 9,19
4	Externe inhuur	kosten als % van totale loonsom totale kosten inhuur externen	3,9% € 113.200	5,0% € 144.657
5	Overhead	kosten als % van totale lasten	18,4%	20,6%

1. Formatie

Definitie: het gaat hier om de toegestane formatie in fte van het ambtelijk apparaat van de organisatie voor het begrotingsjaar op peildatum 1 januari.

2. Bezetting

Definitie: het werkelijk aantal fte dat werkzaam is, dus niet de toegestane formatie omvang. Maar wel inclusief boventallige medewerkers.

3. Apparaatskosten

Definitie: apparaatskosten (ofwel organisatiekosten) zijn de noodzakelijke financiële middelen voor het inzetten van het personeel (salarissen), organisatie-, huisvestings-, materieel-, automatiseringskosten en dergelijke voor de uitvoering van de organisatorische taken.

Apparaatskosten zijn dus alle personele en materiële kosten die verbonden zijn aan het functioneren van de organisatie, exclusief griffie en bestuur.

4. Externe inhuur

Definitie: het uitvoeren van werkzaamheden in opdracht van een bij de organisatie in dienst zijnde opdrachtgever, door een private organisatie met winstoogmerk, door middel van het tegen betaling inzetten van personele capaciteit en deskundigheid, zonder dat daar een arbeidsovereenkomst of aanstelling tussen de organisatie en de daarbij ingezette personen aan ten grondslag ligt.

5. Overhead

Definitie: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van de medewerker in het primaire proces.

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

Jaarverslag

2. Programmaverantwoording

2.1 Programma Waarderen

Doelstelling

Uitvoering van de Wet waardering onroerende zaken.

Bestaand beleid

Wet waardering onroerende zaken en Waarderingsinstructie.

Wat willen we bereiken

Het binnen de wettelijk vastgestelde termijn van 8 weken afgeven van de Woz-beschikking (aanslagbiljet) en het conform planning opleggen van (overige) belastingaanslagen. Daarnaast dient voldaan te worden aan de door de Waarderingskamer vastgestelde normen en criteria. Een bijzonder aandachtspunt is daarbij het vorm geven aan de periodieke controle van primaire en secundaire objectkenmerken. Hiervoor dient jaarlijks minimaal 20% van alle objecten te worden gecontroleerd.

Naast deze eisen willen we bereiken dat we conform de tijdlijn van de Waarderingskamer de processen borgen. Dit houdt tevens in dat o.a. 90% van de bezwaarschriften op 1 november van het lopende jaar is afgewikkeld en de herwaardering op 1 december 90 % van de gewaarde objecten is gecontroleerd.

Om in 2022 te kunnen voldoen aan de eis van de Waarderingskamer om te taxeren op basis van gebruiksoppervlakte in plaats van inhoud voor woningen moet we vanaf 2018 hiervoor al fasegewijs de gebruiksoppervlakten inventariseren in samenspraak met de deelnemende gemeenten als beheerders van de BAG-registratie.

Om de burgers en bedrijven beter van dienst te kunnen zijn moet de ontwikkeling van de digitale dienstverlening verder worden ontwikkeld.

Wat hebben we ervoor gedaan

Binnen de wettelijk vastgestelde termijn van 8 weken is de Woz-beschikking (aanslagbiljet) afgegeven voor 97,5% van alle Woz-objecten en zijn, conform planning, de overige belastingaanslagen (op basis WOZ-waarde) opgelegd.

Bij de goedkeuring voor het verzenden van de WOZ-beschikkingen in 2018 heeft de Waarderingskamer als voorwaarde gesteld dat voor 2019 de kwaliteit van de objectkenmerken extra moet worden gecontroleerd. Hiervoor hebben we in samenwerking met een extern bureau minimaal 20% van het objectenbestand fysiek gecontroleerd. Dit naar tevredenheid van de Waarderingskamer. Om structureel aan deze eisen te kunnen voldoen is eind 2018 besloten om met minimaal twee extra fte's taxateurs de formatie uit te breiden.

Deze uitbreiding en de herstructurering van gegevensbeheer moeten er toe bijdragen dat de werkzaamheden t.b.v. de Wet WOZ structureel binnen de normen en eisen van de Waarderingskamer in de toekomst worden uitgevoerd.

Wat heeft het gekost

Lasten en baten

	Begroting	Begroting	Jaarrekening	afwijking
	2018	2018 na wijz.	2018	B 2018 na wijz.
Lasten	€ 1.752.029	€ 1.848.086	€ 1.921.238	€ -73.152
Baten	€ -	€ -	€ -	
Saldo van baten en lasten	€ -1.752.029	€ -1.848.086	€ -1.921.238	€ -73.152
Toevoeging aan reserves				
Onttrekking aan reserves				
gerealiseerd resultaat	€ -1.752.029	€ -1.848.086	€ -1.921.238	€ -73.152

Toelichting:

De overschrijding van de kosten voor vergoeding van proceskosten met ruim 25% is vooral een gevolg van toename van het gebruik "no cure no pay" bureaus door burgers en bedrijven. Deze trend is ook landelijk waar te nemen. Op verzoek is de Waarderingskamer en VNG gestart met een onderzoek naar deze kosten.

Op de post Waardering specifieke objecten en zijn de extra werkzaamheden voor de controle van objectkenmerken is verantwoord. Daarnaast is de post overige uitbestede werkzaamheden extra belast met de herwaardering van twee gemeenten vanwege tekort aan capaciteit bij de eigen taxateurs.

Specificatie taakvelden 2018

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.61- OZB woningen	€ 1.675.051	€ -	€ -1.675.051
0.62- OZB niet woningen	€ 246.187	€ -	€ -246.187
Totaal	€ 1.921.238	€ -	€ -1.921.238

Prestaties(indicatoren)	Norm	Realisatie
Het binnen de wettelijke termijn (28-02-2018) afgeven van een WOZ-beschikking	95%	97,5 %
Bezwaar en beroepsafschriften afwickelen binnen de gestelde wettelijke termijn (31-12-2018)	100%	98 %

Binnen de wettelijk vastgestelde termijn van 8 weken is de Woz-beschikking (aanslagbiljet) afgegeven voor 97,5% van alle Woz-objecten.

In samenwerking met het team Heffen hebben we de afhandeling van de Woz-bezwaren voor 98% binnen de gestelde norm voldaan. Door de samenloop met de herwaardering voor belastingjaar 2018 hebben we de laatste 2% net niet binnen de gestelde termijn van eind december kunnen halen.

Inmiddels zijn deze afgehandeld binnen de wettelijke (verdagings)termijn.

2.2 Programma Heffen

Doelstelling

Op basis van de door de deelnemers vastgestelde belastingverordeningen uitvoering geven aan de belastingheffing.

Bestaand beleid

Binnen de wettelijke mogelijkheden zoals de Gemeente- en Waterschapswet, Algemene wet inzake rijksbelastingen en diverse beleidsregels zorgdragen voor een tijdige verzending van de aanslagen. Vanaf 2014 vindt de aanslagoplegging plaats vanuit 1 applicatie. Over de data van verzenden van de belastingaanslagen worden jaarlijks nadere afspraken gemaakt.

Wat willen we bereiken

Tijdige aanslagoplegging gecombineerd met de Woz-beschikking. Het percentage te verzenden aanslagen in de eerste ronde dient minimaal 95% van de daarvoor in aanmerking komende heffingen te zijn. Streven naar uniformiteit - zoals harmonisatie van betalingstermijnen - zonder de beleidsvrijheid van de gemeenten aan te tasten.

Wat hebben we ervoor gedaan

Het procesmatig inrichten van de belastingadministratie, controle van de bestanden, waaronder periodiek verwerken van kadastrale mutaties, bouwvergunningen, waterverbruiken en bevolkingsmutaties. Het behandelen van bezwaar- en beroepschriften en het verzorgen van informatieverstrekking aan de burgers/bedrijven welke woonachtig dan wel gevestigd zijn in een van de gemeenten van de deelnemende partijen en in het werkgebied van waterschap Scheldestromen.

Wat heeft het gekost

Lasten en baten

	Begroting	Begroting	Jaarrekening	afwijking
	2018	2018 na wijz.	2018	B 2018 na wijz.
Lasten	€ 1.196.351	€ 1.219.835	€ 1.179.857	€ 39.978
Baten	€ -	€ -	€ -	
Saldo van baten en lasten	€ -1.196.351	€ -1.219.835	€ -1.179.857	€ 39.978
Toevoeging aan reserves				
Onttrekking aan reserves				
gerealiseerd resultaat	€ -1.196.351	€ -1.219.835	€ -1.179.857	€ 39.978

Toelichting:

Door een tweetal deelnemers wordt, met ingang van het belastingjaar 2019, de hondenbelasting afgeschaft. Hierdoor zijn de controlekosten voor de hondenbelasting gedaald. De uitkomsten hiervan dienen als basis voor het komende jaar. Voor de Basisregistratie Personen (BRP) zijn organisaties die gegevens afnemen van de BRP verplicht een bijdrage te betalen. Dit gebeurt op basis van een staffel, op basis van het aantal verzonden en ontvangen berichten. Voor het jaar 2018 zijn we ingedeeld werden in staffel C, vanaf 100.000 tot 500.000 berichten. De bijdrage was in 2018 gelijk aan de bijdrage 2017.

Specificatie taakvelden 2018

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.61- OZB woningen	€ 112.132	€ -	€ -112.132
0.62- OZB niet woningen	€ 29.457	€ -	€ -29.457
0.64- Belastingen overig	€ 730.806	€ -	€ -730.806
2.3- Recreatieve havens	€ 373	€ -	€ -373
2.4- Economische havens	€ 138	€ -	€ -138
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 171	€ -	€ -171
3.4- Economische promotie	€ 31.828	€ -	€ -31.828
7.2-Riolering	€ 162.972	€ -	€ -162.972
7.3-Afval	€ 111.981	€ -	€ -111.981
Totaal	€ 1.179.858	€ -	€ -1.179.858

Prestaties(indicatoren)	Norm	Realisatie
Aanslagen juist, volledig en tijdig opleggen	95%	97,4%
Verzoek, bezwaar en beroepsafschriften afwickelen binnen de gestelde wettelijke termijn	100%	98%

Het aantal ontvangen heffen bezwaren bedraagt 1.133 stuks. Hiervan is 98 % afgehandeld binnen de wettelijke termijn. Voor de nog niet afgehandelde bezwaren zijn verdagingsbrieven verzonden. Inmiddels zijn deze afgehandeld binnen de verdagingstermijn.

2.3 Programma Inn

Doelstelling

Zorgdragen voor tijdige inning en invordering van belastingschulden.

Bestaand beleid

Uitvoering bepalingen Gemeente- en Waterschapswet, de Invorderingswet 1990, de Leidraad Invordering 2016 Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland en de Leidraad kwijtschelding gemeentelijke- en waterschapsbelastingen.

Het streven is net als voorgaande jaren nog steeds om de termijnen voor reacties op de mail, bezwaren, verzoeken en beroepen te versnellen c.q. te verkorten.

Daarnaast is het streven om meer te digitaliseren en gegevens en informatie meer elektronisch en minder op papier te ontvangen en te verstrekken.

Wat willen we bereiken

- Een kortere afdoeningstermijn voor de bezwaren, kwijtscheldingsverzoeken en -beroepen;
- Geringe achterstanden bij de verwerking van de betalingen;
- Een gestroomlijnd en goed doordacht invorderingsproces;
- Een digitale website waarmee de burger via een persoonlijke pagina eenvoudig gegevens kan raadplegen, wijzigen of door kan geven aan Sabewa Zeeland.
- Prefill van gegevens van de website/MO met SAP/CIN en i-KW.
- Een digitaal systeem met een koppeling voor NVVK (landelijke vereniging schuldhulpverlening) conform Centric/Bakerware t.b.v. bevragingen i.v.m. WSNP.
- Correspondentie inzake inning, invordering en kwijtschelding op verzoek via Mijn Overheid laten lopen.

Wat hebben we ervoor gedaan

Er is een projectgroep voor **digitalisering** opgericht om het innings-, invorderings en kwijtscheldingsproces te versoepelen.

Ten aanzien van de **betalingverwerking** zijn de dagafschriften dagelijks ingelezen en de uitval van betalingen die hierbij ontstaat is dagelijks verwerkt. In 2018 zijn de mogelijkheden onderzocht om de betalingsverwerking meer te digitaliseren en automatiseren om de uitval te verminderen. Het gevolg daarvan is dat met ingang van 2019 QR-codes en betaallinks op de aanslagen zijn geplaatst voor digitaal betalen en machtigen waardoor er minder uitval bij de betalingsverwerking zal zijn en betalingen en machtigingen eenvoudiger verwerkt kunnen worden.

Voor de **invordering** is gestart met het leggen van beslag op onroerende zaken, het leggen van derden beslag en het instellen van een overheidsvorderingen. Verder zijn volgens planning maandelijks en binnen 10 werkdagen na de laatste vervaltermijn aanmaningen verzonden. Vervolgens binnen 14 dagen volgend op de vervaldatum van de aanmaningen dwangbevelen verstuurd. En daarna hernieuwde bevelen en beslagen uitgevoerd. Voorafgaand aan de betekening van hernieuwde bevelen aan de deur hebben in 2018 voor het eerst belacties plaatsgevonden om de schuldenaar nog een laatste kans te geven om te betalen. Naar aanleiding daarvan is alsnog een deel van de openstaande aanslagen betaald waardoor betekening aan de deur niet nodig was.

Voor de **kwijtschelding** is in 2018 gebleken dat het achteraf opvragen van aanvullende stukken vertragend werkt en juist zorgt voor langere afdoeningstermijnen en onvrede bij de burgers. Tevens waren er problemen met de ontwikkeling van de programmatuur en het digitaal gaan werken. Het kwijtscheldingsproces is miv 2019 gewijzigd door de burger bij de aanvraag gelijk weer digitaal bewijsstukken aan te laten leveren. Hierdoor hoeven na de eerste toetsing door het Inlichtingenbureau geen aanvullende stukken meer opgevraagd te worden. Door de verbeteracties zullen in 2019 achterstanden niet meer aan de orde zijn.

In onderstaande tabel is het overzicht opgenomen van de aantallen kwijtscheldingsverzoeken (peildatum 11-01-2019).

Stand verzoeken 11-1					
Code	Gemeente/Waterschap	Ingediend	Afgedaan	Openstaand	% Afgedaan
10	Waterschap	41	15	26	36,59%
6	Borsele	199	111	88	55,78%
1	Goes	646	345	301	53,41%
7	Hulst	324	173	151	53,40%
2	Kapelle	83	28	55	33,73%
999	Middelburg	1.072	614	458	57,28%
3	Reimerswaal	227	106	121	46,70%
9	Terneuzen	875	467	408	53,37%
4	Tholen	331	180	151	54,38%
998	Veere	143	82	61	57,34%
997	Vlissingen	1.470	807	663	54,90%
996	Schouwen Duiveland	353	192	161	54,39%
994	Noord-Beveland	94	52	42	55,32%
8	Sluis	333	173	160	51,95%
	Overig	179	66	113	36,87%
Totaal		6.370	3.411	2.959	53,55%

Wat heeft het gekost

Lasten en baten

	Begroting	Begroting	Jaarrekening	afwijking
	2018	2018 na wijz.	2018	B 2018 na wijz.
Lasten	€ 908.144	€ 907.753	€ 870.214	€ 37.539
Baten	€ 800.000	€ 800.000	€ 622.472	€ -177.528
Saldo van baten en lasten	€ -108.144	€ -107.753	€ -247.742	€ -139.989
Toevoeging aan reserves				
Onttrekking aan reserves				
gerealiseerd resultaat	€ -108.144	€ -107.753	€ -247.742	€ -139.989

Toelichting:

De kosten voor het betalingsverkeer zijn € 16.000,- lager. Dit betreft de kosten welke de bank in rekening brengt voor de verwerking van de belastingontvangsten (acceptgiro's, automatische incasso's). Hiertegenover staan hogere kosten voor lidmaatschappen. In 2018 was voor de 1^e maal een jaarlijkse bijdrage verschuldigd ad. € 6.100,- voor de Zeeuwse Ombudsman. De opbrengst voor de behandeling van kwijtscheldingsverzoeken voor niet-deelnemers is € 17.000,- lager als gevolg van de achterstanden bij de behandeling van kwijtscheldingsverzoeken. De opbrengst invorderingskosten is € 160.000,- lager dan geraamd. De bruto-opbrengst bedraagt € 893.000,-. Voor de dubieuze vorderingen is € 303.000,- opgenomen. In 2018 is € 109.000,- als oninbaar afgeboekt. In de Bestuursrapportage werd nog afwijking

verwacht van de begrote opbrengst. Op basis van de dit jaar gerealiseerde bruto-opbrengst kan voor komende jaren een betere inschatting gemaakt worden voor de jaarlijks te begroten opbrengst.

Specificatie taakvelden 2018

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.61- OZB woningen	€ 86.839	€ 11.336	€ -75.503
0.62- OZB niet woningen	€ 22.812	€ 2.978	€ -19.834
0.64- Belastingen overig	€ 543.592	€ 567.174	€ 23.582
2.3- Recreatieve havens	€ 288	€ -	€ -288
2.4- Economische havens	€ 106	€ -	€ -106
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 131	€ -	€ -131
3.4- Economische promotie	€ 3.515	€ -	€ -3.515
7.2-Riolering	€ 126.210	€ 23.069	€ -103.141
7.3-Afval	€ 86.721	€ 17.915	€ -68.806
Totaal	€ 870.214	€ 622.472	€ -247.742

Prestaties(indicatoren)	Norm	Realisatie
Kwijtscheldingsverzoeken afhandelen binnen de gestelde termijn (leidraad)	95%	70%
Bezwaar en beroepsschriften afhandelen binnen de gestelde termijn	95%	95%
% openstaande posten dienstjaar t.o.v. opgelegde aanslagen dienstjaar	Max 3%	2,65%

De kwijtscheldingsverzoeken zijn in 2018 door meerdere redenen (ontwikkeling programmatuur, digitaal werken) niet in alle gevallen afgehandeld binnen de gestelde termijn. Het percentage openstaande posten van het dienstjaar ligt beneden de norm. Echter voor gemeenten ligt deze nog op 3,01% en voor het waterschap op 2,21%.

2.4 Overzicht algemene dekkingsmiddelen en overhead

Doelstelling

Op dit programma worden de bijdragen van de deelnemers geraamd en eventuele andere algemene kosten en opbrengsten die niet op de programma's zijn begroot.

Bestaand beleid

Uitvoering geven aan de VZG-richtlijn voor de begroting 2018 en meerjarenraming 2019-2021. Voor 2018 bestaat de richtlijn uit een inflatiecorrectie van 0,9% en geen bezuiniging..

Wat willen we bereiken

Het binnen de kaders van het gestelde kwaliteitsniveau voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van de kostenontwikkeling.

Wat hebben we bereikt

Door middel van 2 Bestuursrapportages zijn het dagelijks- en algemeen bestuur geïnformeerd omtrent verwachte kosten overschrijdingen en hogere opbrengsten. Daarnaast is via de 1^e begrotingswijziging het batig slot 2017 met de deelnemers verrekend en via de 2^e begrotingswijziging de structurele doorwerking van de jaarrekening 2017 en diverse andere nieuwe ontwikkelingen.

Wat heeft het gekost

Lasten en baten

	Begroting	Begroting	Jaarrekening	afwijking
	2018	2018 na wijz.	2018	B 2018 na wijz.
Lasten	€ 65.000	€ 65.000	€ 61.337	€ 3.663
Baten	€ 4.018.378	€ 3.931.194	€ 3.931.196	€ 2
Saldo van baten en lasten	€ 3.953.378	€ 3.866.194	€ 3.869.859	€ 3.665
Toevoeging aan reserves				
Onttrekking aan reserves		€ 394.184	€ 394.184	€ -
gerealiseerd resultaat	€ 3.953.378	€ 4.260.378	€ 4.264.043	€ 3.665

Lasten

De lasten betreft de niet verrekenbare BTW voor rekening van het waterschap Scheldestromen (via de deelnemersbijdrage).

Baten

De baten betreffen de bijdragen van deelnemers in de exploitatiekosten.

Reserves

De mutatie reserves betreft de onttrekking aan de algemene reserve ten behoeve van de uitkering batig slot 2017 ad € 394.184,-.

In onderstaande tabel zijn de verantwoorde bijdragen opgenomen.

Totale bijdrage deelnemers

Bijdrage deelnemers	2018 voor wijz.	2018 na wijziging
gemeente Borsele	€ 290.692	€ 310.363
gemeente Goes	€ 512.280	€ 559.415
gemeente Hulst	€ 330.959	€ 352.535
gemeente Kapelle	€ 151.944	€ 164.100
gemeente Reimerswaal	€ 247.989	€ 259.098
gemeente Sluis	€ 483.227	€ 512.662
gemeente Terneuzen	€ 671.531	€ 713.904
gemeente Tholen	€ 311.007	€ 330.811
Totaal gemeenten	€ 2.999.627	€ 3.202.888
waterschap Scheldestromen	€ 1.018.751	€ 728.306
Totaal	€ 4.018.378	€ 3.931.194

Specificatie taakvelden 2018

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.4- Overhead		1.074.704	€ 1.074.704
0.61- OZB woningen	€ -	€ 1.802.474	€ 1.802.474
0.62- OZB niet woningen	€ -	€ 287.044	€ 287.044
0.64- Belastingen overig	€ 61.337	€ 666.745	€ 605.408
0.8- Overige baten en lasten		€ -384.184	€ -384.184
0.9- Vennootschapsbelasting			€ -
0.10- Mutaties reserves			€ -
0.11- Saldo van de rekening van baten en lasten			€ -
2.3- Recreatieve havens	€ -	€ 685	€ 685
2.4- Economische havens	€ -	€ 255	€ 255
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ -	€ 312	€ 312
3.4- Economische promotie	€ -	€ 34.321	€ 34.321
7.2-Riolering	€ -	€ 267.894	€ 267.894
7.3-Afval	€ -	€ 180.946	€ 180.946
Totaal	€ 61.337	€ 3.931.196	€ 3.869.860

Overzicht Overhead

Vanaf 2018 is voorgeschreven dat het programmaplan, in een apart overzicht, de kosten van overhead weergeeft. In de programma's zelf zijn de kosten opgenomen die direct betrekking hebben op het primaire proces. De definitie voor Overhead van Vensters voor bedrijfsvoering is gehanteerd als uitgangspunt. Deze luidt: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van medewerkers in het primaire proces.

Overhead bestaat in ieder geval uit:

1. Leidinggevende primair proces.
2. Financiën, toezicht en controle eigen organisatie.
3. P&O / HRM
4. Inkoop.
5. In- en externe communicatie.
6. Juridische zaken m.u.v. behandeling bezwaar- en beroepsschriften en juristen die primaire taken verrichten (bijv. vergunningverlening)
7. Bestuurszaken en bestuursondersteuning.
8. Informatievoorziening en automatisering (exclusief hetgeen functioneel is ten behoeve van het primaire proces).
9. Facilitaire zaken en huisvesting.
10. DIV.
11. Managementondersteuning primair proces.

Bovenstaande indeling kan teruggebracht worden tot de volgende uitgangspunten als men naar de gehele organisatie kijkt.

- Directe kosten zoveel mogelijk direct toerekenen aan de betreffende taakvelden.
- Ondersteunende taken zijn niet direct dienstbaar aan de externe klant of het externe product en behoren derhalve tot de overhead. Wanneer deze ondersteunende taken worden uitbesteed, behoren de uitbestedingskosten bedrijfsvoering tot de overhead (bijv. salarisadministratie).
- Sturende taken vervuld door hiërarchisch leidinggevend en behoren tot de overhead. De bijbehorende loonkosten behoren ondeelbaar tot de overhead.
- De positionering van een functie binnen de organisatie heeft geen invloed op de beoordeling of er sprake is van overhead.

Wat heeft het gekost

Lasten en baten

	Begroting	Begroting	Jaarrekening	afwijking
	2018	2018 na wijz.	2018	B 2018 na wijz.
Lasten	€ 886.854	€ 1.074.704	€ 1.044.537	€ 30.167
Baten				€ -
Saldo van baten en lasten	€ -886.854	€ -1.074.704	€ -1.044.537	€ 30.167
Toevoeging aan reserves				
Onttrekking aan reserves				
gerealiseerd resultaat	€ -886.854	€ -1.074.704	€ -1.044.537	€ 30.167

De overhead gespecificeerd

Omschrijving	begroting 2018	wijziging	jaarrekening
Overhead personeelslasten	€ 302.153	€ 487.946	€ 505.673
Huisvesting	€ 100.000	€ 100.000	€ 103.200
P en O	€ 234.001	€ 236.058	€ 166.639
ICT	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000
Communicatie	€ 10.000	€ 10.000	€ 10.000
Financiën	€ 60.000	€ 60.000	€ 79.420
Facilitaire zaken	€ 80.700	€ 80.700	€ 79.605
Totaal	€ 886.854	€ 1.074.704	€ 1.044.537

In de begroting wordt bij P en O een algemeen budget voor inhuur van personeel opgenomen. Bij de verantwoording worden deze kosten rechtstreeks verantwoord op de betreffende kostenplaats en gaat dan tot de directe kosten van betreffend programma en taakvelden behoren.

2.5 Overzicht onvoorzien en vennootschapsbelasting

Onvoorzien

	Begroting 2018	Begroting 2018 na wijz.	Jaarrekening 2018	afwijking B 2018 na wijz.
Lasten	€ 10.000	€ 10.000	€ -	
Baten	€ -	€ -	€ -	
Saldo van baten en lasten	€ -10.000	€ -10.000	€ -	€ -
Toevoeging aan reserves				
Onttrekking aan reserves				
gerealiseerd resultaat	€ -10.000	€ -10.000	€ -	€ -

In 2018 is geen gebruik gemaakt van het bedrag voor onvoorzien.

Vennootschapsbelasting

	Begroting 2018	Begroting 2018 na wijz.	Jaarrekening 2018	afwijking B 2018 na wijz.
Lasten	€ -	€ -	€ -	
Baten	€ -	€ -	€ -	
Saldo van baten en lasten	€ -	€ -	€ -	€ -
Toevoeging aan reserves				
Onttrekking aan reserves				
gerealiseerd resultaat	€ -	€ -	€ -	€ -

De taken die Sabewa Zeeland verricht zijn vrijgesteld van Vpb.

2.6 Totaal taakvelden

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.4- Overhead	€ 1.044.537	€ 1.074.704	€ 30.167
0.61- OZB woningen	€ 1.874.022	€ 1.813.810	€ -60.212
0.62- OZB niet woningen	€ 298.456	€ 290.022	€ -8.434
0.64- Belastingen overig	€ 1.335.735	€ 1.233.919	€ -101.816
0.8- Overige baten en lasten	€ -	€ -384.184	€ -384.184
0.9- Venootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -
0.10- Mutaties reserves	€ -	€ 394.184	€ 394.184
0.11- Resultaat van de rekening van baten en lasten	€ -	€ -	€ -
2.3- Recreatieve havens	€ 661	€ 685	€ 24
2.4- Economische havens	€ 244	€ 255	€ 11
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 302	€ 312	€ 10
3.4- Economische promotie	€ 35.343	€ 34.321	€ -1.022
7.2-Riolering	€ 289.182	€ 290.963	€ 1.781
7.3-Afval	€ 198.702	€ 198.861	€ 159
Totaal	€ 5.077.183	€ 4.947.852	€ -129.331

3. Paragrafen

3.1 Algemeen

Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) is het ook voor de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland verplicht, voor zover van toepassing, de paragrafen op te stellen. De paragrafen lokale heffingen, onderhoud kapitaalgoederen, verbonden partijen en grondbeleid zijn niet van toepassing voor deze gemeenschappelijke regeling.

3.2 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen bestaat uit de relatie tussen:

- a. De weerstandscapaciteit, zijnde de middelen en de mogelijkheden waarover de gemeenschappelijke regeling beschikt of kan beschikken om niet begrote kosten te dekken;
- b. Alle risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie.

Weerstandscapaciteit

In de weerstandscapaciteit worden alleen die middelen opgenomen die in een begrotingsjaar en de daarop volgende begrotingsjaren vrij aanwendbaar zijn zonder dat dit effect heeft op de gewenste kernactiviteit van de organisatie. Sabewa Zeeland heeft geen vrij aanwendbare middelen en derhalve geen weerstandscapaciteit. De algemene reserve, gevormd uit het batig slot van de jaarrekening 2015, is bestemd voor incidentele kosten Ingevolge wetgeving (BTW) en regelgeving (Vereniging Zeeuwse Gemeenten) is dit slechts beperkt toegestaan.

Risico's

De voor het weerstandsvermogen relevante risico's zijn die risico's waarvoor geen maatregelen (bijvoorbeeld verzekering of voorziening) zijn getroffen en die van materiële betekenis zijn in relatie met de financiële positie.

Door onvoorziene omstandigheden kunnen extra kosten op Sabewa Zeeland afkomen. In het bijzonder worden genoemd kosten van juridische procedures, inzet van extra personeel of deskundigenadvies.

Risicomanagement

Maatregelen worden getroffen om de risico's zo beperkt mogelijk te houden. Eén van die maatregelen is te komen tot het verbeteren van de processen waarden, heffen en innen. Vanaf medio 2016 wordt de LEAN methode in de processen toegepast. In 2019 wordt het interne frauderisicoanalyse(beleid) opgesteld.

Kengetallen

Op 15 mei 2015 is er een wijziging in het Besluit begroting en verantwoording (BBV) doorgevoerd. Het betreft de invoering van een verplichte basisset van vijf financiële kengetallen. Het gaat om de kengetallen voor netto schuldquote en netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen, solvabiliteitsratio, structurele exploitatieruimte, belastingcapaciteit en grondexploitatie. De kengetallen van de belastingcapaciteit en grondexploitatie zijn niet van toepassing voor Sabewa Zeeland. De kengetallen moeten inzicht geven in de financiële positie van Sabewa Zeeland en de mogelijkheid bieden tot vergelijking met anderen.

Kengetallen rekening 2018			
kengetal	jaarrekening 2017	begroting 2018	jaarrekening 2018
Netto schuldquote	-10%	0%	21%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	-10%	0%	21%
Solvabiliteitsratio	8%	0%	0%
Structurele exploitatieruimte	-1%	0%	-11%

Kengetal: Netto schuldquote

De netto schuldquote geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast van de Sabewa Zeeland ten opzichte van de eigen middelen. Geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en aflossingen op de exploitatie.

Kengetal: Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen

Om inzicht te verkrijgen in hoeverre sprake is van doorlenen wordt de netto schuldquote zowel in- als exclusief doorgeleende gelden weergegeven. Op deze wijze wordt duidelijk in beeld gebracht wat het aandeel van de verstrekte leningen is en wat het betekend voor de schuldenlast. De wijze waarop de netto schuldquote gecorrigeerd voor de doorgeleende gelden wordt berekend is gelijk aan de netto schuldquote, met dien verstande dat bij de financiële activa ook alle verstrekte leningen worden opgenomen.

Kengetal: Solvabiliteitsratio

De solvabiliteitsratio geeft inzicht in de mate waarin de medeoverheid in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. Onder de solvabiliteitsratio wordt verstaan het eigen vermogen als percentage van het totale balanstotaal. Bij dit kengetal moet wel de kanttekening gemaakt worden dat gemeenschappelijke regelingen beperkt zijn in het vormen van (permanente) reserves.

Kengetal: Structurele exploitatie ruimte

Dit kengetal is van belang om te kunnen beoordelen welke structurele ruimte men heeft om de eigen lasten te dragen, of welke structurele stijging van de baten of structurele daling van de lasten daarvoor nodig is. Voor de beoordeling van het structurele en reële evenwicht van de begroting wordt het onderscheid gemaakt tussen structurele en incidentele lasten en baten. De structurele exploitatie ruimte wordt bepaald door het saldo van de structurele baten en lasten en het saldo van de structurele onttrekkingen en toevoegingen aan reserves gedeeld door de totale baten en uitgedrukt in een percentage.

3.3 Paragraaf financiering

Rekening-courant

Sabewa Zeeland heeft een rekening-courantovereenkomst bij de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) tot maximaal de toegestane kasgeldlimiet, zijnde 8,2% van het begrotingstotaal (kasgeldlimiet 2018 € 395.000,-).

De kasgeldlimiet is in 2018 niet overschreden.

2018	1e kwartaal	2e kwartaal	3e kwartaal	4e kwartaal
gemiddeld kwartaal saldo rekening courant	€ 5.776.854,61	€ 6.873.682,65	€ 1.793.379,00	€ 6.103.660,65
Kasgeldlimiet	€ -395.000	€ -395.000	€ -395.000	€ -395.000

3.4 Paragraaf bedrijfsvoering

Bedrijfsvoering

De bedrijfsvoering wordt gekenmerkt door een efficiënte inrichting van de organisatie. De organisatie is gericht op uitvoering van de programma's Waarderen, Heffen en Innén. Het uit te voeren beleid wordt door de deelnemende organisaties opgesteld.

De efficiënte inrichting komt onder andere tot uitdrukking in het organogram van de organisatie. Kenmerkend is de platte organisatie van de gemeenschappelijke regeling. Naast de directeur zijn er teamleiders en geen andere leidinggevendenden.

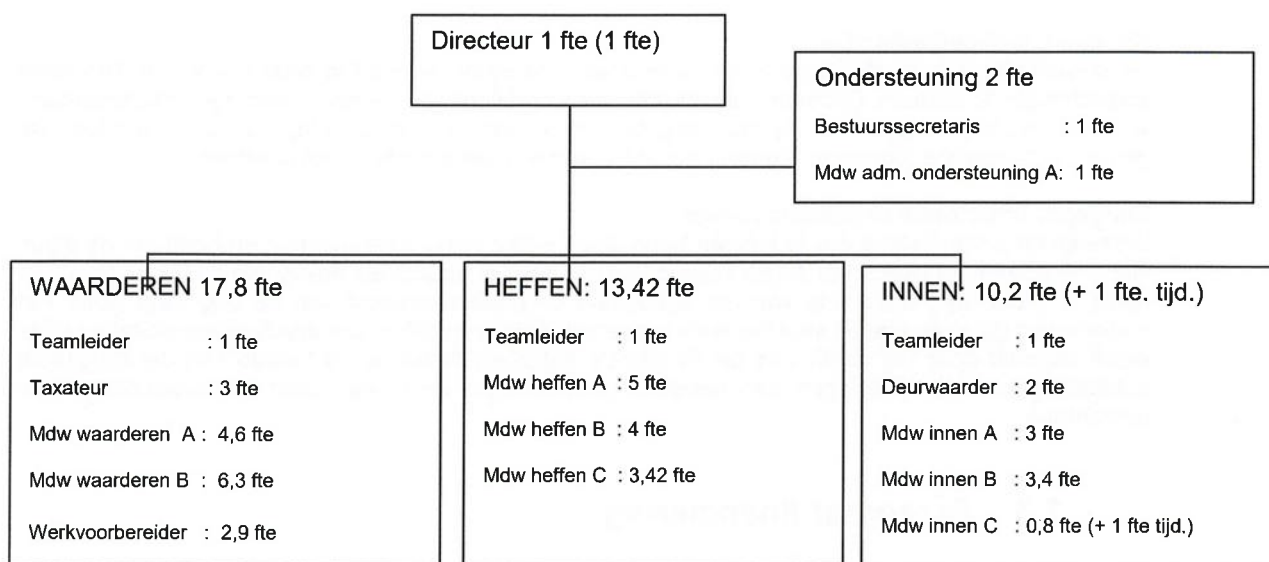
De programma's Waarderen, Heffen en Innén worden op een zo doelmatig mogelijke wijze uitgevoerd waarbij zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van digitale informatievoorziening.

Het adequaat besturen en managen van een organisatie vraagt om een goede planning en control. Hieronder wordt verstaan het gehele besturings- en managementinstrumentarium waarmee binnen een organisatie zowel de planningsfunctie als de controlefunctie optimaal kan worden uitgevoerd.

Om dit te kunnen bereiken zijn dienstverleningsovereenkomsten afgesloten.

Formatie

De werkelijke bezetting bedroeg per 31-12-2018 41,5 fte. In onderstaand organigram is de toegestane vaste formatie opgenomen, totaal 44,42 fte.



Arbeidsomstandigheden

Voor de arbeidsomstandigheden is aansluiting gezocht bij de door de gemeente Terneuzen ingehuurd arbodienst.

Ziekteverzuim

Het ziekteverzuimpercentage voor 2018 bedraagt 4,86% (2015 5,8%, 2016 4,53%, 2017 5,93%). Dit wordt met name veroorzaakt door langdurig verzuim van enkele medewerkers.

Afname diensten

De personeels- en salarisadministratie wordt uitgevoerd door de gemeente Terneuzen. De dienstverlening op het gebied van huisvesting, (kantoor)automatisering, planning en controlwerkzaamheden en facilitaire zaken wordt geleverd door het waterschap. Hiervoor zijn dienstverleningsovereenkomsten afgesloten.

Informatisering/automatisering

Diensten op het gebied van de informatisering en automatisering worden via een dienstverleningsovereenkomst afgenomen van het waterschap.

Planning en Control

Het Treasurystatuut en de Financiële verordening en Controleverordening op grond van resp. artikel 212 en 213 van de Gemeentewet zijn in 2012 en 2013 door het bestuur vastgesteld. Tevens is een nieuwe DVO vastgesteld, waarbij onder andere afspraken vastgelegd zijn over de frequentie en de vorm van tussentijdse rapportages.

Huisvesting

De gemeenschappelijke regeling is gehuisvest in het waterschapskantoor te Terneuzen.

Bedrijfshulpverlening

Aangesloten is bij de in het kantoor Terneuzen van het waterschap aanwezige bhv-dienst.

Communicatie

Van belang is dat onze deelnemers weten wat ze van ons kunnen verwachten op het gebied van communicatie. Kortom: de interne en externe communicatie. Beide aspecten zijn vervat in een helder communicatieplan. Een essentieel onderdeel van dit plan vormt de jaarplanner waarin uiteengezet is wanneer Sabewa Zeeland communiceert, aan welke doelgroep en welke middelen hiervoor worden ingezet. De jaarplanner is verzonden aan de deelnemers en wordt periodiek geëvalueerd.

Afhandeling klachten

afhandeling	2017	2018
"intern": via klachtencoördinator	119	112
via Ombudsman	61	41
Totaal	180	153

Maand	interne klachten	Via Zeeuwse Ombudsman
januari	8	4
februari	4	2
maart	11	7
april	8	4
mei	4	3
juni	20	2
juli	12	2
augustus	22	1
september	5	3
oktober	5	2
november	9	5
december	4	6
Totaal	112	41
Afgehandeld	112	40

Toelichting

In 2018 zijn er in totaal 153 klachten bij Sabewa Zeeland ingediend. Dit aantal ligt lager dan het aantal klachten dat in 2017 is ingediend (180). Er kwamen 112 klachten direct binnen bij Sabewa Zeeland en

41 klachten via de Zeeuwse Ombudsman. Het aantal klachten dat in 2018 direct bij Sabewa Zeeland binnenkwam, verschilt niet heel veel van het aantal in 2017. Wel is er een aanzienlijke daling (30%) van klachten die binnengekomen zijn via de Zeeuwse Ombudsman.

Klachten via Zeeuwse Ombudsman

De klachten die via de Zeeuwse Ombudsman zijn ingediend, waren nog niet door Sabewa Zeeland zelf behandeld. De Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat een klacht eerst behandeld moet worden door het betreffende bestuursorgaan, alvorens de Zeeuwse Ombudsman deze in behandeling mag nemen. De Zeeuwse Ombudsman heeft deze klachten dan ook ter behandeling doorgestuurd naar Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland heeft de via de Zeeuwse Ombudsman ingediende klachten bijna allemaal via de interne procedure afgehandeld. De ombudsman heeft in 2018 zes klachten formeel behandeld, omdat de klager het niet eens was met de uitkomst van de interne klachtbehandeling. In één geval heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de zes klachten was:

- 1 klacht gedeeltelijk gegrond;
- 1 klacht gegrond;
- 3 klachten ongegrond;
- 1 klacht geen nader onderzoek omdat het belang daarbij onvoldoende is.

Onderwerpen klachten

40% van de klachten heeft betrekking op een afgewezen verzoek om kwijtschelding. Een afgewezen kwijtscheldingsverzoek was ook voorgaande jaren het vaakst de reden van een klacht. 35% van de klachten heeft betrekking op innen (betalingen, aanmaningen, dwangbevelen).

Aantal klachten per maand

Dit jaar zijn de meeste klachten in juni en augustus ingediend. De reden hiervoor is dat de aanmaningen in deze maanden verstuurd zijn.

Klacht in behandeling

Op dit moment is er nog één klacht in behandeling. Deze klacht is ingediend op 11 december 2018. De klachtindiener heeft echter zelf om uitstel van haar klacht gevraagd, wegens privéomstandigheden.

Jaarrekening

4. Overzicht van baten en lasten in de jaarrekening

4.1 Overzicht van baten en lasten

In onderstaande tabel is het totaal overzicht van lasten en baten opgenomen ingedeeld naar de programma's uit de programmabegroting. Een toelichting op de verschillen is te vinden in de financiële analyses in het jaarverslag en de jaarrekening.

(bedragen € 1.000,-)	Begroting 2018			Begroting 2018 na wijz.			Rekening 2018		
	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo
Programma waarden	€ 1.752		€ -1.752	€ 1.848		€ -1.848	€ 1.921	€ -	€ -1.921
Programma Heffen	€ 1.196		€ -1.196	€ 1.220		€ -1.220	€ 1.180	€ -	€ -1.180
Programma Innen	€ 908	€ 800	€ -108	€ 908	€ 800	€ -108	€ 870	€ 622	€ -248
Algemene dekkingsmiddelen	€ 65	€ 4.018	€ 3.953	€ 65	€ 3.931	€ 3.866	€ 61	€ 3.931	€ 3.870
Overhead	€ 887		€ -887	€ 1.075		€ -1.075	€ 1.044	€ -	€ -1.044
VpB							€ -	€ -	€ -
Onvoorzien	€ 10		€ -10	€ 10		€ -10	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ 4.818	€ 4.818	€ -0	€ 5.125	€ 4.731	€ -394	€ 5.076	€ 4.553	€ -523
<i>Mutaties reserves per programma</i>									
Programma Heffen			€ -						
Algemene dekkingsmiddelen			€ -	€ 394	€ 394			€ 394	€ 394
gerealiseerd resultaat			€ -0						€ -129
geraamd resultaat						€ -			

De onttrekkingen aan de reserves betreffen de verrekening van het batig slot 2017 ad € 394.184,- (1^e begrotingswijziging 2018).

5. Toelichting overzicht baten en lasten in de jaarrekening

5.1 Verschillenanalyse

In onderstaande tabel wordt de totstandkoming van het rekeningresultaat ten opzichte van de begroting na wijziging weergegeven.

Nr.	Programma	Bedragen x € 1.000		Saldo
		Voordelig	Nadelig	
	Raming saldo begroting	-	-	-
1	Waarderen			-73
	Waardering specifieke objecten/kadasterkosten		9	
	Vergoeding proceskosten		37	
	Betreft vergoeding proceskosten, griffierechten woz-bezwaren		31	
	Overige kosten waarderen		31	
	Overige afwijkingen (personeel/autom./int.fac.)	4		
2	Heffen			40
	Controle kosten div. belastingen	11		
	Minder tbv Hondenbelasting			
	Overige afwijkingen (personeel/autom./int.fac.)	29		
3	Innen			-140
	Lidmaatschappen		6	
	(bijdrage Zeeuwse Ombudsman)			
	Kosten geldverkeer	16		
	Opbrengst diensten voor derden		17	
	Opbrengst invorderingskosten		160	
	Overige afwijkingen (personeel/autom./int.fac.)	27		
4	Algemene dekkingsmiddelen			4
	Niet verrekenbare BTW		3	
	Is ten laste van het waterschap.			
	Bijdragen deelnemers		-	
5	Overhead			30
6	Onvoorzien			10
	Gerealiseerd totaal saldo van baten en lasten			129
	Toevoegingen en onttrekkingen reserves	-		-
	Gerealiseerd resultaat			129

Verschillen afwijking kostenplaatsen	Saldo
Personeelslasten	
Betreft lagere kosten voor salarissen en premies + overige kosten	120
Automatisering	
Vnl. Hogere kosten voor huur/lease applicaties.	-45
Interne faciliteiten	
Hoofdzakelijk lagere kosten lagere kosten voor Digid/Mijnoverheid	-15
Totaal afwijking kostenplaatsen	60

Toelichting

Hieronder worden de verschillen in directe kosten op de programma's en kostenplaatsen nader toelicht.

1. Programma Waarderen

Voor kosten van het kadaster en noodzakelijke taxaties specifieke objecten (onvoldoende capaciteit bij het team Waarderen) is per saldo € 9.000,- meer uitgegeven. Evenals voorgaande jaren is er een overschrijding op de proceskosten. Deze tonen een stijgende lijn, dit jaar is hieraan € 177.000,00 betaald (2017: € 136.000,-; 2016 en 2015 € 112.000,-; 2014: 84.000,- en 2013: 57.000,-). De hoge kosten voor procesvergoedingen zijn een landelijk probleem. De hogere "overige kosten waarderen" betreft de inventarisatie controle secundaire objectkenmerken en –onderdelen van de woningen voor de 8 gemeentelijke deelnemers. Dit om te voldoen aan de eisen van de waarderingskamer. Deze werkzaamheden zijn ook het gevolg van onvoldoende capaciteit bij het team Waarderen om te voldoen aan de eisen die de Waarderingskamer stelt.

2. Programma Heffen

De controlekosten voor de hondenbelasting zijn lager doordat niet voor alle gemeenten deze controle uitgevoerd dient te worden. In de begroting was hier nog wel van uitgegaan. De kosten worden 1 op 1 doorgerekend aan de betreffende gemeente.

3. Programma Innen

De kosten voor het betalingsverkeer (bankkosten voor verwerking betalingsopdrachten zoals: acceptgiro's, automatische incasso's) zijn € 16.000,- lager en de opbrengst van behandeling van kwijtscheldingsverzoeken voor de niet-deelnemers zijn € 17.000,- lager. Deze lagere opbrengst wordt veroorzaakt door de achterstanden bij de behandeling van de kwijtscheldingsverzoeken. In 2018 was Sabewa voor de 1^e maal een jaarlijkse bijdrage verschuldigd voor de Zeeuwse Ombudsman. Daarvoor werd op basis van behandeling van verzoeken / bezwaren een bedrag in rekening gebracht. De opbrengst invorderingskosten is € 160.000,- lager dan begroot. Gezien de stand van de debiteuren van voorgaande jaren en het werkelijk oninbaar in 2018 is de raming voor oninbaar ook hoger. Toegevoegd is dit jaar € 303.000,- aan dubieuze debiteuren.

Kostenplaatsen

Personeelslasten

De uiteindelijke lagere kosten ad € 120.000,- worden veroorzaakt door o.a. pensionering, koop-verlof, opname levensloop, tussentijds vertrek en lagere kosten voor studie/opleiding.

Automatisering

De overschrijding hier wordt veroorzaakt door de kosten voor onderhoud van de diverse applicaties en levering applicaties. In totaal is aan onderhoud / hosting en nieuwe applicaties van de software leverancier € 545.000,- betaald, waarvan € 82.000,- voor hosting.

Interne faciliteiten

De portokosten zijn € 10.000,- onderschreden. Dit voordeel is ontstaan door het efficiënter aanleveren van de poststukken (48-uurs bezorging ipv 24-uurs; bundeling naar gewicht etc.). Doordat een deel van de kosten voor Digid/Mijnoverheid in 2018 rechtstreeks verrekend wordt met de gemeenten is hier een van € 20.000,-. Hier tegenover staan hogere kosten ondersteuning bij het archief, kosten accountant en overige kleine afwijkingen.

5.1 Overzicht onvoorzien

In de begroting is € 10.000,- voor onvoorzien uitgaven opgenomen. In 2018 zijn geen besluiten genomen over de inzet van de post onvoorzien.

5.3 Overzicht van incidentele baten en lasten

Onder incidentele baten en lasten worden verstaan baten en lasten die zich niet langer dan drie jaar voordoen.

Omschrijving	Begroot 2018 €	Werkelijk 2018 €
Incidentele lasten		
Opleidingen	25.000	-
Inventarisatie controle secundaire objectkenmerken woningen	-	39.744
Totaal incidentele lasten	25.000	39.744
Incidentele baten		
Totaal incidentele baten	-	-

5.4 Overzicht structurele toevoegingen en onttrekkingen aan de reserves

Er vinden geen structurele toevoegingen en onttrekkingen aan reserves plaats.

5.5 Begrotingsrechtmatigheid

Op grond van artikel 189, 190, 191 Gemeentewet zijn alle begrotingsoverschrijdingen op de lasten (en daarmee overeenstemmende balansmutaties) onrechtmatig. Bij de afweging van de relevantie van deze onrechtmatige overschrijdingen is het criterium "passend binnen het door het algemeen bestuur uitgezette beleid" van belang. Het begrotingscriterium is verder uitgewerkt in de Kadernota Rechtmatigheid 2017 van de commissie BBV.

Het algemeen bestuur heeft in het Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening zijn de normen/richtlijnen uit de Kadernota Rechtmatigheid overgenomen en nader geconcretiseerd.

Aan het algemeen bestuur zijn in 2018 twee Bestuursrapportages aangeboden, waarbij melding is gemaakt van € 41.440,- niet geraamde kosten, die door diverse budgetonderschrijdingen opgevangen werden.

Nr.	Programma	Begrotings- afwijking (x € 1.000,-)	Onrechtmatig, telt niet mee	Onrechtmatig, telt wel mee
1	Waarderen De kosten zijn hoger door een hoger aandeel kostenplaatsen (inhuur tbv WOZ, aandeel automatisering) en vnl. hogere kosten voor vergoeding proceskosten.	73	V	
2	Innen De opbrengsten zijn hier lager dan begroot.	140	V	

1. De overschrijding op de vergoeding voor proceskosten en griffierechten is in de periode november / december ontstaan. In deze maanden is alsnog € 44.000,- aan vergoeding uitbetaald. Deze kosten hebben het karakter van een zogenaamde "open einde regeling". De overschrijding op de overige kosten zijn noodzakelijk om te gaan voldoen aan de eisen die de Waarderingskamer stelt. Op grond van vorenstaande is de overschrijding op het programma Waarderen wel onrechtmatig, echter op basis van het Controleprotocol / Kadernota rechtmatigheid telt deze niet mee.

2. De lagere opbrengst invorderingskosten worden veroorzaakt door de hogere noodzakelijke toevoeging aan de voorziening debiteuren. Dit gebeurt nadat de debiteurensaldi per 31-12 bekend zijn. Op grond van vorenstaande is de overschrijding op het programma innen wel onrechtmatig, echter op basis van het Controleprotocol / Kadernota rechtmatigheid telt deze niet mee.

5.6 WNT

WNT-verantwoording 2018 SaBeWa Zeeland

Per 1 januari 2013 is de Wet Normering topinkomens in werking getreden. De WNT is van toepassing op Sabewa Zeeland. Het voor Sabewa Zeeland toepasselijke bezoldigingsmaximum is in 2018 € 189.000. Dit betreft het Algemeen bezoldigingsmaximum.

1. Bezoldiging topfunctionarissen

1a. Leidinggevende topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling

bedragen x C 1	T.L.C. van de Wijnckel
Functiegegevens	Directeur
Aanvang en einde functievervulling in 2018	01/01-31/12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0
Dienstbetrekking?	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 84.015
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 13.598
<i>Subtotaal</i>	€ 97.614
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 189.000
-/- Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	N.v.t.
Totale bezoldiging	€ 97.614
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	N.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	N.v.t.
Gegevens 2017	
	T.L.C. van de Wijnckel
Functiegegevens	Directeur
Aanvang en einde functievervulling in 2017	01/01-31/12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0
Dienstbetrekking	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 85.084
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 12.618
<i>Subtotaal</i>	€ 97.702
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 181.000
Totale bezoldiging	€ 97.702

1d. Topfunctionarissen met een bezoldiging van € 1.700 of minder

NAAM TOPFUNCTIONARIS	FUNCTIE
J.H. Herselman	Voorzitter Dagelijks bestuur en Algemeen bestuur
A.A.V. Totté	lid Dagelijks bestuur en Algemeen bestuur
D.K.E. Steijaert	lid Dagelijks bestuur en Algemeen bestuur
A.M.A. Schenk	lid Algemeen bestuur tot 17-05-2018
A.P. Witkam	lid Algemeen bestuur vanaf 17-05-2018
G.L. Meeuwisse	lid Algemeen bestuur
J.L.L. de Kunder	lid Algemeen bestuur tot 15-05-2018
D.A. Verburg	lid Algemeen bestuur vanaf 15-05-2018
J. Werkman	lid Algemeen bestuur
F.O. van Hulle	lid Algemeen bestuur
P.W.J. Hoek	lid Algemeen bestuur

2. Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT

Naast de hierboven vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen met een dienstbetrekking die in 2018 een bezoldiging boven het individueel toepasselijk drempelbedrag hebben ontvangen.

6. Balans

6.1 Balans

Balans per 31 december 2018					
Activa	2018	2017	Passiva	2018	2017
Vaste activa			Vaste passiva		
Immaterieel	€ -	€ -	Eigen vermogen	€ -35.681	€ 487.834
			algemene reserve	€ 93.650	€ 93.650
			gerealiseerd resultaat	€ -129.331	€ 394.184
Materieel	€ -	€ -	Voorzieningen	€ -	€ -
Financieel	€ -	€ -	Vaste schulden	€ -	€ -
Totaal	€ -	€ -	Totaal	€ -35.681	€ 487.834
Vlottende activa			Vlottende passiva		
Uitzettingen	€ 14.991.037	€ 5.536.936	Netto-vlottende schulden	€ 342.299	€ 338.298
Vorderingen op openbare lichamen	€ 294.387	€ 284.390	Kasgeldleningen	€ -	€ -
Uitzettingen in 'Rijks-schakel	€ 14.085.014	€ 4.416.599			
Overige vorderingen	€ 611.636	€ 835.947	Banksaldi	€ -	€ -
			Overige schulden	€ 342.299	€ 338.298
Liquide middelen	€ 146.768	€ 258.145			
Kas-, banksaldi	€ 146.768	€ 258.145			
Overlopende activa	€ 1.045	€ 35.133	Overlopende passiva	€ 14.832.232	€ 5.004.081
nog te ontvangen en vooruitbetaalde bedragen	€ 1.045	€ 35.133	Overige nog te betalen en vooruitontvangen bedragen	€ 14.832.232	€ 5.004.081
Totaal	€ 15.138.850	€ 5.830.214	Totaal	€ 15.174.531	€ 5.342.380
Totaal activa	€ 15.138.850	€ 5.830.214	Totaal activa	€ 15.138.850	€ 5.830.214

6.2 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

Algemeen

De jaarrekening is opgesteld volgens het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV). De in de jaarrekening opgenomen begrotingscijfers over 2018 zijn gebaseerd op de programmabegroting 2018 en de 1^e en 2^e begrotingswijziging 2018.

Waarderingsgrondslagen

De activa en passiva zijn gewaardeerd tegen verkrijgingprijs. Voor baten en lasten geldt dat ze worden toegerekend aan het jaar waarop ze betrekking hebben.

Vaste activa

Immateriële- en materiële vaste activa worden gewaardeerd tegen verkrijging- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden worden op de betreffende investering in mindering gebracht. Duurzame waardeverminderingen van vaste activa worden ten laste van het resultaat van het boekjaar gebracht. Financiële activa worden gewaardeerd tegen nominale waarde (leningen aan derden) of tegen verkrijgingprijs (deelnemingen).

Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De vorderingen zijn gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor oninbaarheid invorderingsopbrengsten is een voorziening getroffen en op de vordering in mindering gebracht. De liquide middelen zijn gewaardeerd tegen nominale waarde.

Eigen vermogen

Het eigen vermogen wordt onderverdeeld in de algemene reserve, bestemmingsreserves en het jaarrekeningresultaat (gerealiseerd resultaat).

Voorzieningen

Voorzieningen worden gewaardeerd op het nominale bedrag van de betrokken verplichting c.q. het voorzienbare verlies. Voor jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume (o.a. vakantiegeld, verlof) wordt, conform het BBV, geen voorziening gevormd.

Vaste schulden

Vaste schulden met een looptijd van één jaar of langer worden gewaardeerd tegen nominale waarde, verminderd met de gedane aflossingen.

Kortlopende schulden / overlopende passiva

Dit zijn schulden met een looptijd korter dan één jaar en worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

Grondslagen voor de resultaatbepaling

De lasten en baten worden toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben en zijn ingedeeld naar programma's zoals door het algemeen bestuur zijn vastgesteld.

Afschrijvingen worden berekend over de verkrijgingprijs onder aftrek van subsidies en bijdragen van derden en vindt plaats vanaf het jaar dat het actief in gebruik is genomen.

Voorzieningen worden via de rekening van baten en lasten gevoed. Stortingen in en onttrekkingen uit de reserves worden onder "algemene dekkingsmiddelen" gepresenteerd. Er wordt geen rente bijgeschreven op reserves en voorzieningen.

Verliezen worden genomen op het moment dat ze bekend zijn en de winsten op het moment dat ze zijn gerealiseerd.

Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Vakantiegeld en verlofaanspraken worden toegerekend aan de periode van uitbetaling. In verband met de invoering van het IKB in 2017 wordt in 2016 eenmalig het gereserveerde vakantiegeld juni – december toegerekend aan het jaar waarop het betrekking heeft.

6.3 Toelichting op de balans

Activa

Vlottende activa	31-12-2018	31-12-2017
	€	€
Vorderingen op openbare lichamen		
Compensabele BTW deelnemers	290.712	236.138
Afrekening kwijtscheldingsverzoeken niet-deelnemers		1.014
Diensten voor derden	3.675	47.238
Sub-totaal	294.387	284.390
Uitzettingen in 'Rijksschatkist'		
Sabewa Zeeland	-	245.990
Bank belastingadministratie	14.085.014	4.170.609
Sub-totaal	14.085.014	4.416.599
Overige vorderingen		
Teveel bevoorschot belastingopbrengsten deelnemers	-	-
Debiteuren opbrengst dwanginvordering	1.014.158	1.046.207
Openstaand: 2015 € 193.571,- 2016 € 209.011,- 2017 € 240.241,- 2018 € 371.335,-		
Dubieuze vorderingen (raming oninbaar dwanginvordering)	-402.522	-212.587
Overige debiteuren	-	2.327
Sub-totaal	611.636	835.947
Totaal uitzettingen met een looptijd < 1 jaar	14.991.037	5.536.936
Liquide middelen		
Banksaldi	40.394	149.983
Banksaldi belastingadm.	104.853	107.350
Kas belastingadm.	1.521	812
Sub-totaal	146.768	258.145
Overlopende activa		
Vooruitbetaald voorschot T-tags	1.045	3.828
Verzekering / contract E-dienstverlening/overig		31.305
Totaal overlopende activa	1.045	35.133
Totaal vlottende activa	15.138.850	5.830.213

Passiva

Eigenvermogen	31-12-2018 €	31-12-2017 €
Algemene reserve	93.650	93.650
Gerealiseerd resultaat		
Het positief resultaat 2017 is in 2018 aan de deelnemers uitgekeerd.	-129.331	394.184
Totaal eigen vermogen	-35.681	487.834

Vlottende passiva

Netto-vlottende schulden met een looptijd < 1 jaar	31-12-2018 €	31-12-2017 €
Overige schulden		
Nog te betalen loonheffing	176.627	178.147
Nog te betalen salarissen januari 2019 (verwerking mbt 2018)	1.122	
Nog te betalen BTW	2.106	13.444
Schulden aan leveranciers	162.444	146.707
Totaal netto-vlottende schulden	342.299	338.298

Overlopende passiva	31-12-2018 €	31-12-2017 €
Nog te betalen kosten		
Nog te ontvangen nota's / te betalen kosten	35.545	86.612
Nog te betalen vakantiegelden 2016	-	-
Nog te betalen deelnemers belastingopbrengsten belastingadm.	14.485.958	4.610.307
Overig	20.452	12.239
Sub-totaal	14.541.955	4.709.458
Vooruitontvangen bedragen		
Vooruitontvangen deelnemersbijdragen	290.277	294.623
Totaal overlopende passiva	14.832.232	5.004.081
Totaal vlottende passiva	15.138.850	5.830.213

Overzicht reserves en voorzieningen

	Saldo 31-12-2017	Toevoeging	Onttrekking	Resultaat bestemming vorig boekjaar	Saldo 31-12-2018
Algemene reserve	93.650	-	394.184	394.184	93.650
Bestemmingsreserves	-	-	-	-	-
Voorzieningen	-	-	-	-	-

Schatkistbankieren (Liquide middelen)

De drempel voor het schatkistbankieren is in 2 kwartalen overschreden (zie tabel).

De bankrekeningen worden dagelijks afgeroomd naar de schatkist. Overschrijdingen ontstaan door verschillen in het valutair saldo en boeksaldo c.q. ontvangsten na het tijdstip van afromen.

Berekening benutting drempelbedrag schatkistbankieren (bedragen x € 1000)					
Verslagjaar					
(1)	Drempelbedrag	250			
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(2)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	278	348	217	117
(3a) = (1) > (2)	Ruimte onder het drempelbedrag	-	-	33	133
(3b) = (2) > (1)	Overschrijding van het drempelbedrag	28	98	-	-
(1) Berekening drempelbedrag					
Verslagjaar					
(4a)	Begrotingstotaal verslagjaar	4.818			
(4b)	Het deel van het begrotingstotaal dat kleiner of gelijk is aan € 500 miljoen	4.818			
(4c)	Het deel van het begrotingstotaal dat de € 500 miljoen te boven gaat	-			
(1) = (4b)*0,0075 + (4c)*0,002 met een minimum van €250.000	Drempelbedrag	250			
(2) Berekening kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen					
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(5a)	Som van de per dag buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen (negatieve bedragen tellen als nihil)	24.999	31.345	19.937	10.797
(5b)	Dagen in het kwartaal	90	90	92	92
(2) - (5a) / (5b)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	278	348	217	117

Niet in de balans opgenomen verplichtingen

Sabewa Zeeland heeft diverse langlopende financiële verplichtingen welke niet in de balans opgenomen zijn. Omtrent het vermelden van belangrijke financiële verplichtingen zijn geen nadere bepalingen opgenomen in de Financiële verordening. Indien hiervoor geen bepalingen opgenomen zijn, adviseert de Commissie BBV, om hier die contracten te vermelden die moeten voldoen aan de aanbestedingsregels.

Omschrijving	looptijd	Waarde €	opmerking
Pink Rocade belastingapplicatie	4 jaar+2 jaar	€ 1.000.000,-	Afgesloten 2013, ingangsdatum 2014
Cyclomedia Obliëkfoto's	4 jaar	€ 698.117,-	Afgesloten jan.2016 vanaf 1 jan. 2016.

7. Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

Aan het algemeen bestuur van gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland

VERKLARING OVER DE IN DE JAARSTUKKEN OPGENOMEN JAARREKENING 2018

Ons oordeel

Wij hebben de jaarrekening 2018 van de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland te Terneuzen gecontroleerd.

Naar ons oordeel:

- Geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2018 als van de activa en passiva gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland op 31 december 2018 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV).
- Zijn de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2018 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het controleprotocol vastgesteld door het algemeen bestuur op 6 februari 2014.

De jaarrekening bestaat uit:

- De balans per 31 december 2018.
- Het overzicht van baten en lasten over 2018.
- De toelichting met een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving en andere toelichtingen.

De basis voor ons oordeel

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het controleprotocol dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 6 februari 2014 en het Controleprotocol WNT 2018. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Wij zijn onafhankelijk van gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Materialiteit

Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op € 50.760, waarbij de bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado en het controleprotocol zoals door het algemeen bestuur is vastgesteld op 6 februari 2014.

Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel 3 Bado. Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in het Controleprotocol WNT 2017.

Wij zijn met het algemeen bestuur overeengekomen dat wij aan het algemeen bestuur tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de € 20.000 rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve of WNT-redenen relevant zijn.

VERKLARING OVER DE IN DE JAARSTUKKEN OPGENOMEN ANDERE INFORMATIE

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:

- Het jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en de paragrafen.

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie:

- Met de jaarrekening verenigbaar is zoals bedoeld in artikel 213 lid 3 sub d Gemeentewet en geen materiële afwijkingen bevat.
- Alle informatie bevat die op grond van BBV is vereist.

Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat.

Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de voor de gemeenschappelijke regeling van toepassing zijnde vereisten in de Gemeentewet en aan de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag, in overeenstemming met het BBV.

BESCHRIJVING VAN VERANTWOORDELIJKHEDEN MET BETREKKING TOT DE JAARREKENING

Verantwoordelijkheden van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur voor de jaarrekening

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV. Het dagelijks bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het controleprotocol, zoals vastgesteld door het algemeen bestuur op 6 februari 2014.

In dit kader is het dagelijks bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het dagelijks bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Het algemeen bestuur is verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fouten of fraude en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel-kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het controleprotocol dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 14 december 2014 en de Regeling Controleprotocol Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) 2018, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle bestond onder andere uit:

- Het identificeren en inschatten van de risico's dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude dan wel het niet rechtmatig tot stand komen van baten en lasten alsmede de balansmutaties, het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing.
- Het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling.
- Het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het dagelijks bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan.
- Het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen.
- Het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.



Wij communiceren met het algemeen bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Middelburg, 4 april 2019

Deloitte Accountants B.V.

Was getekend: W.A. de Leeuw MGA RA

8. Besluit

Het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland

Gezien het voorstel van het dagelijks bestuur van 4 april 2019

Gelet op de bepalingen van de gemeenschappelijke regeling

B E S L U I T:

1. tot de vaststelling van het jaarverslag en jaarrekening 2018;

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur
in zijn vergadering van 14 juni 2019

Hogachtend,

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel
directeur

Aan het algemeen bestuur van
Sabewa Zeeland
Postbus 1155
4538 AE TERNEUZEN

Datum

19 april 2019

Ons kenmerk

Geachte bestuur,

Graag bieden wij u hierbij ons accountantsverslag aan met betrekking tot de controle van de jaarrekening 2018 van de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland. Deze rapportage beschrijft op hoofdlijnen onze controleaanpak en de belangrijkste aangelegenheden die wij tijdens onze controle in overweging hebben genomen. Wij zijn van mening dat de reikwijdte van onze werkzaamheden en de resultaten daarvan een deugdelijke basis vormen voor ons oordeel over de jaarrekening 2018 van Sabewa Zeeland en de belastingverantwoordingen 2018 van de deelnemers.

De jaarrekening 2018 van Sabewa Zeeland geeft een getrouw en rechtmatig beeld

De jaarrekening 2018 is opgesteld onder verantwoordelijkheid van het dagelijks bestuur van Sabewa Zeeland. Bij deze jaarrekening hebben wij een goedkeurende controleverklaring voor zowel getrouwheid als rechtmatigheid verstrekt.

Onze controle is uitgevoerd in overeenstemming met onze opdrachtbevestiging van 8 november 2018, kenmerk 3114738560/2018.055644/JO.

Graag danken wij u en uw medewerkers voor de medewerking die wij hebben ervaren tijdens onze controle.

Hoogachtend,

Deloitte Accountants B.V.

Inhoudsopgave

Inleiding	4
Belangrijkste bevindingen uit onze jaarrekeningcontrole	6
De financiële positie van Sabewa Zeeland	9
Analyse resultaat van Sabewa Zeeland	10
Bevindingen controle belastingen Sabewa	11
Overige aangelegenheden	12
Bijlagen	13

Inleiding

Onze belangrijkste bevindingen

Wij verstrekken een goedkeurende controleverklaring bij de jaarrekening 2018

Wij hebben onze controle van de jaarrekening 2018 van Sabewa Zeeland uitgevoerd, en hebben een goedkeurende controleverklaring verstrekt voor zowel getrouwheid als rechtmatigheid bij deze jaarrekening.

Geen feitelijke niet-gecorrigeerde controleverschillen geïdentificeerd met betrekking tot het vermogen en het resultaat

Wij hebben tijdens onze controle geen niet-gecorrigeerde feitelijke afwijkingen geïdentificeerd groter dan onze rapporteringsdrempel die van invloed zijn op het vermogen of het resultaat van de gemeenschappelijke regeling.

Geen feitelijke niet-gecorrigeerde controleverschillen geïdentificeerd met betrekking tot rechtmatigheid

De in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2018 zijn in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening van Sabewa Zeeland vastgesteld door het algemeen bestuur op 6 februari 2014.

De begrotingsoverschrijdingen zijn in de jaarrekening toegelicht.

Er is geen sprake van controleverschillen (feitelijke afwijkingen) ten aanzien van rechtmatigheid.

Geen feitelijke niet-gecorrigeerde controleverschillen geïdentificeerd met betrekking tot de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT)

Wij hebben tijdens onze controle geen niet-gecorrigeerde feitelijke afwijkingen geïdentificeerd groter dan onze rapporteringsdrempel die van invloed zijn op de WNT.

Onze opdracht is ongewijzigd uitgevoerd

Met de opdrachtbevestiging van 8 november 2018 heeft u ons opdracht gegeven tot het controleren van de jaarrekening en belastingverantwoordingen 2018. Naast de opdrachtbevestiging zijn bepalend (geweest) voor onze controle:

- Het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado).
- De Controleverordening Sabewa Zeeland (op grond van artikel 213 van de Gemeentewet).
- Het door het algemeen bestuur vastgestelde controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening van Sabewa Zeeland.

De reikwijdte van onze controle staat omschreven in de opdrachtbevestiging. Er is gedurende het verloop van de controle op geen enkele wijze sprake geweest van een beperking of wijziging in de reikwijdte van onze controle. Wij achten de reikwijdte van onze controle voor 2018 voldoende voor de doelstelling van onze controle.

Wij hebben goedkeurende controleverklaringen verstrekt bij de jaarrekening en belastingverantwoordingen 2018.

Controle belastingverantwoordingen

In onze voorgaande rapportages hebben wij diverse aandachtspunten gesignaleerd in de interne beheersing. Wij constateren dat de organisatie wederom verdere stappen heft gezet op de verdere verbetering van de interne beheersing. In het onderdeel 'bevindingen controle belastingen Sabewa Zeeland' gaan we hier nader op in.

Wij zijn onafhankelijk van Sabewa Zeeland

Ons zijn geen relaties bekend tussen Deloitte Accountants B.V. en haar zuster- en/of dochterondernemingen of de memberfirms van Deloitte Touche Tohmatsu Limited en hun respectievelijke zuster- en/of dochterondernemingen en Sabewa Zeeland, die naar ons professionele oordeel mogelijk van invloed kunnen zijn op onze onafhankelijkheid.

Onze volledige onafhankelijkheidsbevestiging is te vinden in bijlage C bij deze rapportage.

Er zijn geen belangrijke wijzigingen in de verslaggevingsregels

Significante verslaggevingsgrondslagen en de toepassing hiervan zijn zeer belangrijk voor de presentatie van de financiële positie en de resultaten van de gemeenschappelijke regeling. Daarnaast vereisen zij van het management het toepassen van oordeelsvorming ten aanzien van moeilijke, subjectieve en complexe posities, vaak vanwege de noodzaak om inschattingen te moeten maken over het effect van zaken die inherent onzeker zijn.

De belangrijkste verslaggevingsgrondslagen van de gemeenschappelijke regeling zijn uiteengezet in de toelichting in de jaarrekening 2018. Als gevolg van wijzigingen in het BBV wordt met ingang van 2018 het overzicht van taakvelden toegevoegd aan de jaarstukken.

Wij hebben het door het management toegepaste proces met betrekking tot belangrijke verslaggevingspraktijken geëvalueerd en hebben gegevensgerichte controlewerkzaamheden uitgevoerd. Indien nodig, hebben wij specialisten betrokken bij het beoordelen van de toepassing van de juiste methodiek, de aannames, de berekeningen en de consistente toepassing van de betrokken modellen en/of de van toepassing zijnde financiële verslaggeving. Wij zijn van mening dat de verslaggevingspraktijken en de toegepaste inschattingen redelijk zijn en consistent worden gebruikt.

Wij hebben de jaarrekeningcontrole 2018 uitgevoerd met inachtneming van de volgende toleranties, zoals opgenomen in het door u vastgestelde controleprotocol:

- Voor fouten bedraagt de tolerantie 1% van het totaal van de lasten inclusief toevoegingen aan de reserves: **€ 50.760**
- Voor onzekerheden bedraagt de tolerantie 3% van het totaal van de lasten inclusief toevoegingen aan de reserves: **€ 152.280**

Als rapportagetolerantie voor fouten en onzekerheden geldt een bedrag van € 20.000.

Voor de uitvoering van de controle van de belastingverantwoordingen hebben wij, conform het door het algemeen bestuur vastgestelde "Verantwoordings- en controleprotocol Sabewa Zeeland inzake Belastingen en heffingen vanaf boekjaar 2015" een materialiteit gehanteerd voor fouten van 0,8% van de totale begrote lasten inclusief dotaties aan reserves van de betreffende deelnemers. Voor onzekerheden hebben wij een materialiteit gehanteerd van 2,4% van de begrote totale lasten.

Belangrijkste bevindingen uit onze jaarrekeningcontrole

De grondslagen van de jaarrekening zijn aanvaardbaar

De belangrijkste verslaggevingsgrondslagen van uw gemeenschappelijke regeling zijn uiteengezet in de grondslagen van de jaarrekening 2018.

Wij hebben het door het dagelijks bestuur en de directie toegepaste proces met betrekking tot significante verslaggevingsaspecten geëvalueerd en hebben gegevensgerichte controle- werkzaamheden uitgevoerd. Waar nodig hebben wij specialisten betrokken bij het beoordelen van de toepassing van de juiste methodiek, aannames, berekeningen en consistente toepassing van de betrokken modellen en/of de van toepassing zijnde financiële verslaggevings-voorschriften.

Het jaarverslag is verenigbaar met de jaarrekening

De jaarstukken 2018 van uw gemeenschappelijke regeling bestaan uit:

- Het jaarverslag 2018 (programmaverantwoording en verplichte paragrafen, overzicht taakvelden).
- De jaarrekening 2018 (balans met toelichting, overzicht van baten en lasten in de jaarrekening met toelichting).

De opzet van de jaarstukken - die bestaan uit het jaarverslag en de jaarrekening - is gelijk aan voorgaande jaren. In de jaarstukken is de jaarrekening afzonderlijk weergegeven. Bij deze jaarrekening geven wij onze controleverklaring af.

De jaarstukken 2018 geeft overeenkomstig de begroting inzicht in de baten en lasten van de programma's. Verder is per programma aangegeven wat bereikt is, wat daarvoor gedaan is en wat het heeft gekost..

Sabewa Zeeland kent drie programma's: Waarderen, Heffen, Innem en de voorgeschreven onderdelen algemene dekkingsmiddelen, overhead, vennootschapsbelasting en onvoorzien. In deze programma's is aangegeven welke activiteiten en resultaten over 2018 zijn bereikt. In mindere mate wordt ingegaan hoe deze bereikte resultaten zich verhouden tot de voorgenomen activiteiten. Dit is ook moeilijk te realiseren, doordat in de begroting 2018 de te bereiken doelstellingen nog niet concreet en op hoofdlijnen zijn uitgewerkt. Een heldere vastgestelde normstelling 2018 ontbreekt derhalve.

Op basis van Nederlandse wetgeving en de Nadere Voorschriften Controle- en Overige Standaarden (NVCOS) 720 is de accountant verplicht bepaalde werkzaamheden uit te voeren met betrekking tot het jaarverslag en de andere informatie die in de jaarstukken is opgenomen. Als onderdeel van dit vereiste hebben wij de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- Wij hebben vastgesteld dat het jaarverslag de vereiste informatie bevat op basis van artikel 24 lid 2, artikel 25 en artikel 26 BBV.
- Wij hebben, voor zover wij kunnen beoordelen, vastgesteld dat de verklaringen van het bestuur in het jaarverslag en de andere informatie zoals opgenomen in de jaarstukken verenigbaar zijn met de beweringen en verklaringen die in de jaarrekening zijn opgenomen.
- Wij hebben vastgesteld dat de verklaringen in het jaarverslag overeenstemmen met de resultaten van de uitgevoerde controlewerkzaamheden.

Begrotingsoverschrijdingen zijn toegelicht in de jaarrekening

Naast de controle op de rechtmatige totstandkoming van de baten, lasten en balansmutaties in de jaarrekening 2018 hebben wij de begrotingsrechtmatigheid gecontroleerd. De toe te passen normen voor dit begrotingscriterium zijn gebaseerd op de artikelen 189, 190 en 191 van de Gemeentewet en moeten door het algemeen bestuur zelf nader worden ingevuld en geconcretiseerd. Dit gebeurt door middel van de begroting en via de verordening op het financieel beheer ex artikel 212 van de Gemeentewet.

Het systeem van budgetbeheer en -bewaking moet waarborgen dat de baten en lasten binnen de begroting blijven en dat belangrijke wijzigingen of dreigende overschrijdingen tijdig worden gemeld aan het algemeen bestuur, zodat deze tijdig (binnen het begrotingsjaar) een besluit kan nemen. Een systeem met onvoldoende waarborgen voor tijdige melding aan het algemeen bestuur van budgetoverschrijdingen heeft het risico in zich dat inbreuk wordt gemaakt op het budgetrecht van het algemeen bestuur.

Het begrotingscriterium is verder verfijnd en uitgewerkt in de Kadernota 2018 van de Commissie BBV.

De belangrijkste inhoudelijke aanpassing betreft de vaststelling dat het overschrijden van de begroting altijd onrechtmatig is, maar niet in alle gevallen hoeft te worden meegewogen in het accountantsoordeel. Deze kostenoverschrijdingen moeten dan wel goed herkenbaar in de jaarrekening zijn opgenomen. In de jaarrekening zijn deze begrotingsoverschrijdingen dan ook toegelicht. De geconstateerde kosten-overschrijdingen die formeel als onrechtmatig worden aangemerkt hebben – gezien de oorzaak en de toelichting – geen gevolgen voor de strekking van onze controleverklaring

Wij hebben geen fouten geconstateerd met betrekking tot de naleving van de Wet Normering topinkomens (WNT)

De Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) is met ingang van 2013 van toepassing en vervangt tegelijkertijd de Wopt (Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens). Doelstelling van de wet is te verhinderen dat instellingen in de publieke en semipublieke sectoren rechtens in staat zijn bovenmatige bezoldigingen toe te kennen.

Voor gemeenschappelijke regelingen geldt dat de directeur als topfunctionaris worden aangemerkt. Ook moeten de leden van het algemeen en dagelijks bestuur in de WNT-verantwoording worden opgenomen.

De algemene bezoldiging voor een topfunctionaris mag voor 2018 niet meer bedragen dan € 189.000 per jaar.

Daarnaast dienen gemeenschappelijke regelingen de salarissen openbaar te maken van overige medewerkers (inclusief – wanneer aan bepaalde voorwaarden is voldaan – ingehuurd personeel) die een bezoldiging ontvangen boven deze norm. Ten slotte stelt de WNT een aantal overige eisen, zoals een maximale ontslagvergoeding voor topfunctionarissen van € 75.000.

In 2018 hebben wij geen overschrijdingen van de grensbedragen voor topfunctionarissen en overige medewerkers geconstateerd.

De beoordeling door het dagelijks bestuur van het risico van materiële fouten in de jaarrekening als gevolg van fraude of van een overtreding van wet- en regelgeving

Het dagelijks bestuur is primair verantwoordelijk voor het voorkomen en ontdekken van fraude en voor de naleving van wet- en regelgeving. Recente ontwikkelingen laten zien dat de handhaving van anticorruptiewetgeving aan globalisering onderhevig is, waardoor ook gemeenten en gemeenschappelijke regelingen in toenemende mate te maken krijgt met anticorruptieregels.

Als onderdeel van onze controle hebben wij het management verzocht inzicht te geven in de eigen inschatting van het risico dat de jaarrekening een materiële afwijking zou kunnen bevatten als gevolg van fraude of van het overtreden van wet- en regelgeving (corporate compliance), inclusief de aard, omvang en frequentie van deze inschattingen, het proces dat de directie daarbij hanteert, alsook de communicatie daarover met het personeel en met het bestuur. Tijdens deze gesprekken heeft het management aangegeven zich bewust te zijn van frauderisico's, waaronder het belang van corporate compliance en de analyse van corruptievraagstukken. Hierbij heeft het management ook voorbeelden gegeven van de manier waarop het deze beheerst.

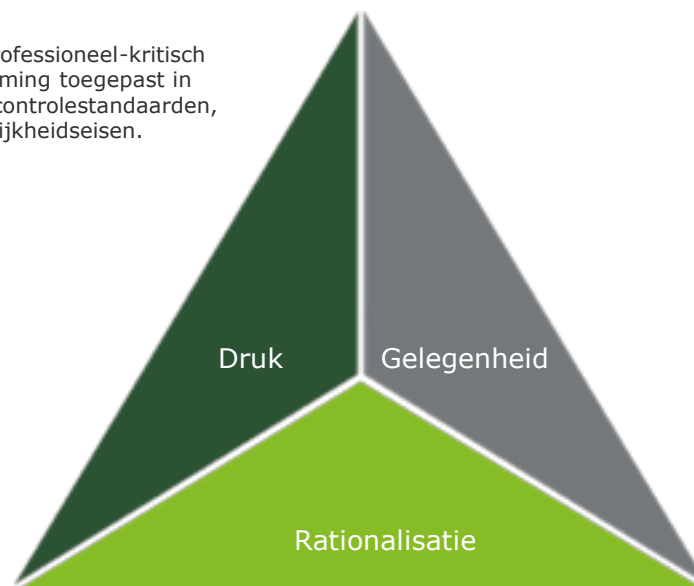
In onze voorgaande rapportages hebben wij u geattendeerd op het belang van periodieke frauderisicoanalyses. Het management heeft het afgelopen jaar een frauderisicoanalyse uitgevoerd aan de hand van een standaardchecklist waarmee inzicht is verkregen in mogelijke frauderisico's. Een overkoepelende frauderisicoanalyse, waarin ook de koppeling wordt gelegd tussen onderkende risico's en beheersmaatregelen is niet opgesteld. Wij adviseren het management deze op te stellen, bijvoorbeeld met gebruikmaking van de 'fraudedriehoek', als vast onderdeel van de interne-beheersingsomgeving en de conclusies te delen met het dagelijks en algemeen bestuur.

Geen wijzigingen in onze initiële inschatting van het frauderisico en geen aanwijzingen voor fraude

De primaire verantwoordelijkheid voor het voorkomen en detecteren van fraude berust bij het dagelijks bestuur, inclusief het invoeren en onderhouden van interne-beheersingsmaatregelen met betrekking tot de betrouwbaarheid van de financiële verslaggeving, de werking en de efficiency van de bedrijfsvoering en de naleving van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Als accountant verkrijgen wij een redelijke, maar geen absolute zekerheid dat de jaarrekening als geheel geen afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fraude of fouten.

Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing. Onze controle is uitgevoerd met een hoge maar geen absolute mate van zekerheid, waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle fouten en fraudes hebben ontdekt.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel-kritisch uitgevoerd en professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen.



De financiële positie van Sabewa Zeeland

De balans ultimo 2018 in vergelijking met voorgaand jaar is als volgt:

(bedragen in € 1.000)	2018	2017	Vershil	Verwijzing
Debiteuren	612	836	-224	a.
Overige uitzettingen	14.379	4.701	9.678	b.
Liquide middelen	147	258	-111	
Overlopende activa	1	35	- 34	
Totaal activa	15.139	5.830	9.309	
(bedragen in € 1.000)	2018	2017	Vershil	Verwijzing
Eigen vermogen	-36	488	-524	c.
Netto vlottende schulden	342	338	4	
Overlopende passiva	14.833	5.004	9.829	b.
Totaal passiva	15.139	5.830	9.309	

- a. De daling debiteuren wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door ophoging van de voorziening dubieuze debiteuren.
- b. De overige uitzettingen betreft hoofdzakelijk de nog door te storten belastingopbrengsten van de deelnemers. Deze nog door te storten bedragen zijn opgenomen onder overlopende passiva.
- c. De daling van het eigen vermogen wordt grotendeels veroorzaakt door terugbetaling van het positief rekeningssaldo 2017 ad € 394.000 aan de deelnemers. Verder is voor 2018 sprake van een negatief gerealiseerd resultaat van € 129.000 welke is opgenomen onder het eigen vermogen.

De algemene reserve van Sabewa Zeeland bedraagt ultimo 2018 € 94.000 (exclusief resultaat 2018). Gezien in het verleden behaalde rekeningresultaten zijn verrekend met de deelnemers, beschikt Sabewa Zeeland verder niet over reserves om mogelijke risico's op te vangen.

In de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing wordt op hoofdlijnen ingegaan op de financiële risico's. Hierbij merken wij op dat Deze risico's zijn niet gekwantificeerd. Wij adviseren het management ervoor zorg te dragen in komende risico-inventarisaties dit nader uit te laten werken.

Wij geven in overweging om te bezien of het (volledig) verrekenen van rekeningresultaten met de deelnemers wenselijk is, dan wel hierover in overleg te treden met de deelnemers. Immers omdat overschotten worden terugbetaald aan de deelnemers heeft Sabewa Zeeland geen mogelijkheid een buffer op te bouwen voor eventuele tegenvallers. Indien er geen gematigde winstreservering mogelijk is, kan Sabewa Zeeland zelfstandig geen tekorten opvangen.

Analyse resultaat van Sabewa Zeeland

Ten opzichte van de begroting na wijzigingen:

(bedragen in € 1.000)	Realisatie	Begroting	Vershil
Programma waarderen	-1.921	-1.848	-73
Programma heffen	-1.180	-1.220	40
Programma Innen	-248	-108	-140
Algemene dekkingsmiddelen	3.870	3.866	4
Overhead / onvoorzien	-1.044	-1.084	40
Gerealiseerd totaal saldo van baten en lasten	- 523	-394	-129
Mutaties reserves	394	394	0
Gerealiseerd resultaat	-129	0	-129

In de toelichting op het overzicht van baten en lasten is per programma gedetailleerd inzicht gegeven in de afwijkingen tussen de begroting na wijziging en de daadwerkelijke realisatie. Uit deze toelichting blijkt dat het rekeningresultaat in belangrijke mate is beïnvloed door dotatie aan de voorziening dubieuze debiteuren invorderingskosten ad € 303.000. Op basis van de opgedane kennis van de mate waarin opgelegde invorderingskosten daadwerkelijk worden ontvangen is de benodigde omvang van de voorziening per balansdatum opnieuw bepaald.

Bevindingen controle belastingen Sabewa

Managementletter 2018

Als onderdeel van de controle op de belastingverantwoordingen hebben wij in het najaar 2018 een interim-controle uitgevoerd. Deze interim-controle is primair gericht op de opzet, het bestaan en de werking van de maatregelen van interne beheersing (AO/IB), voor zover van belang voor onze controle op de betrouwbaarheid van de in jaarrekening en belastingverantwoording opgenomen gegevens. Onze bevindingen, voortvloeiend uit de interim-controle, zijn vastgelegd in een managementletter.

Hierna is een korte weergave opgenomen van de bevindingen die wij hebben gerapporteerd in deze managementletter.

Algemeen

In de voorgaande rapportages hebben wij diverse tekortkomingen gesignaleerd in de interne beheersing. Het afgelopen jaar heeft de organisatie diverse stappen gezet gericht op de verdere verbetering van de interne beheersing.

Debiteurenbeheer

Het debiteurenbeheer is in 2018 verder aangescherpt. Meer structuur is aangebracht en sprake is van een betere planning van de incasso. Het debiteurenbestand is verder geanalyseerd en op debiteuren die de betalingstermijn hebben overschreden en waarop geen blokkade zit zijn de nodige invorderingsmaatregelen genomen.

Procesbeschrijvingen en interne controle

De (deel)processen die zijn te onderkennen zijn door de organisatie in beeld gebracht. De organisatie is voornemens deze vanaf 2019 te gaan beschrijven.

Wat naar onze mening een volgende stap zou kunnen zijn is het ontwikkelen van een visie op het gebied van interne controle, waarbij aspecten aan de orde kunnen komen als doelstellingen interne beheersing, positionering, risicomangement, uit te voeren interne controles, wijze rapportage bevindingen etc.

Kwijtscheldingen

Voor de aanvraag van kwijtscheldingen is in 2018 nieuwe software in gebruik genomen. Hierdoor is een grote werkvoorraad in 2018 ontstaan voor behandeling van deze aanvragen. Derhalve zijn medewerkers toegevoegd om deze werkvoorraden weg te werken.

Cyberrisico's

Cyber is een onlosmakelijk onderdeel geworden van onze samenleving. Dagelijks werken wij met digitale oplossingen, zowel privé als zakelijk. Door gebruik van internet, interne netwerken en bedrijfsapplicaties hebben alle organisaties, ongeacht hun omvang, te maken met aan cyber gerelateerde risico's als cybercrime. Als cyberrisico's zich voordoen, kunnen deze een (significante) impact hebben op de financiële systemen, de interne beheersingsmaatregelen en de jaarrekeningcontrole. Daarnaast kunnen deze leiden tot reputatie- en imagoschade voor uw organisatie.

Aangezien iedere organisatie waardevolle informatie heeft te verliezen of ernstige schade kan lijden als de IT-infrastructuur (tijdelijk) niet meer beschikbaar is, benadrukken wij het belang van een cyberrisicoanalyse als vast onderdeel van het interne controlesysteem.

Enkele jaren geleden is een EDP-audit uitgevoerd naar de algemene beheersingsmaatregelen van de automatiseringsomgeving. Geconcludeerd was dat niet gesteund kon worden op de automatiseringsomgeving, onder meer door het grote aantal generieke accountants met onbeperkte bevoegdheden. De afgelopen jaren heeft de organisatie veel geïnvesteerd in de (betrouwbaarheid) van de IT-omgeving. Wij geven in overweging een EDP-audit uit te laten voeren teneinde de betrouwbaarheid van de automatiseringsomgeving vast te stellen.

Overige bevindingen

Naar aanleiding van de interim-controle 2018 zien wij op onderdelen nog verdere verbeteringen mogelijk in de interne beheersing. We noemen:

- Tussentijdse uitvoering van cijferanalyses op alle belangrijke belastingopbrengsten;
- Vaststellen betrouwbaarheid lijstwerk als standenregisters.

Overige aangelegenheden

In dit onderdeel geven wij een samenvatting van overige aangelegenheden en bepaalde vereiste communicaties.

Onze communicatie met het management

Bevestigingen van het management

Wij hebben het management ter confirmatie een aantal schriftelijke bevestigingen gevraagd aangaande de verantwoordelijkheden inzake de financiële verslaggeving.

Wij hebben van het dagelijks bestuur van Sabewa Zeeland ondertekende schriftelijke bevestigingen bij de jaarrekening en belastingverantwoordingen ontvangen.

Geen meningsverschil met het management of beperking in reikwijdte van de controle

Er zijn geen meningsverschillen met het management geweest en er waren geen beperkingen bij de uitvoering van onze controle. Naar onze mening is ons bij de uitvoering van onze controleopdracht door het management en de medewerkers van Sabewa Zeeland de volledige medewerking verleend en hebben wij volledige toegang tot de benodigde informatie gehad.

Bijlagen

Bijlage A1a – Niet-gecorrigeerde controleverschillen

In de onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van niet-gecorrigeerde controleverschillen boven de rapportagedrempel van € 50.760.

Aard van de controleverschillen	Rechtmatigheid	Getrouwheid
Effect niet-gecorrigeerde controleverschillen voorgaande periode	N.v.t.	N.v.t.
Effect niet-gecorrigeerde controleverschillen huidige periode	N.v.t.	N.v.t.
Rechtmatigheidsfout is tevens getrouwheidsfout	N.v.t.	N.v.t.
Rechtmatigheidsfout is per saldo ook een getrouwheidsfout	N.v.t.	N.v.t.
(Sub)totaal getrouwheidsfouten	N.v.t.	N.v.t.
Extra absolute waarde rechtmatigheidsfouten	N.v.t.	
Extra foutieve financiële beheershandelingen zonder direct financieel effect vanuit externe regels (EU-aanbesteding/Fido/etc.)	N.v.t.	
Extra foutieve financiële beheershandelingen zonder direct financieel effect vanuit interne regels (gedoogbeleid)	N.v.t.	
Overige rechtmatigheidsfouten	N.v.t.	
Totaal rechtmatigheidsfouten	N.v.t.	

* In het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), de Kadernota Rechtmatigheid 2018 en het normenkader 2018 is het kader voor de controle op de financiële rechtmatigheid opgenomen.

Bijlage A1b – Onzekerheden in de controle

In de onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van onzekerheden in de controle boven de rapportagedrempel van € 152.280.

Aard van de onzekerheden	Rechtmatigheid	Getrouwheid
Onzekerheid	N.v.t.	N.v.t.
(Sub)totaal onzekerheden in de getrouwheidscontrole	-	N.v.t.
Extra absolute waarde onzekerheden rechtmatigheid	N.v.t.	
Extra financiële beheershandelingen met een onzeker direct financieel effect vanuit externe regels (EU-aanbesteding/Fido/etc.)	N.v.t.	
Extra financiële beheershandelingen met een onzeker direct financieel effect vanuit interne regels (gedoogbeleid)	N.v.t.	
Overige onzekerheden inzake rechtmatigheid	N.v.t.	
Totaal onzekerheden in de rechtmatigheidscontrole	N.v.t.	

* In het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), de Kadernota Rechtmatigheid 2018 en het normenkader 2018 is het kader voor de controle op de financiële rechtmatigheid opgenomen.

Wij hebben van het dagelijks bestuur een schriftelijke bevestiging bij de jaarrekening ontvangen, waarin het dagelijks bestuur het bovenstaande heeft bevestigd. Dit houdt in dat eventuele niet-geconstateerde en daardoor niet-gecorrigeerde afwijkingen, zowel individueel als in totaal, in het kader van de jaarrekening niet materieel zijn. Het dagelijks bestuur heeft tevens bevestigd geen kennis te hebben van andere niet-gecorrigeerde afwijkingen.

Bijlage B – Onafhankelijkheidsbevestiging

Wij zijn onafhankelijk van Sabewa Zeeland

Bevestiging onafhankelijkheid

De voorschriften in het kader van onafhankelijkheid zijn binnen de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (de NBA) opgenomen in de "Verordening inzake Onafhankelijkheid (ViO)" en vormen een belangrijk onderdeel van het 'normenkader' waaraan een accountant moet voldoen. De naleving van de ViO is binnen de organisatie van Deloitte ingebed.

Wij bevestigen dat onze onafhankelijke positie ten opzichte van Sabewa Zeeland in overeenstemming met de Nederlandse wettelijke en beroepsvoorschriften is gewaarborgd. Wij zijn van mening dat onze objectiviteit gedurende het afgelopen jaar niet is aangetast.

Stelsel van waarborgen om onze onafhankelijke positie te waarborgen

Deloitte beschikt over een stelsel van maatregelen om haar onafhankelijke positie bij controlecliënten te waarborgen. Dit stelsel van maatregelen is een integraal onderdeel van de bestuurlijke organisatie en van het voor de gehele organisatie van toepassing zijnde stelsel van kwaliteitsbeheersingsmaatregelen.

Bijgaande niet-limitatieve opsomming geeft u een indruk van de maatregelen die bijdragen aan het waarborgen van onze onafhankelijke positie:

- Schriftelijke onafhankelijkheidsbepalingen waarin alle bestaande onafhankelijkheidsvereisten en de risico's ten aanzien van de bedreiging van de onafhankelijkheid en de daaraan gerelateerde waarborgen zijn verwerkt.
- Procedures voor tijdige bekendmaking van de voorschriften en de daarin aangebrachte wijzigingen aan alle gevolmachtigden en werknemers bij Deloitte.

- Procedures voor de organisatie van periodieke trainingen inzake de toepassing van de onafhankelijkheidsvoorschriften.
- Procedures die erop gericht zijn dat onze gevolmachtigden en werknemers in specifieke casussen en omstandigheden de onafhankelijkheidsvoorschriften naleven.
- De benoeming van professionals op seniorniveau die verantwoordelijk zijn voor het continu actualiseren van de procedures en voorschriften, de tijdige bekendmaking ervan en het adequaat functioneren van het gehele stelsel van waarborgen.
- Procedures voor een schriftelijke rapportage per controlecliënt waarin is vastgelegd of sprake is van omstandigheden die de onafhankelijkheid van de accountant die de controleopdracht uitvoert bedreigen, op welke wijze met potentiële bedreigingen is omgegaan en, indien er bedreigingen zijn gesignaleerd, welke maatregelen dan zijn genomen om deze bedreigingen voor de onafhankelijkheid weg te nemen. De vastlegging van deze beoordeling, inclusief een gemotiveerde conclusie (de zogenoemde 'onafhankelijkheidsevaluatie'), wordt in het dossier opgenomen.
- Procedures die vereisen dat een daartoe geëigende afdeling binnen Deloitte wordt geconsulteerd, als sprake is van een mogelijke aantasting van de onafhankelijkheid in relatie tot een specifieke cliënt. Indien de bestuursstructuur van de controlecliënt voorziet in een raad van commissarissen of audit committee, overwegen wij ook een van deze beide instanties te raadplegen.
- Procedures voor het interne toezicht in relatie tot de toetsing en bewaking van de naleving van de onafhankelijkheidsvoorschriften.

De opzet en werking van ons stelsel van maatregelen worden periodiek door de externe toezichthouder getoetst.

Interne roulatie

Een te grote mate van vertrouwdheid of vertrouwen kan een bedreiging vormen voor de onafhankelijkheid van de accountant wanneer bepaalde leden van het controleteam geregeld en voor lange tijd aan de wettelijke controle van een controlecliënt meewerken.

Wij beoordelen de bedreiging voor de onafhankelijkheid die kan voortvloeien uit de langdurige betrokkenheid van andere leden van het controleteam bij de controleopdracht. Waar nodig nemen wij maatregelen om deze bedreiging weg te nemen.

Onze beoordeling heeft geen aanleiding gegeven om het komend boekjaar teamleden bij Sabewa Zeeland te rouleren.

Persoonlijke, zakelijke of financiële relaties met Sabewa Zeeland

Wij hebben een evaluatie gemaakt van persoonlijke, zakelijke en financiële relaties tussen Deloitte, haar gevolmachtigden en haar medewerkers en Sabewa Zeeland die van invloed kunnen zijn op onze onafhankelijkheid. Bij deze evaluatie zijn ons geen zaken gebleken die aan u gerapporteerd dienen te worden.

Geschenken en persoonlijke uitingen van gastvrijheid

De Nederlandse onafhankelijkheidsregels vereisen dat de eindverantwoordelijke accountant de met governance belaste organen informeert over geschenken en persoonlijke uitingen van gastvrijheid die Deloitte, een bestuurder of interne toezichthouder van Deloitte of een lid van het controleteam heeft ontvangen van of verstrekt aan de gemeenschappelijke regeling of een bij de gemeenschappelijke regeling betrokken persoon. Hierbij is een drempel van € 100 opgenomen in de regels.

Wij hebben geen geschenken en persoonlijke uitingen van gastvrijheid die een (geschatte) waarde van meer dan € 100 hebben ontvangen of verstrekt en zijn daarom van mening dat er geen sprake is van een bedreiging voor de onafhankelijke uitvoering van de controleopdracht.



Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL"), its global network of member firms, and their related entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.nl/about to learn more.

Deloitte is a leading global provider of audit and assurance, consulting, financial advisory, risk advisory, tax and related services. Our network of member firms in more than 150 countries and territories serves four out of five Fortune Global 500@companies. Learn how Deloitte's approximately 264,000 people make an impact that matters at www.deloitte.nl.

This communication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms or their related entities (collectively, the "Deloitte network") is, by means of this communication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this communication.

Vergadering Algemeen Bestuur

Het algemeen bestuur
van Sabewa Zeeland

algemeen bestuur:
agendapunt:

14 juni 2019

bijlage :-
onderwerp : Voorstel bestemming batig saldo 2018

Terneuzen, 4 april 2019

Geachte heer, mevrouw,

Inleiding

In deze vergadering is u voorgesteld om de jaarrekening en het jaarverslag van Sabewa Zeeland over 2018 vast te stellen. De bestemming van het nadelig saldo 2018 (€ 129.331,-) leggen wij hierbij in een apart voorstel aan u voor.

Overwegingen

aangezien Sabewa Zeeland geen reserves heeft om het nadelig slot 2018 op te vangen, dient het nadelig slot verrekend te worden met de deelnemers. De verdeling is per programma in onderstaande tabel weergegeven.

Per programma	waarden	heffen	inv.	alg.	totaal
Borsele	€ 5.598	€ -2.559	€ 432	€ -644	€ 2.828
Goes	€ 9.705	€ -6.337	€ 3.601	€ -1.116	€ 5.854
Hulst	€ 6.897	€ -2.368	€ 1.746	€ -742	€ 5.533
Kapelle	€ 2.868	€ -2.826	€ -113	€ -333	€ -405
Reimerswaal	€ 4.852	€ -4.396	€ 2.252	€ -567	€ 2.141
Sluis	€ 9.660	€ -1.908	€ 3.178	€ -1.024	€ 9.906
Terneuzen	€ 14.414	€ 1.407	€ 6.286	€ -1.546	€ 20.561
Tholen	€ 6.021	€ -5.408	€ 944	€ -694	€ 863
Scheldestromen		€ -26.567	€ 105.614	€ 3.003	€ 82.050
				Totaal	€ 129.331

Voorstel

Voorgesteld wordt om het nadelig saldo 2018, groot € 129.331,- , te verdelen over de deelnemers conform onderstaande tabel.

Bijdrage deelnemers	2018 Begroting voor wijz.	2018 begroting na wijziging	2018 jaarrekening	verschil tov Begroting na wijziging	opmerking
totaal	€ 4.018.378	€ 3.931.195	€ 4.060.527	€ 129.331	
gemeente Borsele	€ 290.692	€ 310.363	€ 313.191	€ 2.828	te betalen
gemeente Goes	€ 512.280	€ 559.415	€ 565.269	€ 5.854	te betalen
gemeente Hulst	€ 330.959	€ 352.535	€ 358.069	€ 5.533	te betalen
gemeente Kapelle	€ 151.944	€ 164.100	€ 163.696	€ -405	te ontvangen
gemeente Reimerswaal	€ 247.989	€ 259.098	€ 261.239	€ 2.141	te betalen
gemeente Sluis	€ 483.227	€ 512.662	€ 522.568	€ 9.906	te betalen
gemeente Terneuzen	€ 671.531	€ 713.904	€ 734.466	€ 20.561	te betalen
gemeente Tholen	€ 311.007	€ 330.811	€ 331.674	€ 863	te betalen
waterschap Scheldestromen	€ 1.018.751	€ 728.306	€ 810.355	€ 82.050	te betalen

Het dagelijks bestuur
van Sabewa Zeeland,



J.H. Herselman,
Voorzitter



drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur

Besluit

Aldus besloten in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 14 juni 2019

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Vergadering Algemeen Bestuur

De leden van het Algemeen Bestuur
SaBeWa Zeeland

Algemeen Bestuur
agendapunt

14 juni 2019
1e bestuursrapportage 2019

bijlagen : 1

onderwerp : voorstel tot het kennisnemen van de 1e bestuursrapportage 2019

Terneuzen, 23 mei 2019

Geachte heer/mevrouw,

Aanleiding

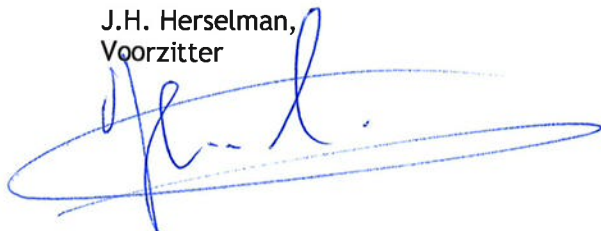
Conform de gemeenschappelijke regeling bieden wij u hierbij de 1^e bestuursrapportage 2019 aan. Deze rapportage omvat de periode januari tot en met april 2019.

Voorstel

Voorgesteld wordt de 1^e bestuursrapportage 2019 voor kennisgeving aan te nemen.

Het dagelijks bestuur van
SaBeWa Zeeland

J.H. Herselman,
Voorzitter



mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur



Besluit

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 14 juni 2019.

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. Wijnckel,
Directeur

1^e Bestuursrapportage 2019

30 april 2019

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1. Voorwoord	4
2. Bedrijfsvoering	5
2.1. Algemeen	5
2.2. Personeel	5
2.3. Financiën	6
2.4. Klantcontacten	6
3. Programma's	10
3.1. Programma Waarderen	10
3.2. Programma Heffen	11
3.3. Programma Innen	11
4. Belastingopbrengsten	15
Bijlagen	20
Bijlage 1 Telefonische/ email reacties	21
Bijlage 2 Waarderen / WOZ	22
Bijlage 3 Heffen / planning	24
Bijlage 4 Innen / kwijtscheldingsverzoeken	26
Bijlage 5 Innen / beroepschriften	28
Bijlage 6 Debiteurensaldi / rekening-courantverhouding	29
Bijlage 7 Debiteurenstand	30

1. Inleiding

1.1. Voorwoord

Voor u ligt de 1^e Bestuursrapportage 2019 van de Gemeenschappelijke Regeling Belasting-samenwerking SaBeWa Zeeland. Deze rapportage informeert de deelnemers over de werkzaamheden, resultaten en ontwikkelingen van de uitvoeringsorganisatie over de periode januari tot en met juli. Naast deze rapportage aan het algemeen bestuur, worden de deelnemers maandelijks geïnformeerd over de voortgang van de aanslagoplegging.

Naast de rapportage over de bedrijfsvoering wordt tevens een rapportage gegeven aan de hand van de programma's in de begroting en de stand van zaken inzake de aanslagoplegging.

2. Bedrijfsvoering

In dit onderdeel komen zaken aan de orde die met Sabewa Zeeland als organisatie te maken hebben. Hieronder vallen onder andere, personeel en financiën (de begrotingsuitvoering).

2.1. Algemeen

Het begin van 2019 staat vooral in het teken van ontwikkeling. De teams zijn ingedeeld zoals in het visiedocument is geschetst. Vanaf januari worden de processen van waarden, heffen en innen uitgevoerd door het team Gegevensbeheer en het team Specialisten. Daarbij zijn we ook van drie naar twee teamleiders gegaan. Begin januari is de front-office in werking gesteld. Zes nieuwe medewerkers met specifieke ervaring op servicegerichtheid aangevuld met een opleiding belastingen beantwoorden de telefoontjes van de burgers. We hopen onze service hiermee op termijn flink te verbeteren.

Op Waarden is een audit gedaan door de Waarderingskamer. Uiteraard aan het begin van het jaar voor het akkoord voor het versturen van beschikkingen, maar aanvullend ook om te kijken hoe Sabewa Zeeland ervoor staat m.b.t. de kwaliteit en kwantiteit van de taxaties. Medio juni hopen we hiervan de resultaten te ontvangen en van twee naar drie sterren te gaan in de waardering van de Waarderingskamer. Op advies van de Waarderingskamer zijn ook twee nieuwe taxateurs aangesteld. Afgelopen jaren is extra inzet op Waarden veelal op incidentele basis gedaan, hierin moet nu een structurele oplossing worden geboden om aan de WOZ-tijdlijn te voldoen.

De aanslagrondes van de (combi)-kohieren zijn weer achter de rug en zijn goed verlopen. We zien nog steeds een dalende trend in het aantal contacten met burgers, waardoor we mogen constateren dat de kwaliteit van de aanslagen stijgt. Daarnaast worden burgers ook steeds bekender met de jaarlijkse belastingaanslag van Sabewa Zeeland.

Aan de kwijtscheldingsverzoeken van 2018 is in het eerste kwartaal van 2019 nog hard gewerkt. Alle verzoeken zijn afgehandeld. Door verbeteringen in het proces en aanpassingen in de software hopen we de kwijtschelding voor 2019 beter en sneller te kunnen afhandelen. Dit proces wordt uiteraard nauw gemonitord en indien nodig meteen bijgestuurd. Het verder digitaliseren en daarbij een bijdrage te leveren aan duurzaamheid is ook verder ingezet. De processen worden digitaal ingericht (kwijtschelding, bezwaren, klachten ed). Ook de interne post wordt veelal digitaal aangeleverd en in het tweede kwartaal zullen we het proces voor de uitgaande post digitaal inrichten.

Voor de ontwikkelingen op ICT in het eerste kwartaal 2019 een projectgroep van start gegaan. Hierbij wordt, met name voor ontwikkeling van onze software, gekeken naar de huidige situatie. Een tweede stap is op basis van informatie vanuit onze deelnemers een toekomstschets te maken. En de derde stap is ervoor te zorgen dat we een goed beeld hebben van alle juridische aspecten die hierbij van belang zijn.

Ook zullen we voor het komende jaar vooral intern zoeken naar mogelijkheden om personeel verder te (laten) ontwikkelen en aandacht te geven aan de uitgangspunten zoals we deze allen hebben vastgesteld (competenties). Met het MT worden deze uitgangspunten verder uitgewerkt in KPI's zodat voor alle medewerkers helder wordt wat het gezamenlijk doel en uitgangspunt is.

2.2. Personeel

In 2019 is ervoor gekozen om de budgetten voor inhuur personeel structureel te benutten in de organisatie. Deze budgetten zijn de afgelopen jaren gevormd door de inkrimping van contracturen en het generatiepact. En zijn nu deels benut voor structurele inzet op de afdeling Waarden. Door natuurlijk verloop van personeel in 2019 wordt er weer flexibele schil opgebouwd. Intern hebben enkele verschuivingen plaatsgevonden doordat medewerkers zich verder willen ontwikkelen.

Voor kwijtschelding wordt voor 2019 gebruik gemaakt van Cannock Chase voor het beoordelen van de verzoeken en het opmaken van de beschikkingen. Het inboeken van verzoeken, het monitoren van het proces en het beantwoorden van vragen van burgers gebeurt door medewerkers van Sabewa Zeeland. Als de verzoeken 2019 zijn afgerond, zal dit proces worden geëvalueerd en wordt een keuze gemaakt hoe de kwijtschelding in de toekomst wordt uitgevoerd. De personeelsleden die voorheen kwijtscheldingstaken uitvoerden, voeren nu tijdelijk andere taken uit binnen dezelfde functie.

Ziekteverzuim

2017 t/m maart	2017	2018 t/m maart	2018	2019 t/m maart
6,53%	5,89%	9,11%	4,86%	5,77%

Het ziekteverzuimpercentage ligt in het eerste kwartaal 2019 iets hoger dan het totale ziekteverzuimpercentage in 2018. Dit is een trend die jaarlijks zichtbaar is aan het begin van het jaar door de griepgolf etc. Het langdurig ziekteverzuim is goed in beeld bij de leidinggevenden en er is ondersteuning in alle langlopende ziekteprojecten. Er is hierbij een algemene dalende trend in het ziekteverzuim bij Sabewa Zeeland.

2.3. Financiën

Dit onderdeel gaat over de begrotingsuitvoering 2019. Voor 2019 is er een begrotingswijziging ter vaststelling aan het algemeen bestuur aangeboden. Dit betreft de verdeling van het nadelig slot 2018 (€ 129.331,-) en de structurele kostenontwikkelingen vanuit de jaarrekening 2018 (€ 116.800,-) en nieuwe ontwikkelingen 2019 (€ 316.966,-).

Voor 2019 heeft het dagelijks bestuur op 29 november ingestemd met het eenmalig verhogen van opleidingsbudget met € 21.000,- tot € 50.000,-. Dit onder meer ten behoeve van opleidingen voor de front office, taxateurs en ondernemingsraad, en voor de ontwikkeling van vereiste competenties bij de medewerkers / teamleiders.

Het geraamde bedrag voor Digid / Mijnoverheid ad € 49.000,- wordt voor 2019 € 19.000,- lager. Het deel van de gemeenten ad 40% wordt, evenals in 2018, ook in 2019 via het gemeentefonds verrekend. De prognose is dat diverse overschrijdingen budgettair neutraal verlopen.

De opbrengsten invorderingskosten zijn in de 1^e begrotingswijziging verlaagd tot € 650.000,-. Dit naar aanleiding van de gerealiseerde opbrengst 2018.

2.4. Klantcontacten

De vergelijking van de beantwoording telefonische reacties tussen 2017, 2018 en 2019 tot en met april is onderstaand weergegeven (voor aantallen zie bijlage 1).



Daarnaast zijn er tot en met april 923 emails (2017 totaal 2.545, 2018 totaal 1.816 waarvan 685 tm april) ontvangen via info@sabewazeeland.nl en zijn er via de balie 72 (geld) transactie bezoeken geweest (2017 461 totaal, 2018 365 totaal).

Klachten

afhandeling	2017	2018	2019 tm april
"intern": via klachtencoördinator	119	112	50
via Ombudsman	61	41	19
Totaal	180	153	69

Tot en met april 2019 zijn er 50 klachten ingediend bij Sabewa Zeeland. Dit ligt een stukje hoger dan in 2018 in dezelfde periode waren ingediend (31), maar aanzienlijk lager dan in dezelfde periode 2017 (67). De stijging in 2019 wordt voornamelijk veroorzaakt door de achterstand in de afdoening van de kwietscheldingsverzoeken 2018. Het aantal klachten dat via de Zeeuwse Ombudsman is ingediend (19), ligt in lijn met het aantal over dezelfde periode in 2018 (17) en 2017 (20). De klachten die bij de Zeeuwse Ombudsman zijn ingediend, zijn op één na nog niet behandeld door Sabewa Zeeland. De Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat een klacht eerst behandeld moet worden door het betreffende bestuursorgaan, alvorens de Zeeuwse Ombudsman deze in behandeling mag nemen. De Zeeuwse Ombudsman heeft deze klachten voor behandeling doorgestuurd naar Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland heeft de via de Zeeuwse Ombudsman ingediende klachten allemaal via de interne procedure afgehandeld. De Zeeuwse Ombudsman heeft tot op heden bij 1 klacht als tussenpersoon opgetreden. Deze klacht is inmiddels opgelost. Daarnaast is er één klacht die door Sabewa Zeeland is behandeld en nu bij de Zeeuwse Ombudsman ligt. Hierover heeft Sabewa Zeeland verder nog geen bericht ontvangen van de Zeeuwse Ombudsman.

61% van de klachten heeft betrekking op kwijtschelding. Andere klachten die eruit springen ten opzichte van vorig jaar, zijn de klachten over het betalen via de i-deallink. De betaling wordt via de i-deallink direct afgeschreven, terwijl sommige burgers verwachten de betaling geagendeerd zal worden voor de vervaldatum. Ook zijn er enkele klachten binnengekomen over de overheidsvorderingen die Sabewa Zeeland sinds dit jaar uitvoert. Er zijn meerdere klachten binnengekomen over de communicatie, vaak in verband met de kwijtschelding en de verlate afhandeling van de verzoeken. Sabewa Zeeland heeft hier voor de beroepsschriften actie opgenomen door een brief te sturen naar alle burgers die een beroepsschrift hebben ingediend. Burgers zijn zo op de hoogte dat de beoordeling van de beroepsschriften wat langer duurt. Hierover zijn geen klachten meer binnengekomen. Overige klachten over communicatie (met name aan de telefoon) zijn geuit voordat de frontoffice actief was.

Maand	interne klachten	Via Zeeuwse Ombudsman
januari	5	6
februari	18	7
maart	17	3
april	10	3
Totaal	50	19
afgehandeld	46	19

Ook dit jaar zijn de meeste klachten eind februari en begin maart ingediend. Dit is het gevolg van het feit dat eind februari het grootste deel van de aanslagen is verstuurd. Op dit moment zijn er nog vier klachten in behandeling. Alle afgehandelde klachten zijn afgehandeld binnen de wettelijke termijn van 6 weken, tenzij de burger verzocht heeft om uitstel.

Communicatie

Door actiever te communiceren kunnen we bijdragen aan een positief imago. We willen werken aan het beeld van een organisatie waar deskundige mensen hard werken om voor de klant belastingzaken goed, snel en betrouwbaar uit te voeren. Daarom is het belangrijk om ons meer te richten op communicatie, zowel intern als extern naar deelnemers en inwoners. Om de communicatie gedurende het jaar actiever en gestroomlijnder plaats te laten vinden, is een communicatieplan opgesteld met daarin een jaarplanner. In deze jaarplanner staan de belangrijkste activiteiten die gedurende het jaar plaatsvinden en hoe hierover wanneer met welk middel en naar wie gecommuniceerd gaat worden. De jaarplanner voor 2019 ziet er als volgt uit:

Wanneer	Wat	Doelgroep	Middel
Januari	Aanslagoplegging communiceren / belastingplanner (BC/DB)	Deelnemers	
	Tarieven 2019 bekendmaken	Inwoners	Website, Twitter
	Normen kwijtschelding bekendmaken	Inwoners	Website, Twitter
Februari	Bestuursagenda op de site publiceren	Inwoners	Website, Twitter
	Dagtekening 28 februari: Versturen aanslagen deelnemers (matdatum 23 en 26 februari)	Inwoners deelnemende gemeenten	Persbericht, website, gemeentelijke pagina's in huis-aan-huisblad (via kccs), Twitter
Maart	Rond 15 maart herinnering van eerste vervaldag	Inwoners deelnemers	Website, Twitter
	Dagtekening 31 maart: Verzending aanslagen van niet-deelnemers (matdatum 23 en 26 maart)	Inwoners	Website, Twitter
	31 maart: eerste vervaldag en automatische incasso van de deelnemers		
	Nieuwsbrief naar deelnemers	Deelnemers	Nieuwsbrief
April	Bekendmaken feestdagssluiting <ul style="list-style-type: none"> - Goede vrijdag op 19 april; - 2^e Paasdag op maandag 22 april; 	Inwoners	Website, Twitter

Wanneer	Wat	Doelgroep	Middel
	Publicatie rapport Ombudsman, hierop reageren?	Vooraf naar deelnemers. Daarna media en inwoners	Nieuwsbericht, persbericht, website, twitter
	Week van 15 april herinnering van eerste vervalddag	Inwoners niet-deelnemende gemeenten	Website, Twitter
	30 april: eerste vervalddag van de niet-deelnemers		
Mei	Bekendmaken feestdagssluiting - Hemelvaartsdag donderdag 30 mei Brugdag vrijdag 31 mei	Inwoners	Website, Twitter
	Rond 15 mei herinnering tweede vervalddag deelnemers	Inwoners deelnemende gemeenten	Website, Twitter
	31 mei: tweede vervalddag van de deelnemers		
Juni	Bekendmaken feestdagssluiting 2 ^e Pinksterdag 10 juni	Inwoners	Website, Twitter
	Bestuursagenda op de site publiceren	Inwoners	Website, Twitter
	Eerste aanmaning voor deelnemers 25 juni.		
	Week van 15 juni herinnering van tweede vervalddag niet-deelnemers	Inwoners niet-deelnemende gemeenten	Website, Twitter
	30 juni: tweede vervalddag niet-deelnemers		Website, Twitter
	Nieuwsbrief naar deelnemers	Deelnemers	Nieuwsbrief
Juli	Bekendmaken normbedragen	Inwoners	Website, Twitter
	Eerste aanmaning niet-deelnemers 23 juli		
	Dwangbevelen deelnemers 23 juli		
Augustus	Screening precariobelasting gemeente Sluis	Inwoners gemeente Sluis	Bericht aan KCC Sluis
	Dwangbevelen + aanmaningen versturen		
September	Controle op hondenbelasting aankondigen	Inwoners	Persbericht, website, gemeentelijke pagina's in huis-aan-huisblad (via kccs), Twitter
	Bestuursagenda op de site publiceren	Inwoners	Website, Twitter
	Bestuursrapportage analyse van opbrengsten communiceren	Deelnemers	Info op basis van berichtgeving Belastingdienst
	Publicatie begroting	Deelnemers	
	Bestuursrapportage analyse opbrengsten communiceren	Deelnemers	
	Nieuwsbrief naar deelnemers	Deelnemers	Nieuwsbrief
Oktober	Prognose WOZ-waarden i.c.m. kerncijfers bekendmaken	Deelnemers	
November	Opstellen jaarplanner 2020 communicatie	Deelnemers	Nieuwsbericht met jaarplanner
December	Feestdagssluiting bekendmaken - Kerst 25 & 26 december 2019 - Brugdag vrijdag 27 december Nieuwjaarsdag 1 januari 2020	Inwoners	Website, Twitter

Wanneer	Wat	Doelgroep	Middel
	- Bestuursagenda op de site publiceren	Inwoners	Website, Twitter
	Opstellen jaarplanner 2020 activiteiten	Deelnemers	Nieuwsbericht met jaarplanner
	Screening reclamebelasting Sluis en Goes	Inwoners Sluis en Goes	Bericht naar kcc's Sluis en Goes
	Nieuwsbrief naar deelnemers	Deelnemers	Nieuwsbrief

3. Programma's

In dit onderdeel wordt gerapporteerd aan de hand van de programma's Waarderen, Heffen en Innem.

3.1. Programma Waarderen

Waarderen

Met dagtekening 28 februari 2019 zijn circa 98% van de WOZ-beschikkingen gecombineerd met de aanslagen binnen de wettelijke termijn van 8 weken na 1 januari 2019 verzonden. In februari 2019 heeft er een gesprek met de secretaris van de waarderingskamer plaats gevonden. In navolging hierop heeft de Waarderingskamer eind maart een aanvullende inspectie uitgevoerd die ertoe moet leiden dat de waarderingskamer haar oordeel in positieve zin zal aanpassen. Dit is het resultaat van de investeringen die we in 2018 en 2019 hebben uitgevoerd. Dit zijn met name de extra objectinventarisaties in 2018 en het aantrekken van extra taxateurs in het eerste kwartaal van 2019.

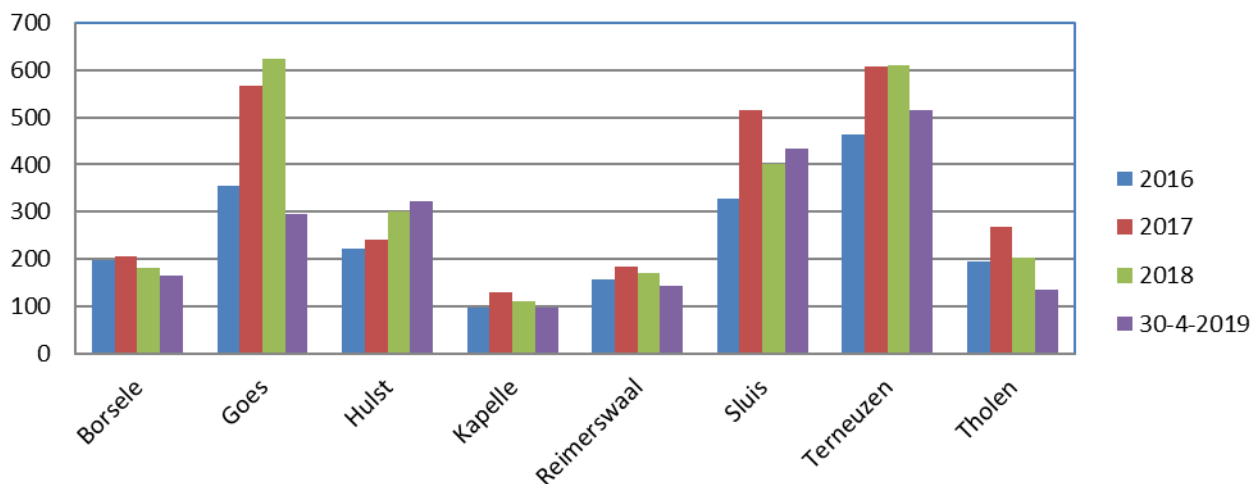
In bijlage 1 zijn diverse aantallen opgenomen omtrent het aantal objecten, beschikkingen en WOZ-bezwaren. In onderstaande grafiek worden de WOZ-bezwaren naar objecten weergegeven. Per 30 april 2018 zijn inmiddels ruim 2000 bezwaarschriften tegen de WOZ-waarde ontvangen. Deze bezwaarschriften zijn gericht tegen ruim 2.500 objecten. Door de verzending van het restant aantal beschikkingen van circa 2% zal dit aantal nog wel wat oplopen. We zien ten opzichte van 2018 ongeveer een gelijkblijvende trend wat het aantal objecten betreft. Om het gebruik van No-cure-no-pay bedrijven proberen te ontmoedigen hebben we een flyer bij de aanslag gevoegd om burgers aan te moedigen eerst contact met onze taxateurs op te nemen.

Functioneel Gegevensbeheer

Bij functioneel gegevensbeheer is in 2019 vooral de focus gericht op het bijhouden van het dagelijks beheer van de centrale makelaarssuite en het beheer van het berichtenverkeer met de landelijke voorzieningen. De implementatie van I-bezwaar voor digitale afhandeling van alle bezwaren moet in het begin van het vierde kwartaal van 2019 worden afgerond. Om vroegtijdig nieuwe modules te kunnen testen is de aanschaf van een volwaardige testomgeving een belangrijke voorwaarde om medio 2019 te implementeren.

In de 2^e helft van 2019 zal op basis van een plan van aanpak vervuiling van de basisgegevens in de makelaarsuite moeten worden opgelost. De vervuiling (met name dubbele subjecten) is vooral een gevolg van de conversie naar de Pink applicatie in 2013 bij de start van Sabewa Zeeland.

WOZ-bezwaren (objecten)



Het streven is om het aantal openstaande bezwaren uiterlijk oktober / november afgehandeld te hebben.

3.2. Programma Heffen

De aanslagen van het combikohier van de deelnemende gemeenten zijn met dagtekening 28 februari 2019 verzonden. Vanaf het belastingjaar 2018 heeft uniformering van het aantal betaal termijnen voor alle deelnemers plaats gevonden. De aanslagen zijn gecombineerd op 1 aanslagbiljet verzonden.

Wie zich heeft aangemeld voor de Berichtenbox op MijnOverheid heeft de belastingaanslag digitaal ontvangen. Met dezelfde dagtekening zijn de voorlopige aanslagen zuiveringsheffing/verontreinigingsheffing bedrijfsruimten van waterschap Scheldestromen verzonden. Voor de waterschaps heffingen van de niet deelnemende gemeenten zijn de aanslagen met dagtekening 31 maart 2019 verzonden. In het kalenderjaar 2019 zijn er tot op heden 229.881 aanslagen verzonden.

In onderstaande tabel wordt een overzicht van het aantal heffingsbezwaren weergegeven.

Heffingsbezwaren							
2016		2017		2018		30-4-2019	
ingekomen	openstaand	ingekomen	openstaand	ingekomen	openstaand	ingekomen	openstaand
1.772	-	1.382	-	1.130	-	602	425

Naast bovenstaande aantallen voor 2019 zijn er nog 486 telefonische reacties ambtshalve verwerkt. Voor de jaren 2017 en 2018 bedroeg dit respectievelijk 724 en 266 reacties.

3.3. Programma Innen

In 2018 is het proces voor het aanvragen van handmatige kwijtschelding gewijzigd ten opzichte van voorgaande jaren. Daarnaast is nieuwe programmatuur (iKW van PRLG) in gebruik genomen voor het registreren van automatische kwijtschelding (automatische KW vooraf) en het afhandelen van de handmatige kwijtscheldingverzoeken (KW achteraf).

De nieuwe werkwijze voor handmatige KW achteraf hield in 2018 in dat burgers na de aanslagoplegging via de website van Sabewa Zeeland met een digitaal formulier kwijtschelding aan konden vragen. In tegenstelling tot voorgaande jaren hoefde hiervoor niet meer gelijk bij de aanvraag bewijsstukken meegestuurd te worden, maar voor het afhandelen van de verzoeken zou gebruik worden gemaakt van de gegevens van het Inlichtingenbureau (ILB). Pas als na eerste toetsing door het ILB bleek dat de gegevens van het ILB niet voldoende waren om het verzoek af te kunnen handelen werden extra gegevens opgevraagd bij de burger.

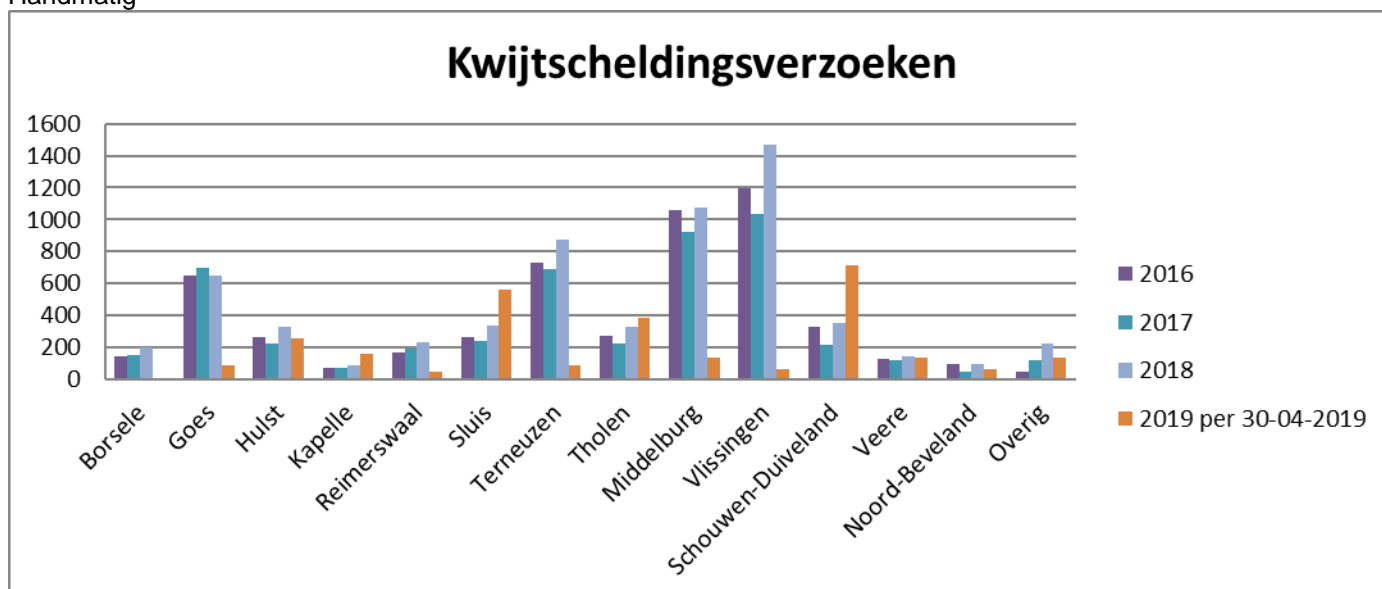
Het doel van deze nieuwe werkwijze was om het voor de burger eenvoudiger te maken om kwijtschelding aan te vragen en om de afhandelingstermijn van de verzoeken te verkleinen. Er is gebleken dat het aantal verzoeken fors is toegenomen omdat slechts met een aantal eenvoudige klikken kwijtschelding kon worden aangevraagd. Door de ingebruikname van de nieuwe software en doordat er achteraf alsnog aanvullende gegevens moesten worden opgevraagd bij de burgers, heeft het afhandelingsproces 2018 forse achterstand opgelopen.

Gelet hierop is besloten om voor 2019 het proces weer aan te passen en de burger gelijk bij de aanvraag stukken mee te laten sturen. Dit heeft als voordeel dat eerder begonnen kan worden met het afdoen van de verzoeken en dat het aantal handmatige kwijtscheldingsverzoeken weer af zal nemen. De verwachting is dat de afhandelingstermijn hierdoor in 2019 weer kleiner zal worden.

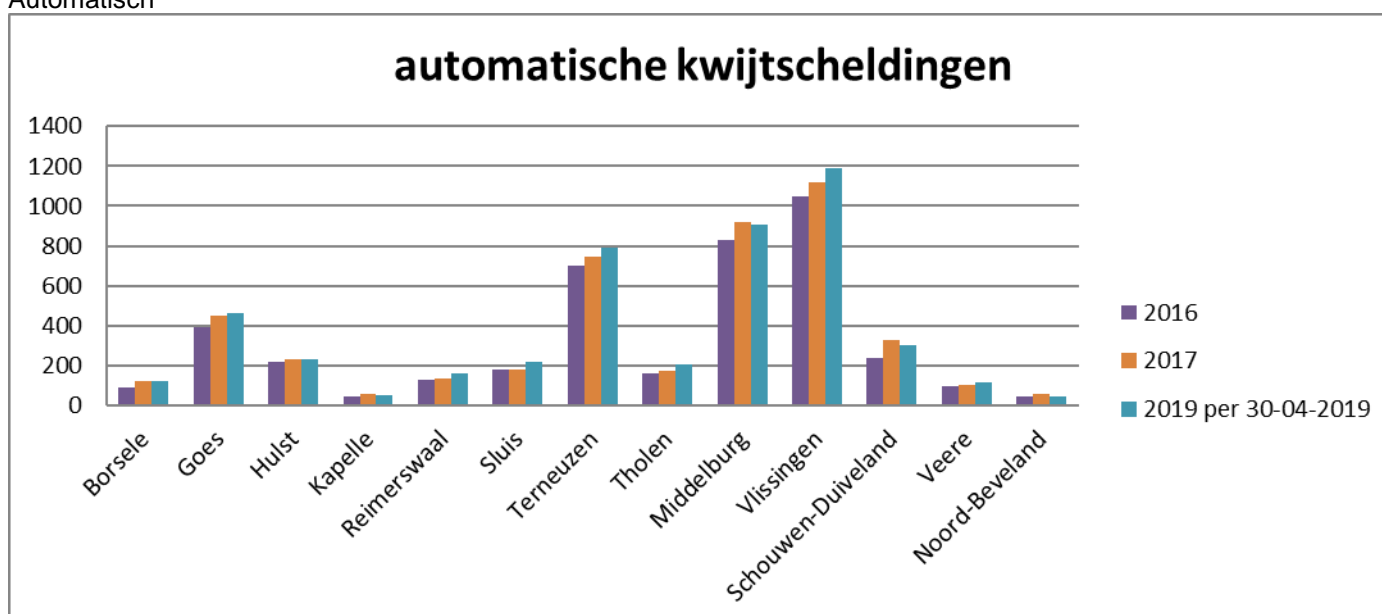
Alle kwijtscheldingsverzoeken 2018 zijn in maart 2019 afgerond. Alle burgers die een beroepsschrift hebben ingediend, hebben van Sabewa Zeeland een brief ontvangen waarbij is aangegeven dat de afhandelingstermijn langer kan zijn dan verwacht. Van de bijna 500 beroepsschriften zijn er in maart en april ongeveer ruim 200 afgehandeld. De resterende beroepsschriften worden in mei en juni 2019 afgehandeld.

Grafieken kwijtschelding

Handmatig

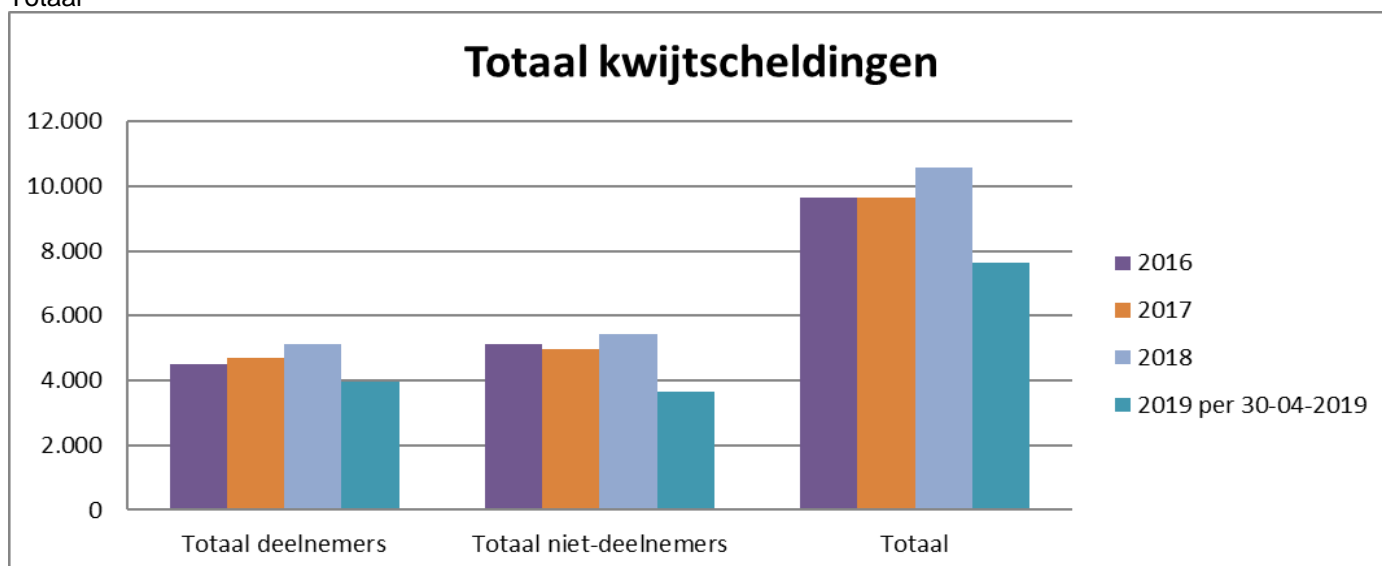


Automatisch



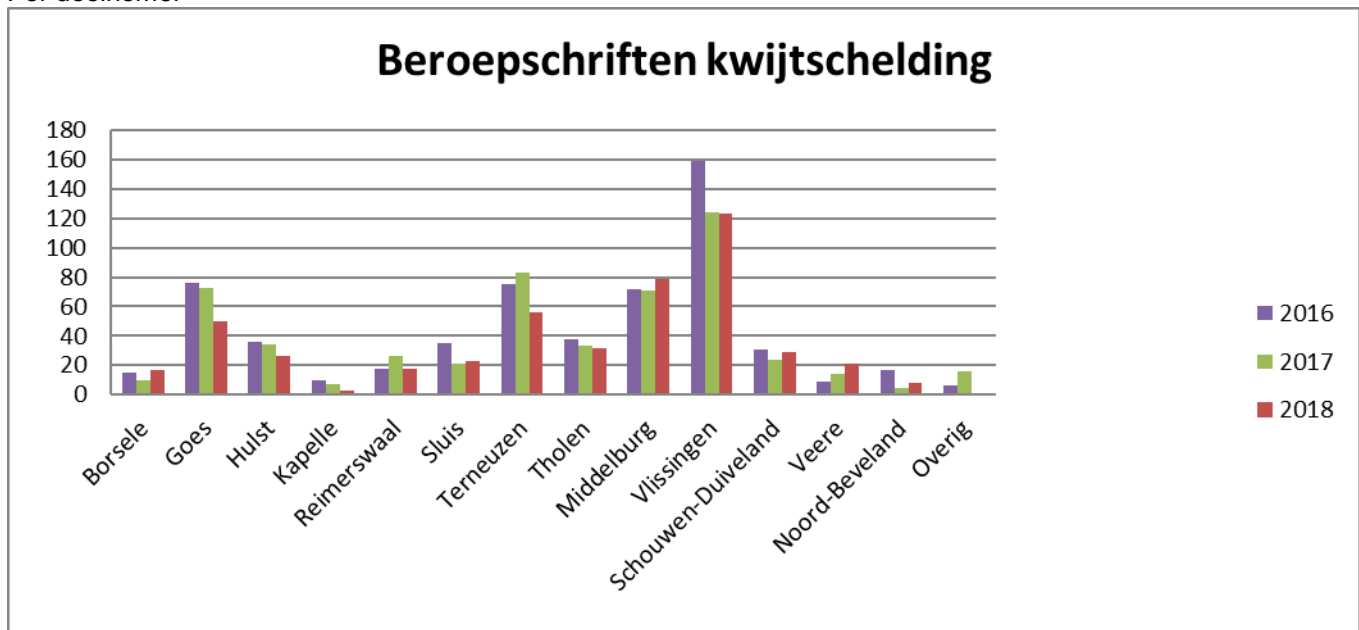
Van automatische kwijtschelding 2018 geen verdeling per gemeente bekend.

Totaal

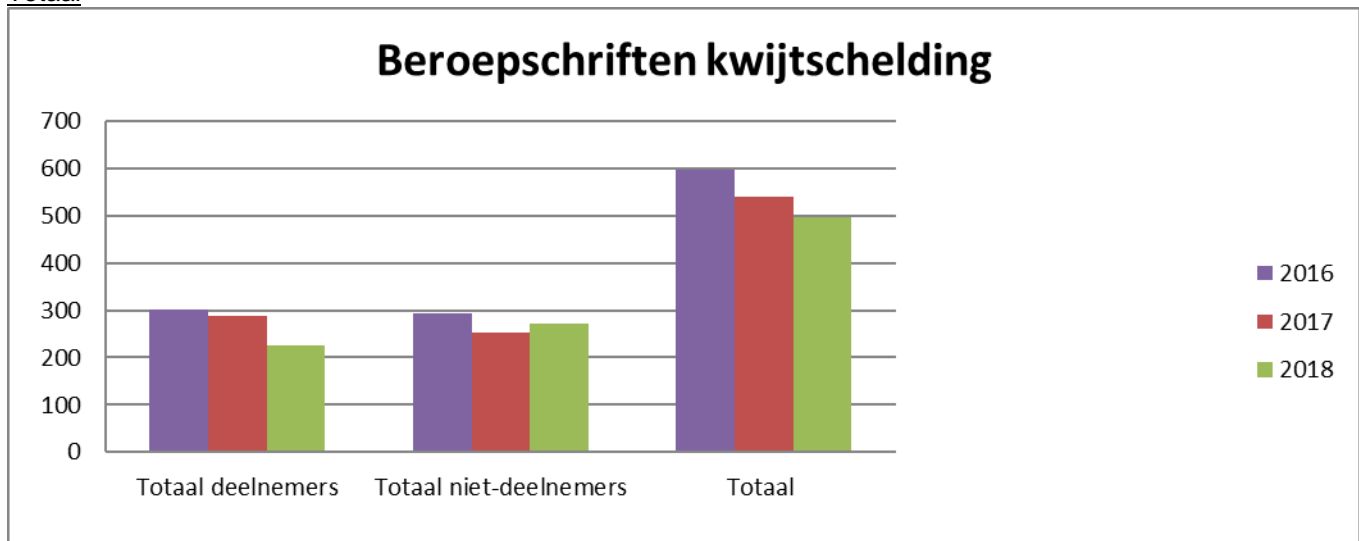


Grafieken beroepschrijft kwijtschelding

Per deelnemer



Totaal



Kengetallen kwijtschelding

	30-4-2019	2018	2017	2016
gemiddelde afdoeningstermijn:				
kwijtscheldingsverzoeken (max. 6mnd)	nvtp	242,27 (8 mnd)	108 dagen (3,6 mnd)	104 dagen (3,5 mnd)
beroepschriften (max. 3 mnd)	nvtp	159,15 (5 mnd)	112 dagen (3,7 mnd)	102 dagen (3,5 mnd)
kwijtscheldingsverzoeken:				
geheel toegewezen	92%	23%	51%	56%
gedeeltelijk toegewezen	0%	6%	8%	8%
afgewezen	8%	70%	41%	36%
Beroepschriften				
geheel toegewezen	nvtp	55%	28%	34%
gedeeltelijk toegewezen	nvtp	22%	16%	16%
afgewezen	nvtp	23%	56%	50%

Betalingsverwerking

In 2019 is voor het eerst gewerkt met QR-codes en iDEAL-links op de aanslag voor digitaal betalen en machtigen. Hierdoor is het aantal uitgevallen betalingen bij de betalingsverwerking lager dan voorgaande jaren en is het aantal automatische incasso's en het geïncasseerde bedrag juist iets hoger dan in 2018. De debiteurenstand is ook lager dan in 2018 op dit moment omdat we eerder hebben opgelegd, omdat onze betalingen eerder binnen zijn gekomen en omdat het aantal geblokkeerde posten voor invordering is afgenomen. De betalingsverwerking is up-to-date.

Dwanginvordering

Ten aanzien van de dwanginvordering geldt dat in het eerste kwartaal vooral aandacht is besteed aan de eindfase van de invordering van de aanslagen van 2018 en eerdere jaren. Hiervoor zijn voor alle deelnemers in totaal 745 hernieuwde bevelen uitgevaardigd.

Daarnaast zijn in het eerste kwartaal 213 derdenbeslagen, 1.194 loonvorderingen en 435 overheidsvorderingen opgelegd.

In mei zullen volgens planning de eerste aanmaningen voor 2019 en aanmaningen en dwangbevelen voor oudere jaren worden opgelegd.

Oninbaarheid

De achterstand met het oninbaar boeken van openstaande posten van oude jaren is inmiddels ingelopen.

In 2019 is tot nu toe € 245.000 oninbaar afgeboekt en het aantal posten dat nu nog klaar staat om oninbaar geboekt te worden is veel minder dan voorgaande jaren.

Op dit moment staan er in totaal nog maar 850 posten klaar om oninbaar geboekt te worden en vorig jaar juni was dat aantal nog 2.855.

Dit aantal zal wellicht nog iets verder afnemen en zal daarna zoals voorspeld een gelijkmatige en evenredige trend gaan vertonen.

In onderstaande tabel zijn de totaal oninbaar verklaarde bedragen opgenomen.

	2019 tm 30-04	2018	2017	2016	2015
Totaal	€ -244.592	€ -1.932.924	€ -645.109	€ -518.239	€ -152.579
Borsele	€ -34.897	€ -31.949	€ -14.310	€ -15.327	€ 144
Goes	€ 176	€ -89.566	€ -85.547	€ -35.718	€ -31.641
Hulst	€ -24.546	€ -224.788	€ -29.371	€ -31.563	€ -163
Kapelle	€ 177	€ -37.796	€ -26.408	€ -7.252	€ 9.711
Reimerswaal	€ -33.102	€ -67.373	€ -15.366	€ -25.545	€ -67.616
Sluis	€ 135	€ -108.252	€ -45.603	€ -46.179	€ -5.617
Terneuzen	€ 1.562	€ -423.832	€ -211.053	€ -134.138	€ -23.299
Tholen	€ -17.664	€ -130.845	€ -21.494	€ -11.467	€ -13.249
Waterschap	€ -106.454	€ -708.541	€ -187.852	€ -206.744	€ -20.849
Sabewa	€ -29.980	€ -109.982,00	€ -8.106,40	€ -4.306	€ -

4. Belastingopbrengsten

In dit hoofdstuk is de verantwoording van de belastingopbrengsten opgenomen. In bijlage 6 is een overzicht opgenomen van de debiteurensaldi / ontvangsten.

Belastingsoort / deelnemer	Opgelegd per 30 april	nog op te leggen	totaal (prognose 30-04)	Begroot / opgenomen in jaarrekening 2018	Verschil
Onroerende zaakbelasting	€ 49.071.886	€ 7.577.179	€ 56.649.065	€ 56.570.082	€ 78.983
Borsele	€ 7.286.132	€ 296.690	€ 7.582.822	€ 7.750.000	€ -167.178
Goes	€ 9.554.465	€ 759.249	€ 10.313.714	€ 10.270.000	€ 43.714
Hulst	€ 4.187.701	€ 300.306	€ 4.488.007	€ 4.413.795	€ 74.212
Kapelle	€ 2.247.358	€ 134.701	€ 2.382.059	€ 2.395.000	€ -12.941
Reimerswaal	€ 3.271.641	€ 258.779	€ 3.530.420	€ 3.505.900	€ 24.520
Sluis	€ 5.924.922	€ 510.296	€ 6.435.218	€ 6.306.500	€ 128.718
Terneuzen	€ 12.491.517	€ 5.119.538	€ 17.611.055	€ 17.623.887	€ -12.832
Tholen	€ 4.108.150	€ 197.620	€ 4.305.770	€ 4.305.000	€ 770
Rioolheffing	€ 23.438.520	€ 907.865	€ 24.346.385	€ 24.312.459	€ 33.926
Borsele	€ 1.450.780	€ 39.241	€ 1.490.021	€ 1.488.500	€ 1.521
Goes	€ 3.691.190	€ 130.911	€ 3.822.101	€ 3.908.000	€ -85.899
Hulst	€ 3.302.020	€ 51.070	€ 3.353.090	€ 3.245.000	€ 108.090
Kapelle	€ 1.430.209	€ 24.193	€ 1.454.402	€ 1.422.553	€ 31.849
Reimerswaal	€ 2.025.842	€ 384.015	€ 2.409.857	€ 2.372.900	€ 36.957
Sluis	€ 4.389.335	€ 55.001	€ 4.444.336	€ 4.545.875	€ -101.539
Terneuzen	€ 4.880.846	€ 216.095	€ 5.096.941	€ 5.063.631	€ 33.310
Tholen	€ 2.268.298	€ 7.339	€ 2.275.637	€ 2.266.000	€ 9.637
Afvalstoffen (reinigingsrechten)	€ 25.344.956	€ 1.557.244	€ 26.902.200	€ 26.680.138	€ 222.062
Borsele	€ 2.806.407	€ 14.665	€ 2.821.072	€ 2.740.130	€ 80.942
Goes	€ 2.547.372	€ 1.045.628	€ 3.593.000	€ 3.593.000	€ -
Hulst	€ 3.299.506	€ 61.592	€ 3.361.098	€ 3.268.000	€ 93.098
Kapelle	€ 795.977	€ 421.408	€ 1.217.385	€ 1.270.081	€ -52.696
Reimerswaal	€ 2.590.123	€ 12.990	€ 2.603.113	€ 2.547.700	€ 55.413
Sluis	€ 3.373.761	€ -25.730	€ 3.348.031	€ 3.321.000	€ 27.031
Terneuzen	€ 7.424.329	€ -1.971	€ 7.422.358	€ 7.431.127	€ -8.769
Tholen	€ 2.507.481	€ 28.662	€ 2.536.143	€ 2.509.100	€ 27.043
Overige	€ 2.316.332	€ 7.253.433	€ 9.569.765	€ 9.600.140	€ -30.375
Borsele	€ -44.503	€ 28.310	€ -16.193	€ -18.500	€ 2.307
Goes	€ 375.135	€ 390.865	€ 766.000	€ 761.000	€ 5.000
Hulst	€ 183.631	€ 184.601	€ 368.232	€ 386.342	€ -18.110
Kapelle	€ 61.940	€ 234.197	€ 296.137	€ 294.109	€ 2.028
Reimerswaal	€ 817.055	€ 50.003	€ 867.058	€ 866.900	€ 158
Sluis	€ 289.239	€ 5.756.038	€ 6.045.277	€ 6.043.150	€ 2.127
Terneuzen	€ 442.737	€ 491.700	€ 934.437	€ 977.139	€ -42.702
Tholen	€ 191.098	€ 117.719	€ 308.817	€ 290.000	€ 18.817

Belastingsoort / deelnemer	Opgelegd per 30 april	nog op te leggen	totaal (prognose 30-04)	Begroot / opgenomen in jaarrekening 2018	Verschil
Waterschap	€ 89.620.217	€ 2.296.175	€ 91.916.392	€ 92.158.240	€ -241.848
WS-heffing ingezetenen	€ 17.954.113	€ 91.638	€ 18.045.751	€ 18.011.222	€ 34.529
WS-heffing Gebouwd	€ 27.347.193	€ 1.156.998	€ 28.504.191	€ 28.445.539	€ 58.652
WS-heffing ongebouwd	€ 11.487.178	€ 198.891	€ 11.686.069	€ 12.063.080	€ -377.011
WS-heffing Natuur	€ 173.795	€ 44.634	€ 218.429	€ 218.243	€ 186
ZH-heffing	€ 32.053.805	€ 762.338	€ 32.816.143	€ 32.772.502	€ 43.641
VH-heffing	€ 604.133	€ 41.676	€ 645.809	€ 647.654	€ -1.845
Kwijtschelding	€ -1.701.123	€ -547.392	€ -2.248.515	€ -2.644.707	€ 396.192
Borsele	€ -36.415	€ -15.712	€ -52.127	€ -65.000	€ 12.873
Goes	€ -87.821	€ -95.757	€ -183.578	€ -194.000	€ 10.422
Hulst	€ -112.693	€ -32.118	€ -144.811	€ -175.000	€ 30.189
Kapelle	€ -18.952	€ -9.384	€ -28.336	€ -35.000	€ 6.664
Reimerswaal	€ -71.907	€ -19.268	€ -91.175	€ -90.378	€ -797
Sluis	€ -98.655	€ -30.205	€ -128.860	€ -180.000	€ 51.140
Terneuzen	€ -216.114	€ -43.788	€ -259.902	€ -337.329	€ 77.427
Tholen	€ -69.842	€ -24.021	€ -93.863	€ -113.000	€ 19.137
Waterschap	€ -988.724	€ -277.139	€ -1.265.863	€ -1.455.000	€ 189.137
Totaal 2019	€ 188.090.788	€ 19.044.504	€ 207.135.292	€ 206.676.352	€ 458.940
Voorgaande jaren	€ 1.826.363	€ 6.030.855	€ 7.863.189	€ 7.750.077	€ 113.112
Borsele	€ -17.446	€ 23.378	€ 5.932	€ 6.985	€ -1.053
Goes	€ 13.454	€ 117.869	€ 131.323	€ 113.324	€ 17.999
Hulst	€ 1.114	€ 55.187	€ 56.301	€ 57.811	€ -1.510
Kapelle	€ 361.140	€ 36.334	€ 397.474	€ 406.518	€ -9.044
Reimerswaal	€ 84.309	€ 15.578	€ 99.887	€ 94.422	€ 5.465
Sluis	€ 1.445.631	€ -26.600	€ 1.419.031	€ 1.349.241	€ 69.790
Terneuzen	€ -183.759	€ 4.250.140	€ 4.072.352	€ 4.079.341	€ -6.989
Tholen	€ -6.416	€ 12.565	€ 6.149	€ 8.661	€ -2.512
Waterschap	€ 128.336	€ 1.546.404	€ 1.674.740	€ 1.633.774	€ 40.966
Kwijtschelding vrg.jaren	€ -251.404	€ -12.570	€ -263.974	€ -350.000	€ 86.026
Borsele	€ -8.169	€ -408	€ -8.577	€ -10.000	€ 1.423
Goes	€ -17.676	€ -884	€ -18.560	€ -30.000	€ 11.440
Hulst	€ -14.286	€ -714	€ -15.000	€ -25.000	€ 10.000
Kapelle	€ -6.256	€ -313	€ -6.569	€ -10.000	€ 3.431
Reimerswaal	€ -13.696	€ -685	€ -14.381	€ -5.000	€ -9.381
Sluis	€ -15.634	€ -782	€ -16.416	€ -35.000	€ 18.584
Terneuzen	€ -22.316	€ -1.116	€ -23.432	€ -75.000	€ 51.568
Tholen	€ -13.964	€ -698	€ -14.662	€ -35.000	€ 20.338
Waterschap	€ -139.407	€ -6.970	€ -146.377	€ -125.000	€ -21.377
Totaal vrg. jaren	€ 1.574.959	€ 6.018.285	€ 7.599.215	€ 7.400.077	€ 199.138

Toelichting op afwijkingen

OZB / WS-heffing gebouwd heffingsgrondslagen

Heffingsgrondslag OZB / ws gebouwd 2019							
	Prognose OZB door Sabewa						
	Zeeland september 2018	Begroting deelnemer	1e Burap	Afw begroting t.o.v Prognose	Afw opgave sept.	t.o.v. prognose	
Borsele							
Woningen	2.176.425.607	2.173.030.056	2.143.777.000	-0,16%		-1,50%	
Niet woningen eigendom	1.174.362.613	1.160.639.193	1.143.193.672	-1,17%		-2,65%	
Niet woningen gebruik	1.104.673.922	1.078.244.275	1.089.384.055	-2,39%		-1,38%	
	Prognose OZB door Sabewa						
Goes							
Woningen	3.953.193.749	3.917.309.040	3.950.579.537	-0,91%		-0,07%	
Niet woningen eigendom	1.108.459.701	1.107.395.751	1.107.866.640	-0,10%		-0,05%	
Niet woningen gebruik	961.037.092	959.362.140	959.912.551	-0,17%		-0,12%	
	Prognose OZB door Sabewa						
Hulst							
Woningen	2.638.666.307	2.500.071.936	2.654.756.660	-5,25%		0,61%	
Niet woningen eigendom	484.190.543	496.439.126	476.425.078	2,53%		-1,60%	
Niet woningen gebruik	365.849.345	400.844.527	362.600.746	9,57%		-0,89%	
	Prognose OZB door Sabewa						
Kapelle							
Woningen	1.320.668.742	1.308.905.380	1.305.179.962	-0,89%		-1,17%	
Niet woningen eigendom	240.598.673	237.590.157	239.643.190	-1,25%		-0,40%	
Niet woningen gebruik	219.931.056	222.923.239	215.686.645	1,36%		-1,93%	
	Prognose OZB door Sabewa						
Reimerswaal							
Woningen	1.819.044.893	1.832.057.416	1.838.038.277	0,72%		1,04%	
Niet woningen eigendom	496.044.128	501.238.557	508.527.732	1,05%		2,52%	
Niet woningen gebruik	439.053.920	438.936.877	442.082.392	-0,03%		0,69%	
	Prognose OZB door Sabewa						
Sluis							
Woningen	3.667.738.437	3.613.138.686	3.770.375.000	-1,49%		2,80%	
Niet woningen eigendom	702.558.541	694.214.876	681.268.838	-1,19%		-3,03%	
Niet woningen gebruik	540.269.275	547.704.234	537.577.221	1,38%		-0,50%	
	Prognose OZB door Sabewa						
Terneuzen							
Woningen	4.526.020.099	4.526.020.104	4.547.860.570	0,00%		0,48%	
Niet woningen eigendom	2.098.438.620	2.098.438.716	2.089.172.413	0,00%		-0,44%	
Niet woningen gebruik	1.913.414.593	1.913.414.292	1.905.175.669	0,00%		-0,43%	
objecten rioolrecht	5.444.764.320	5.444.764.516	5.480.581.720	0,00%		0,66%	
	Prognose OZB door Sabewa						
Tholen							
Woningen	2.148.027.846	2.117.200.675	2.119.731.028	-1,44%		-1,32%	
Niet woningen eigendom	450.534.200	451.531.683	454.105.329	0,22%		0,79%	
Niet woningen gebruik	371.663.196	372.599.896	368.259.470	0,25%		-0,92%	
	Prognose OZB door Sabewa						
Waterschap gebouwd							
Gebouwd	50.256.605.694	50.257.136.042	50.360.761.484	0,00%		0,21%	

gelijk of groter dan + of - 2%

kleiner of groter dan + of - 2%

Toelichting prognose gebruikersbelastingen 2019.

Voor de prognose van de gebruikersbelastingen 2019 is als uitgangspunt de belastingopbrengst 2018 per 31-3-2019 genomen en is rekening gehouden met (eventuele) tariefstijgingen. De gemeente Goes heeft m.i.v. 1-1-2019 de diftar regeling in gevoerd. Voor alsnog is als prognose het begrote bedrag aan gehouden.

Prognose afvalstoffenheffing(reinigingsrechten) per deelnemer:

Organisatie	Opbrengst 2018	tariefstijging	Prognose 2019
Borsele	€ 2.695.487	€ 125.585	€ 2.821.072
Hulst	€ 3.188.898	€ 172.200	€ 3.361.098
Kapelle vast tarief	€ 744.285	€ 52.100	€ 796.385
Kapelle ledigingen	€ 350.495		€ 421.000
Kapelle totaal			€ 1.217.385
Reimerswaal	€ 2.570.214	€ 32.899	€ 2.603.113
Sluis	€ 3.266.372	€ 81.659	€ 3.348.031
Terneuzen	€ 7.327.829	€ 94.529	€ 7.422.358
Tholen	€ 2.536.143	€ 0,00	€ 2.536.143

Prognose rioolheffing per deelnemer:

Organisatie	Opbrengst 2018	tariefstijging	Prognose 2019
Borsele gebruik	€ 658.466	€ 13.169	€ 671.635
Borsele eigendom			€ 818.386
Borsele totaal			€ 1.490.021
Goes eigendom			€ 3.822.101
Hulst	€ 3.211.772	€ 141.318	€ 3.353.090
Kapelle gebruik	€ 1.352.175	€ 78.246-	€ 1.273.749
Kapelle eigendom	€ 350.495		€ 180.653
Kapelle totaal			€ 1.454.402
Reimerswaal woning	€ 1.890.735	€ 18.493	€ 1.909.228
Reimerswaal niet woning	€ 481.133	€ 19.495	€ 500.628
Reimerswaal totaal			€ 2.409.858
Sluis	€ 4.337.956	€ 81.659	€ 4.444.336
Terneuzen eigendom			€ 5.096.941
Tholen gebruik	€ 1.132.749	€ 0,00	€ 1.132.749
Tholen eigenaar	€ 1.131.792	€ 11.096	€ 1.142.888
Tholen totaal			€ 2.275.637

Prognose overige heffingen:

Borsele: De verwachte opbrengst forensenbelasting laat een plus zien van € 1.600, voor de hondenbelasting is dit een bedrag van € 707. Ten opzichte van de begroting geeft dit een positief resultaat van totaal € 2.307

Goes: Voor de forensenbelasting wordt een positief resultaat van € 12.000 verwacht. De prognose voor de opbrengst reclamebelasting is € -6.000, voor de precariobelasting bedraagt dit € -1.000. Ten opzichte van de begroting geeft dit een plus van € 5.000.

Hulst: Op basis van het belastingjaar 2018 is de inschatting dat de forensenbelasting € 25.922 minder opbrengt dan begroot. De verwachting voor de hondenbelasting is een meer opbrengst van € 7.812. In totaliteit is de prognose € 18.110 lager dan de begrote bedragen.

Kapelle: Het verwachte positieve resultaat van € 2.028 wordt veroorzaakt door een hogere opbrengst forensenbelasting van € 13.168. Daarentegen is de verwachte opbrengst hondenbelasting € -3.265. De toeristenbelasting is op basis van de opbrengst 2018 € -7.785 lager dan geraamd. In totaliteit een plus van € 2.028

Reimerswaal: De verwachte opbrengst scheepvaartrechten bedraagt € -5.319 en voor het zoutwaterafvoerrecht is dit een bedrag van € -1.651. Voor de toeristenbelasting en de forensenbelasting is de verwachting een positief resultaat van respectievelijk € 3.000 en € 4.128. Het geheel laat een plus zien € 158.

Sluis: Op basis van het belastingjaar 2018 is de inschatting dat de forensenbelasting een meer opbrengst van € 29.520 laat zien. Voor de hondenbelasting bedraagt dit een bedrag van € 724. De verwachte opbrengst precariobelasting en reclamebelasting bedragen respectievelijk € 9.860 en € 18.257 minder dan begroot. Ten opzichte van de begrote bedragen een plus van € 2.127

Terneuzen: Op basis van het jaar 2018 is de verwachting dat de forensenbelasting € 22.105 lager uit valt dan begroot. Voor de toeristenbelasting en hondenbelasting is dit respectievelijk € 6.498 en € 19.669. De prognose van de BIZ komt € 5.600 hoger uit. Het totaal beeld laat een lagere opbrengst zien van € 42.702

Tholen: Ten opzichte van de begrote bedragen wordt een positief resultaat van € 18.817 verwacht. Voor de forensenbelasting bedraagt dit € 14.307, voor de hondenbelasting is dit € 4.510

Toelichting prognose ongebouwd waterschap 2019.

Voor de watersysteemheffing ongebouwd wegen en natuur wordt door het waterschap jaarlijks aan het begin van het kalenderjaar een bestand aangeleverd. Dit bestand wordt ingelezen in de belastingapplicatie en dient als basis voor de aanslagvervaardiging. De prognose van de watersysteemheffing ongebouwd is berekend op basis van de oppervlakte uit het standenregister van Civision.

Voor de watersysteemheffing ongebouwd is de verwachte opbrengst voor de openbare verharde wegen € 745.693. Voor de watersysteemheffing ongebouwd vol tarief bedraagt deze € 10.940.376. In totaal is dit een bedrag van € 11.686.069. Ten opzichte van het begrote bedrag is de prognose € 377.011 lager dan het begrote bedrag. Een belangrijke oorzaak hiervan is de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden waarin is bepaald dat voor de heffing naar het verhoogde tarief voor wegen enkel het verharde deel van die wegen van toepassing is en niet de onverharde delen zoals bermen en bermsloten.

Toelichting prognose watersysteemheffing ingezetenen en zuiverings-/verontreinigingsheffing

Belastingsoort	Opbrengst 2018	tariefstijging	Prognose 2019
Watersysteemheffing ingezetenen	€ 17.607.329	€ 438.422	€ 18.0456.751
Zuiveringsheffing huishoudens	€ 24.217.021	€ 709.559	€ 24.926.580
Verontreinigingsheffing huishoudens	€ 455.966	€ 13.360	€ 469.326
Zuiveringsheffing bedrijven	€ 7.664.979	€ 224.584	€ 7.889.563
Verontreinigingsheffing bedrijven	€ 171.459	€ 5.024	€ 176.483

Toelichting prognose kwijtschelding.

Kwijtschelding voorgaande jaren.

In de periode 1-1 t/m 30-4 zijn er 2946 kwijtscheldingsverzoeken over voorgaande jaren afgehandeld. Het aantal nog openstaande verzoeken bedraagt 30 april 13 stuks. Tegen de afgewezen aanvragen kwijtschelding zijn er 498 beroepschriften ingediend. Op 30-4 moeten er nog 285 beroepschriften worden beoordeeld.

Kwijtschelding 2019.

Voor de prognose van de kwijtscheldingsverzoeken 2019 is als basis het bedrag aan verleende kwijtschelding over het jaar 2018 genomen en is rekening gehouden met (eventuele) tariefstijgingen.

Bijlagen

Bijlage 1 Telefonische/ email reacties

Telefonische reacties					
	2017	2018	2019	2019	2019
tijdvak	totaal	totaal	behandeld	niet behandeld	totaal
januari	1.853	2.357	2.426	246	2.672
februari	3.911	4.989	4.831	625	5.456
maart	11.464	7.127	6.468	1.440	7.908
april	6.075	4.425	4.061	940	5.001
mei	4.984	3.896			0
juni	6.575	5.206			0
juli	6.163	2.798			0
augustus	3.511	5.018			0
september	4.412	3.470			0
otober	3.643	4.154			0
november	6.130	3.510			0
december	2.284	2.021			0
	61.005	48.971	17.786	3.251	21.037

Het aantal ontvangen emailberichten via de infobox

Maand / jaar	2018	2019
Jan	96	132
Februari	258	178
Maart* aanslagoplegging	116	325
April	215	288
Mei	199	
Juni	186	
Juli	127	
augustus	136	
September	129	
Oktober	125	
November	126	
december	103	

Bijlage 2 Waarderen / WOZ

	Waarderen	Borsele			Goes			Hulst				Kapelle			Reimerswaal		
		2017	2018	2019-30-04	2017	2018	2019-30-04	2016	2017	2018	2019-30-04	2017	2018	2019-30-04	2017	2018	2019-30-04
1	WOZ-objecten	12.308	12.331	12.365	21.201	21.458	21.630	15.161	15.251	15.340	15.423	6.363	6.399	6.433	10.681	10.884	10.951
	Woningen	10.229	10.267	10.288	18.679	18.873	19.059	13.232	13.406	13.510	13.578	5.639	5.687	5.691	9.041	9.211	9.295
	Niet-woningen	2.079	2.064	2.077	2.522	2.585	2.571	1.929	1.845	1.830	1.845	724	712	742	1.640	1.673	1.656
2	Beschikkingen	12.308	0	12.230	21.199	0	21.190	15.161	15.250	15.335	14.970	6.363	6.396	6.269	10.681	10.882	10.656
	Woningen	10.361		10.220	18.707		18.873	13.393	13.529	13.508	13.425	5.699	5.686	5.660	9.146	9.211	9.236
	Niet-woningen	1.947		2.010	2.492		2.317	1.768	1.721	1.827	1.545	664	710	609	1.535	1.671	1.420
3	WOZ-bezwaren (objecten)	205	180	165	567	623	296	222	241	302	323	129	112	96	185	171	142
	gegrond	127	110	19	195	234	39	145	118	154	55	46	45	4	112	83	42
	ongeground	75	68	13	359	385	49	77	115	144	29	82	62	1	71	86	38
	openstaand	3	2	133	13	4	208	0	8	4	239	1	5	91	2	2	62
	gegrond %	61,95%	61,11%	11,52%	34,39%	37,56%	13,18%	65,32%	48,96%	50,99%	17,03%	35,66%	40,18%	4,17%	60,54%	48,54%	29,58%
	ongeground %	36,59%	37,78%	7,88%	63,32%	61,80%	16,55%	34,68%	47,72%	47,68%	8,98%	63,57%	55,36%	1,04%	38,38%	50,29%	26,76%
	openstaand %	1,46%	1,11%	80,61%	2,29%	0,64%	70,27%	0,00%	3,32%	1,32%	73,99%	0,78%	4,46%	94,79%	1,08%	1,17%	43,66%
	gemiddelde doorlooptijd in dagen																
	bezwaren op basis																
	no cure - no pay	56	69	60	222	230	65	39	50	104	103	24	41	35	64	56	41
	no cure - no pay %	27,32%	38,33%	36,36%	39,15%	36,92%	21,96%	17,57%	20,75%	34,44%	31,89%	18,60%	36,61%	36,46%	34,59%	32,75%	28,87%
4	Aantal bezwaarschriften WOZ																
5	Blokkeringen																
	objecten	0	3	135	2	12	440	0	1	5	453	0	3	164	0	2	295

	Waarderen	Sluis			Terneuzen			Tholen			Totaal			toelichting
		2017	2018	2019-30-04	2017	2018	2019-30-04	2017	2018	2019-30-04	2017	2018	2019-30-04	
1	WOZ-objecten	21.348	21.613	21.769	31.806	31.893	32.062	13.349	13.524	13.529	132.307	133.442	134.162	
	Woningen	18.246	18.426	18.690	28.475	28.625	28.786	11.630	11.748	11.775	115.345	116.347	117.162	
	Niet-woningen	3.102	3.187	3.079	3.331	3.268	3.276	1.719	1.776	1.754	16.962	17.095	17.000	
2	Beschikkingen	21.345	21.604	21.171	31.802	31.880	31.544	13.349	13.519	13.132	132.297	99.616	131.162	
	Woningen	18.452	18.420	18.503	28.761	28.623	28.651	11.750	11.746	11.565	116.405	87.194	116.133	
	Niet-woningen	2.893	3.184	2.668	3.041	3.257	2.893	1.599	1.773	1.567	15.892	12.422	15.029	
3	WOZ-bezwaren (objecten)	514	401	434	606	611	516	268	202	135	2.715	2.602	2.107	
	gegrond	330	193	66	257	295	15	159	106	19	1.344	1.220	259	
	ongeground	181	198	28	344	308	13	106	93	10	1.333	1.344	181	
	openstaand	3	10	340	5	8	488	3	3	106	38	38	1.667	
	gegrond %	64,20%	48,13%	15,21%	42,41%	48,28%	2,91%	59,33%	52,48%	14,07%	49,50%	46,89%	12,29%	
	ongeground %	35,21%	49,38%	6,45%	56,77%	50,41%	2,52%	39,55%	46,04%	7,41%	49,10%	51,65%	8,59%	
	openstaand %	0,58%	2,49%	78,34%	0,83%	1,31%	94,57%	1,12%	1,49%	78,52%	1,40%	1,46%	79,12%	
	gemiddelde doorlooptijd in dagen													
	bezwaren op basis													
	no cure - no pay	85	133	105	130	203	155	81	67	43	712	903	607	
	no cure - no pay %	16,54%	33,17%	24,19%	21,45%	33,22%	30,04%	30,22%	33,17%	31,85%	26,22%	34,70%	28,81%	
4	Aantal bezwaarschriften WOZ										1.991			geen splitsing mogelijk
5	Blokkeringen													
	objecten	3	9	598	2	13	518	0	5	397	8	52	3.000	1-jun-19

Bijlage 3 Heffen / planning

aanslagen 2019								
geplande dagtekening	gewijzigde dagtekening	start freeze	soort	organisatie	matdatum	lst vervaldag	geplande aanm. datum	geplande dwangb dat
31-1-2019			Scheepvaartrechten	gem. Reimerswaal	31-1-2019	30-4-2019	21-5-2019	25-6-2019
28-2-2019		1-2-2019	combi deelnemers	alle	23-2-2019 en 26-2-2019	31-5-2019	25-6-2019	20-8-2019
28-2-2019			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	16-2-2019	31-5-2019	25-6-2019	20-8-2019
19-3-2019			correctie aanslagen (verminder)	alle	19-3-2019			
31-3-2019			BIZ	Terneuzen	26-3-2019	31-10-2019	19-11-2019	
31-3-2019		8-3-2019	combi niet deelnemers + vervolgaanslagen deelnemers	alle	23-3-2019 en 26-3-2019	30-6-2019	20-8-2019	24-9-2019
16-4-2019			correctie aanslagen (verminder)	alle	16-4-2019			
30-4-2019		11-4-2019	combi	alle	30-4-2019	31-7-2019	20-8-2019	24-9-2019
21-5-2019			correctie aanslagen (verminder)	alle	21-5-2019			
31-5-2019			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	28-5-2019	31-8-2019	24-9-2019	22-10-2019
18-6-2019			correctie aanslagen (verminder)	alle	18-6-2019			
30-6-2019		8-6-2019	Scheepvaartrechten	gem. Reimerswaal	25-6-2019	30-9-2019	22-10-2019	19-11-2019
30-6-2019			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	25-6-2019	30-9-2019	22-10-2019	19-11-2019
30-6-2019		8-6-2019	combi + forensenbelasting	alle	25-6-2019	31-10-2019	22-10-2019	19-11-2019
16-7-2019		16-7-2019	correctie aanslagen (verminder)	alle	16-7-2019			
31-7-2019			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	30-7-2019	31-10-2019	19-11-2019	17-12-2019
20-8-2019			correctie aanslagen (verminder)	alle	20-8-2019			
31-8-2019		10-8-2019	combi	alle	27-8-2019	30-11-2019		21-1-2020
31-8-2019			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	27-8-2019	30-11-2019	17-12-2019	21-1-2020
31-8-2019			Toeristenbelasting voorlopig	gem. Goes, Sluis, Terneuzen, Kapelle	27-8-2019	30-11-2019	17-12-2019	21-1-2020
17-9-2019			correctie aanslagen (verminder)	alle	17-9-2019			
15-10-2019			correctie aanslagen (verminder)	alle	15-10-2019			
31-10-2019		10-10-2019	combi	alle	29-10-2019	31-1-2020	18-2-2020	17-3-2020
31-10-2019			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	29-10-2019	31-1-2020	18-2-2020	17-3-2020
31-10-2019			precariobelasting	Sluis	29-10-2019	31-1-2020	18-2-2020	17-3-2020
19-11-2019			correctie aanslagen (verminder)	alle	19-11-2019			
30-11-2019			Scheepvaartrechten	gem. Reimerswaal	26-11-2019	28-2-2020	17-3-2020	21-4-2020
30-11-2019			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	26-11-2019	28-2-2020	17-3-2020	21-4-2020
17-12-2019			correctie aanslagen (verminder)	ws. Scheldestromen	17-12-2019			

	volgens planning
	niet volgens planning
	eerder dan gepland

aanslagen voorgaande jaren

geplande dagtekening	gewijzigde dagtekening	soort	organisatie	matdatum	lst vervaldag	geplande aanm.datum	geplande dwangb dat
22-1-2019		correctie aanslagen (verminder)	alle	22-1-2019			
31-1-2019		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	29-1-2019	30-4-2019	21-5-2019	25-6-2019
31-1-2019		combi 2018 + forensenbelasting	alle	29-1-2019	30-4-2019	21-5-2019	25-6-2019
31-1-2019		correctie aanslagen (vermind) bedr	ws. Scheldestromen	29-1-2019			
19-3-2019		correctie aanslagen (verminder)	alle	19-3-2019			
31-3-2019		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	27-3-2019	30-6-2019	20-8-2019	24-9-2019
31-3-2019		Toeristenbelasting 2018 definitief	gem. Sluis	27-3-2019	30-6-2019	20-8-2019	24-9-2019
16-4-2019		correctie aanslagen (verminder)	alle	16-4-2019			
21-5-2019		correctie aanslagen (verminder)	alle	19-5-2019			
31-5-2019	31-3-2019	Toeristenbelasting 2018 definitief	gem. Goes, Terneuzen, Reimerswaal, Kapelle	28-5-2019	31-8-2019	24-9-2019	22-10-2019
31-5-2019		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	28-5-2019	31-8-2019	24-9-2019	22-10-2019
31-5-2019		jaren voor 2019	alle	28-5-2019	31-8-2019	24-9-2019	22-10-2019
30-6-2019		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	25-6-2019	30-9-2019	22-10-2019	19-11-2019
16-7-2019		correctie aanslagen (verminder)	alle	16-7-2019			
31-7-2019		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	30-7-2019	31-10-2019	19-11-2019	17-12-2019
20-8-2019		correctie aanslagen (verminder)	alle	20-8-2019			
31-8-2019		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	27-8-2019	30-11-2019	17-12-2019	21-1-2020
31-8-2019		jaren voor 2019	alle	27-8-2019	30-11-2019	17-12-2019	21-1-2020
30-9-2019		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	24-9-2019	31-12-2019	21-1-2020	18-2-2020
23-10-2019		correctie aanslagen (verminder)	alle	23-10-2019			
31-10-2019		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	29-10-2019	31-1-2019	18-2-2020	17-3-2020
31-10-2019		correctie aanslagen (verminder)	alle	29-10-2019			
30-11-2019		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	30-11-2019	28-2-2019	17-3-2020	21-4-2020
31-12-2019		correctie aanslagen (verminder)	alle	27-12-2019			

	volgens planning
	niet volgens planning
	eerder dan gepland

Bijlage 4 Innen / kwijtscheldingsverzoeken

Kwijtscheldingsverzoeken (handmatig)										
Organisatie	totaal 2016	totaal 2017	totaal 2018	nog te behandelen 2018		2019 per 30-04-2019			totaal behandeld	totaal openstaand
				1-1-2019	30-4-2019	ingediend	afgehandeld	openstaand		
Borsele	143	151	199	88	2	5	0	5	86	7
Goes	648	695	646	301	2	89	0	89	299	91
Hulst	260	220	324	151	0	253	0	253	151	253
Kapelle	71	67	83	55	1	157	0	157	54	158
Reimerswaal	170	187	227	121	1	43	0	43	120	44
Sluis	266	238	333	160	0	558	1	557	161	557
Terneuzen	730	690	875	408	1	89	0	89	407	90
Tholen	273	224	331	151	1	386	0	386	150	387
Middelburg	1060	920	1072	458	0	138	1	137	459	137
Vlissingen	1199	1032	1470	663	3	64	1	63	661	66
Schouwen-Duiveland	330	217	353	161	1	712	2	710	162	711
Veere	129	122	143	61	0	133	1	132	62	132
Noord-Beveland	93	42	94	42	0	61	6	55	48	55
Overig	44	122	220	139	1	138	0	138	138	139
						16	0	16	0	
Totaal	5416	4927	6370	2959	13	2842	12	2830	2958	2827
								0		
Totaal deelnemers	2.605	2.594	3.238	1.574	9	1.718	1	1.717	1566	1.726
Totaal niet-deelnemers	2.855	2.455	3.132	1.385	4	1.108	11	1.097	1392	1.101

Kwijtscheldingsverzoeken (automatisch)				
Organisatie	totaal 2016	totaal 2017	totaal 2018	totaal 2019
Borsele	92	123		119
Goes	391	447		464
Hulst	221	231		233
Kapelle	42	56		50
Reimerswaal	127	136		163
Sluis	177	180		217
Terneuzen	704	746		791
Tholen	161	172		207
Middelburg	830	919		909
Vlissingen	1051	1121		1191
Schouwen-Duiveland	238	325		302
Veere	97	100		114
Noord-Beveland	47	55		45
Totaal	4.178	4.611	4.195	4.806
Totaal deelnemers	1.915	2.091	1.890	2.244
Totaal niet-deelnemers	2.263	2.520	2.305	2.561

Bijlage 5 Innen / beroepschriften

Beroepschriften kwijtschelding										
Organisatie	totaal 2016	totaal 2017	totaal 2018	nog te behandelen 2018		2019 per 30-04-2019		nog te behandelen	totaal behandeld	totaal openstaand
				1-1-2019	30-4-2019	ingediend	afgehandeld			
Borsele	15	10	17	17	9	0	0	0	8	9
Goes	76	73	50	50	26	0	0	0	24	26
Hulst	36	34	26	26	16	0	0	0	10	16
Kapelle	10	7	3	3	1	0	0	0	2	1
Reimerswaal	18	26	18	18	8	0	0	0	10	8
Sluis	35	21	23	23	14	0	0	0	9	14
Terneuzen	75	83	56	56	39	0	0	0	17	39
Tholen	38	33	32	32	19	0	0	0	13	19
Middelburg	72	71	79	79	46	0	0	0	33	46
Vlissingen	159	124	123	123	65	0	0	0	58	65
Schouwen-Duiveland	31	24	29	29	16	0	0	0	13	16
Veere	9	14	21	21	13	0	0	0	8	13
Noord-Beveland	17	5	8	8	4	0	0	0	4	4
Overig	6	16	13	13	9	0	0	0	4	9
Totaal	597	541	498	498	285	0	0	0	213	285
Totaal deelnemers	303	287	225	225	132	0	0	0	93	132
Totaal niet-deelnemers	294	254	273	273	153	0	0	0	120	153
Totaal	597	541	498	498	285	0	0	0	213	285

Bijlage 6 Debiteurensaldi / rekening-courantverhouding

omschrijving (saldi tm 30-04)	Borsele	Goes	Hulst	Kapelle	Reimerswaal	Sluis	Terneuzen	Tholen	Scheldestromen	sub-totaal	Sabewa Zeeland	Totaal
Debiteurensaldo per 31-12-2018	€ 282.619	€ 795.918	€ 786.767	€ 164.352	€ 526.287	€ 1.593.145	€ 1.962.950	€ 464.114	€ 4.592.497	€ 11.168.648	€ 1.014.159	€ 12.182.807
netto-opgelegd 2019	€ 11.462.401	€ 16.080.341	€ 10.860.165	€ 4.516.532	€ 8.632.754	€ 13.878.602	€ 25.023.315	€ 9.005.185	€ 88.631.493	€ 188.090.788	€ 3.081	€ 188.093.869
BTW	€ 13.397		€ 9.025		€ 173.549					€ 195.971		€ 195.971
netto opgelegd voorgaande jaren	€ -25.615	€ -4.222	€ -13.172	€ 354.884	€ 70.613	€ 1.429.997	€ -206.075	€ -20.380	€ -11.071	€ 1.574.959	€ -	€ 1.574.959
oude vorderingen	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -63	€ -63		€ -63
sub-totaal	€ 11.732.802	€ 16.872.037	€ 11.642.785	€ 5.035.768	€ 9.403.203	€ 16.901.744	€ 26.780.190	€ 9.448.919	€ 93.212.856	€ 201.030.303	€ 1.017.240	€ 202.047.543
oninbaar	€ -34.897	€ 176	€ -24.546	€ 177	€ -33.102	€ 135	€ 1.562	€ -17.664	€ -106.454	€ -214.611	€ -29.980	€ -244.592
ontvangsten	€ -6.063.044	€ -6.618.100	€ -4.033.921	€ -1.912.813	€ -4.276.937	€ -6.343.553	€ -9.610.045	€ -3.663.607	€ -37.978.520	€ -80.500.540	€ -101.816	€ -80.602.356
debiteurensaldo per 30-04	€ 5.634.861	€ 10.254.113	€ 7.584.319	€ 3.123.132	€ 5.093.165	€ 10.558.326	€ 17.171.706	€ 5.767.649	€ 55.127.882	€ 120.315.152	€ 885.443	€ 121.200.595
afgedragen (tot 30-04)	€ 3.838.587	€ 5.109.966	€ 3.227.347	€ 1.515.875	€ 2.946.177	€ 5.788.443	€ 8.600.147	€ 2.933.952	€ 27.163.506	€ 61.124.000	€ -	€ 61.124.000
nog af te dragen per 30-04	€ 2.224.457	€ 1.508.134	€ 806.574	€ 396.938	€ 1.330.760	€ 555.110	€ 1.009.898	€ 729.655	€ 10.815.014	€ 19.376.540	€ 101.816	€ 19.478.356
Banksaldo per 30-04		€ 17.876.909										

Bijlage 7 Debiteurenstand

Debiteurenstanden	14-1-2019	5-2-2019	4-3-2019	1-4-2019	2-5-2019
Totaal debiteurenstand	€ 12.102.153,51	€ 12.735.934,08	€ 159.932.906,29	€ 156.566.749,32	€ 121.920.027,59
Automatische incasso	€ -1.851.013,07	€ -1.910.644,32	€ -73.405.171,22	€ -76.028.239,58	€ -67.658.771,34
Nog niet vervallen	€ -759.522,79	€ -1.462.564,35	€ -77.284.929,77	€ -74.554.995,15	€ -45.851.356,21
Openstaand en vervallen	€ 9.491.617,65	€ 9.362.725,41	€ 9.242.805,30	€ 5.983.514,59	€ 8.409.900,04
Blokkade	€ -1.528.924,32	€ -1.631.516,68	€ -1.514.339,41	€ -1.430.563,42	€ -1.441.772,08
Uitstel	€ -826.366,33	€ -731.816,78	€ -641.673,17	€ -536.932,85	€ -311.682,59
Totaal debiteuren	€ 7.136.327,00	€ 6.999.391,95	€ 7.086.792,72	€ 4.016.018,32	€ 6.656.445,37
Blokkades	14-1-2019	5-2-2019	4-3-2019	1-4-2019	2-5-2019
Blokkade	€ -1.528.924,32	€ -1.631.516,68	€ -1.514.339,41	€ -1.430.563,42	€ -1.441.772,08
Adres onbekend	€ 275.950,96	€ 272.497,93	€ 265.318,86	€ 264.514,52	€ 262.533,48
Faillissement (oninbaar)	€ 38.814,89	€ 62.527,23	€ 41.412,36	€ 44.648,63	€ 45.297,68
Overig	€ 746.010,39	€ 805.458,04	€ 723.050,14	€ 638.350,88	€ 649.521,53
Adres Bevolking (nieuw)	€ 468.148,08	€ 491.033,48	€ 484.558,05	€ 483.049,39	€ 484.419,39
Totaal Debiteuren	€ 7.136.327,00	€ 6.999.391,95	€ 7.086.792,72	€ 4.016.018,32	€ 6.656.445,37
Binnen beheergebied	€ 5.333.137,69	€ 5.192.895,99	€ 5.274.411,93	€ 2.264.537,67	€ 4.849.146,20
NL overig	€ 589.486,26	€ 597.738,37	€ 610.914,97	€ 560.565,70	€ 605.035,56
Buitenland	€ 460.877,19	€ 458.614,93	€ 446.947,70	€ 446.825,03	€ 443.804,71
België	€ 589.021,43	€ 591.089,73	€ 584.334,98	€ 577.783,47	€ 590.771,43
Onbekend	€ 163.804,43	€ 159.052,93	€ 170.183,14	€ 166.306,45	€ 167.687,47

Vergadering Algemeen Bestuur

De leden van het Algemeen Bestuur
SaBeWa Zeeland

Algemeen Bestuur
agendapunt

14 juni 2019
1e begrotingswijziging 2019

bijlagen : 1

onderwerp : Voorstel tot het vaststellen van de 1e begrotingswijziging 2019

Terneuzen, 6 juni 2019

Geachte heer/mevrouw,

Aanleiding

Op grond van artikel 68 van de Wet gemeenschappelijke regelingen stelt het algemeen bestuur begrotingswijzigingen vast.

1^e begrotingswijziging 2019

Op 25 april is de concept 1e begrotingswijziging 2019 toegestuurd aan de leden van de Begeleidingscommissie. Zij hebben deze 1^e begrotingswijziging bij de concept begroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 aan de Gemeenteraad aangeleverd. De raden van de gemeenten respectievelijk de algemene vergadering van het waterschap is verzocht uiterlijk 3 juni 2019 hun zienswijzen in te brengen.

Ten aanzien van de 1^e begrotingswijziging 2019 zijn 4 zienswijzen binnengekomen.

Gemeente Tholen

Het College van de gemeente Tholen heeft vooruitlopend op de openbare vergadering van de Gemeenteraad van de gemeente Tholen aangegeven dat zij een zienswijze willen indienen. Deze zienswijze luidt als volgt: "De stijging van de deelnemersbijdrage van zowel de 1^e begrotingswijziging 2019 als de begroting 2020 dient binnen de kaders van respectievelijk de VZG norm 2019 (+1,6%) en 2020 (2,5%) te blijven."

Gemeente Kapelle

De gemeente Kapelle heeft per mail alvast aangegeven "In te stemmen met de 1e begrotingswijziging 2019 en de begroting 2020 Sabewa Zeeland onder voorwaarde dat:

- nadere afspraken te maken met het Waterschap Scheldestromen over de DVO huisvesting, interne diensten, ICT en financiën met als maximale verhoging de gemiste prijsindexeringen van afgelopen jaren en uitgaan van een ingroei scenario;
- om zodoende binnen de VZG richtlijn alle prijsindexeringen en cao aanpassingen op te vangen;
- en adviseren om voortaan bij substantiële financiële mutaties tijdig een begrotingswijziging in te dienen."

Gemeente Sluis

De gemeenteraad van de gemeente Sluis heeft aangegeven "in te stemmen met de financiële stukken en daarover een positieve zienswijze in te dienen, mits de overschrijding van de toegestane stijging van de totale gemeentelijke bijdragen (VZG richtlijnen) met € 22.000 als een taakstelling wordt verwerkt in de begroting 2020."

Waterschap Scheldestromen

Aan de algemene vergadering van waterschap Scheldestromen is geadviseerd een zienswijze in te dienen. De begrotingsdocumenten laten fikse stijging van de netto kosten zien. Daar heeft het waterschap begrip voor, aangezien de lagere opbrengst van de vervolgingskosten en de hogere kosten voor de DVO. Het waterschap vraagt aandacht voor de beheersing van kosten. Daarnaast verzoekt het waterschap om in het vervolg meer aandacht te besteden aan de wijze van presenteren van de begrotingscijfers en dringt aan om bij de uitvoering van de begroting voldoende aandacht te hebben voor de kwaliteit van de dienstverlening en een adequaat serviceniveau. Ook vraagt het waterschap voor de toekomst om een realistisch beeld van te verwachten kosten.

De gemeenten Reimerswaal, Terneuzen en Hulst hebben aangegeven geen zienswijze in te dienen over de 1^e begrotingswijziging 2019. Van de gemeenten Goes en Borsele zijn tot op heden geen zienswijzen ontvangen.

Reactie op zienswijzen

De zienswijzen gaan in op de stijging van de deelnemersbijdragen. Deze stijging mag volgens de VZG norm maximaal 1,6% zijn in 2019. Deze stijging is voor 2019 echter niet haalbaar. De begroting 2019 zat binnen de VZG norm (€ 43.739,00), maar door deze 1^e begrotingswijziging (€ 433.766,00) wordt de VZG norm overschreden. Door de stapsgewijze invoering van de DVO is in 2019 € 13.000 bespaart (€ 79.000 → € 66.000). Deze besparing brengt echter niet met zich mee dat de binnen de VZG-norm gebleven kan worden. Gezien de diverse extra kosten en lagere opbrengsten, zien wij dan ook geen mogelijkheid binnen de VZG norm te blijven.

De gemeente Kapelle heeft aangegeven nadere afspraken te willen over de DVO. Deze afspraken zijn gemaakt en ook is er een ingroei scenario ingezet. Met de wens om voortaan bij substantiële financiële mutaties tijdig een begrotingswijziging in te dienen, kunnen wij instemmen.

Het Waterschap vraagt aandacht voor de beheersing van kosten en verzoekt om in het vervolg meer aandacht te besteden aan de wijze van presenteren van de begrotingscijfers. Wij stemmen hier mee in. Daarnaast dringt het waterschap aan om bij de uitvoering van de begroting voldoende aandacht te hebben voor kwaliteit van dienstverlening en een adequaat serviceniveau. Ook hier stemmen wij van harte mee in. Wij zijn het met het waterschap eens dat er in het vervolg een realistisch beeld gegeven dient te worden van de te verwachten kosten.

Voorstel

Wij stellen u voor de 1e begrotingswijziging 2019 vast te stellen.

Het dagelijks bestuur van
SaBeWa Zeeland

J.H. Herselman,
Voorzitter



mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur



Besluit

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 14 juni 2019.

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. Wijnckel,
Directeur

Gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland

Besluit tot wijziging van de programmabegroting over het jaar 2019.

nummer: 1

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur in zijn vergadering van 14 juni 2019.

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur

Programma's

1e begrotingswijziging 2019 Gemeenschappelijke Regeling Sabewa Zeeland									
	Begroting			1e wijziging begroting			begroting na 1e wijziging		
	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo
Programma waarden	€ 1.832.955	€ -	€ -1.832.955	€ 267.043	€ -	€ -267.043	€ 2.099.998	€ -	€ -2.099.998
Programma Heffen	€ 1.232.509	€ -	€ -1.232.509	€ -26.930	€ -	€ 26.930	€ 1.205.579	€ -	€ -1.205.579
Programma Innem	€ 935.781	€ 800.000	€ -135.781	€ 112.094	€ -100.000	€ -212.094	€ 1.047.875	€ 700.000	€ -347.875
Algemene dekkingsmiddelen	€ 65.000	€ 4.325.391	€ 4.260.391	€ -	€ 563.097	€ 563.097	€ 65.000	€ 4.888.488	€ 4.823.488
Overhead	€ 1.049.145	€ -	€ -1.049.145	€ -18.440	€ -	€ 18.440	€ 1.030.705	€ -	€ -1.030.705
VpB	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Onvoorzien	€ 10.000	€ -	€ -10.000	€ -	€ -	€ -	€ 10.000	€ -	€ -10.000
Saldo van baten en lasten	€ 5.125.391	€ 5.125.391	€ -	€ 333.766	€ 463.097	€ 129.331	€ 5.459.157	€ 5.588.488	€ 129.331
<i>Mutaties reserves per programma</i>							€ -	€ -	€ -
Algemene dekkingsmiddelen	€ -	€ -	€ -	€ 129.331		€ -129.331	€ 129.331	€ -	€ -129.331
gerealiseerd resultaat									
geaamd resultaat			€ -			€ -			€ -

Naar taakvelden

Lasten				baten			
Omschrijving	begroting 2019	wijziging	na wijz.	Omschrijving	begroting 2019	wijziging	na wijz.
0.4- Overhead	€ 1.049.145	€ -18.440	€ 1.030.705	0.4- Overhead	€ 1.049.145	€ -18.440	€ 1.030.705
0.61- OZB woningen	€ 1.796.418	€ 240.876	€ 2.037.294	0.61- OZB woningen	€ 1.796.418	€ 240.876	€ 2.037.294
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.62- OZB niet woningen	€ 297.483	€ 38.233	€ 335.717	0.62- OZB niet woningen	€ 297.483	€ 38.233	€ 335.717
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.64- Belastingen overig	€ 1.424.613	€ 48.972	€ 1.473.585	0.64- Belastingen overig	€ 1.424.613	€ 48.972	€ 1.473.585
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.8- Overige baten en lasten	€ 10.000	€ -	€ 10.000	0.8- Overige baten en lasten	€ 10.000	€ 129.331	€ 139.331
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.9- Venootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -	0.9- Venootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.10- Mutaties reserves	€ -	€ 129.331	€ 129.331	0.10- Mutaties reserves	€ -	€ -	€ -
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.11- Resultaat van de rekening van baten en lasten	€ -	€ -	€ -	0.11- Resultaat van de rekening van baten en lasten	€ -	€ -	€ -
		€ -	€ -			€ -	€ -
2.3- Recreatieve havens	€ 683	€ 31	€ 714	2.3- Recreatieve havens	€ 683	€ 31	€ 714
		€ -	€ -			€ -	€ -
2.4- Economische havens	€ 235	€ 11	€ 246	2.4- Economische havens	€ 235	€ 11	€ 246
		€ -	€ -			€ -	€ -
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 298	€ 14	€ 312	3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 298	€ 14	€ 312
		€ -	€ -			€ -	€ -
3.4- Economische promotie	€ 34.829	€ 409	€ 35.238	3.4- Economische promotie	€ 34.829	€ 409	€ 35.238
		€ -	€ -			€ -	€ -
7.2-Riolering	€ 302.839	€ 14.003	€ 316.842	7.2-Riolering	€ 302.839	€ 14.003	€ 316.842
		€ -	€ -			€ -	€ -
7.3-Afval	€ 208.844	€ 9.657	€ 218.501	7.3-Afval	€ 208.844	€ 9.657	€ 218.501
Totaal	€ 5.125.391	€ 463.097	€ 5.588.488	Totaal	€ 5.125.391	€ 463.097	€ 5.588.488

Totale bijdrage per deelnemende organisatie

Bijdrage deelnemers	2019	2019	2019	2019
	primair	Saldo 2018	overig	na wijziging
gemeente Borsele	€ 330.511	€ 2.828	€ 29.768	€ 363.107
gemeente Goes	€ 548.795	€ 5.854	€ 46.679	€ 601.328
gemeente Hulst	€ 349.919	€ 5.533	€ 36.431	€ 391.883
gemeente Kapelle	€ 161.638	€ -405	€ 13.366	€ 174.599
gemeente Reimerswaal	€ 264.681	€ 2.141	€ 24.258	€ 291.080
gemeente Sluis	€ 517.930	€ 9.906	€ 53.476	€ 581.312
gemeente Terneuzen	€ 712.039	€ 20.561	€ 78.981	€ 811.581
gemeente Tholen	€ 329.758	€ 863	€ 31.907	€ 362.528
Totaal gemeenten	€ 3.215.271	€ 47.281	€ 314.867	€ 3.577.419
waterschap Scheldestromen	€ 1.110.120	€ 82.050	€ 118.899	€ 1.311.069
Totaal	€ 4.325.391	€ 129.331	€ 433.766	€ 4.888.488

Toelichting

De 1^e begrotingswijziging bevat:

1) verdeling van het nadelig slot 2018

Per programma	waarden	heffen	inv.	alg.	totaal
Borsele	€ 5.598	€ -2.559	€ 432	€ -644	€ 2.828
Goes	€ 9.705	€ -6.337	€ 3.601	€ -1.116	€ 5.854
Hulst	€ 6.897	€ -2.368	€ 1.746	€ -742	€ 5.533
Kapelle	€ 2.868	€ -2.826	€ -113	€ -333	€ -405
Reimerswaal	€ 4.852	€ -4.396	€ 2.252	€ -567	€ 2.141
Sluis	€ 9.660	€ -1.908	€ 3.178	€ -1.024	€ 9.906
Terneuzen	€ 14.414	€ 1.407	€ 6.286	€ -1.546	€ 20.561
Tholen	€ 6.021	€ -5.408	€ 944	€ -694	€ 863
Scheldestromen		€ -26.567	€ 105.614	€ 3.003	€ 82.050
				Totaal	€ 129.331

2) De structurele doorwerking van de jaarrekening 2018 (A) en overige bestaande kostenontwikkelingen 2019 (B).

A	Structurele doorwerking jaarrekening 2018	
1	controle hondenbelasting	€ -12.000,00
2	lagere kosten antwoordnummer, haal- en brengservice, porto en kosten geldverkeer	€ -20.000,00
3	hogere huur/lease programmatuur	€ 50.000,00
4	DVO-facilitair	€ -8.200,00
5	Lidmaatschappen (Zeeuwse ombudsman)	€ 7.000,00
6	Opbrengst invorderingskosten (lagere baten)	€ 100.000,00
A	sub totaal doorwerking jaarrekening 2018	€ 116.800,00
B	Overige bestaande kosten ontwikkelingen vanaf begroting 2019	
7	personeel: 2 taxateur	€ 140.000,00
8	hogere huur/lease programmatuur	€ 50.000,00
9	aanpassing DVO: huisvesting/interne faciliteiten	€ 38.513,00
10	aanpassing DVO: ICT	€ 24.520,00
11	aanpassing DVO: P&C	€ 3.333,00
	(9 tm 11 is met ingang van 1 januari 33,3% van verhoging)	
12	Raming (VNG-bod) CAO 2019/2020 jaar 2019	€ 60.600,00
B	sub-totaal overige bestaande kosten ontwikkelingen	€ 316.966,00
A + B	Totaal	€ 433.766,00

Toelichting:

A 1) Bij 2 deelnemers is de hondenbelasting vervallen.

A 2) Door meer digitale verzending minder benodigd voor porto. Bankkosten naar beneden bijgesteld op basis van realisatie 2018.

A 3) Hogere lease/huur programmatuur: ontwikkelingen van de apparatuur brengt hogere structurele kosten met zich mee. Dit wordt onder andere veroorzaakt door: uitwisseling van gegevens van verschillende landelijke platforms, grotere ruimte voor hosting (opslag gegevens van oude jaren noodzakelijk), verdere ontwikkeling van het systeem marktconform.

A 4) Structureel gebruik van 1 dienstauto's is vervallen.

A 5) Vanaf 2018 is een vaste bijdrage verschuldigd voor de Zeeuwse Ombudsman.

A 6) Vanaf 2018 kan een realistische schatting gemaakt worden van de opbrengst invorderingskosten, doordat de inhaalslag van invorderingen van afgelopen jaren is ingelopen. Daarnaast is het invorderingsproces goed in gericht waardoor de invorderingsmaatregelen in proces goed en tijdig worden opgevolgd, wat leidt tot eerder en beter betalingsgedrag van de burger. De opbrengst wordt met € 100.000,- naar beneden bijgesteld.

B 7) Volgens de richtlijnen van de Waarderingskamer moet Sabewa Zeeland voldoen aan de WOZ-tijdlijn. Dat betekent dat er jaarlijks binnen een gesteld tijdpad taxaties uitgevoerd moeten zijn en dat deze voldoen aan de daarvoor gestelde kwaliteit (primaire en secundaire objectkenmerken). Met de capaciteit anno 2018 (3 taxateurs) is het niet haalbaar om te voldoen aan de WOZ-tijdlijn, dit gaat ten koste van de kwantiteit en de kwaliteit. Dit resulteert in een huidig oordeel van de Waarderingskamer van twee sterren (*moet op onderdelen verbeterd worden*) voor Sabewa Zeeland. Dit oordeel betekent dat de kwantiteit en kwaliteit van de taxaties moet verbeteren. Dit is een voorwaarde om een goedkeurend oordeel te verkrijgen van de Waarderingskamer voor de bekendmaking van de WOZ-waarden aan belanghebbenden en daarbij het versturen van de belastingaanslagen.

Afgelopen jaren is er steeds incidentele inhuur van taxateurs geweest voor het verbeteren van de kwantiteit en kwaliteit van de taxaties. De Waarderingskamer adviseert te zorgen voor een structurele oplossing waarbij stabiliteit wordt gecreëerd in het proces. Daarbij is de doelstelling dat er in 2019 drie sterren (*voldoende*) en in 2020 vier sterren (*goed*) worden behaald, zodat de verzending van de belastingaanslagen op de daarvoor gestelde tijden geen risico vormt. In 2019 zijn twee extra taxateurs aangesteld om dit risico uit te sluiten, besluit dagelijks bestuur d.d. 25 oktober 2018.

B 8) Zie A3.

B9 tm B11) Betreft de aanpassing van de dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) met het waterschap voor Huisvesting en Interne diensten, ICT en Financiën. Bij de opstart van Sabewa Zeeland is een DVO tot stand gekomen. In de afgelopen jaren is de DVO niet aangepast en zijn er geen indexeringen toegepast. In 2019 wordt de DVO herzien en aangepast volgens marktconforme prijzen, waarbij er kritisch wordt gekeken naar het overeen te komen servicelevel. Het waterschap biedt een pakket aan waarbij een werkplek wordt aangeboden in een gebouw dat multifunctioneel wordt ingezet. Sabewa Zeeland heeft de DVO met het waterschap afgezet tegen andere aanbieders en komt tot de conclusie dat marktconforme prijzen worden aangeboden. Vanaf 2019 is een toegroeiregeling overeengekomen. Tot en met 2021 wordt de stijging jaarlijks voor een derde deel extra in rekening gebracht. Hierdoor wordt vanaf 2021 de volledige DVO in rekening gebracht. Afspraken over de kostenontwikkeling voor de komende jaren zijn in de DVO opgenomen, evenals een herziening na 4 jaar.

B12) Betreft het salarisbod van de werkgever (VNG) voor de nieuw af te sluiten CAO, d.d. 25 maart 2019.

Bijdragen deelnemende organisaties per programma (incl. overhead en onvoorzien)

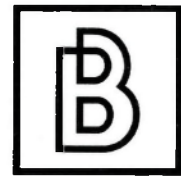
Bijdrage deelnemers		aantal objecten	2019	2019	2019
			voor wijz.	wijziging	na wijziging
Borsele		12.503	€ 202.550	€ 26.007	€ 228.558
Goes		21.830	€ 353.649	€ 45.408	€ 399.057
Hulst		15.522	€ 251.459	€ 32.287	€ 283.746
Kapelle		6.476	€ 104.912	€ 13.471	€ 118.383
Reimerswaal		10.983	€ 177.926	€ 22.846	€ 200.772
Sluis		22.225	€ 360.048	€ 46.230	€ 406.278
Terneuzen		32.562	€ 527.509	€ 67.732	€ 595.241
Tholen waterschap		13.612	€ 220.516	€ 28.314	€ 248.830
			€ -		€ -
Totaal		135.713	€ 2.198.571	€ 282.294	€ 2.480.864

Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2019	2019	2019
			voor wijz.	wijziging	na wijziging
Borsele		57.768	€ 77.009	€ -1.777	€ 75.233
Goes		85.149	€ 122.615	€ -7.235	€ 115.381
Hulst		47.570	€ 64.397	€ -1.469	€ 62.928
Kapelle		25.070	€ 33.888	€ -2.411	€ 31.478
Reimerswaal		43.077	€ 58.964	€ -4.078	€ 54.887
Sluis		63.816	€ 116.058	€ -800	€ 115.257
Terneuzen		97.976	€ 127.013	€ -1.996	€ 125.017
Tholen		50.911	€ 68.460	€ -1.837	€ 66.623
totaal gemeenten		471.337	€ 668.406	€ -21.602	€ 646.804
waterschap		710.993	€ 907.196	€ -14.484	€ 892.712
Totaal		1.182.330	€ 1.575.602	€ -36.087	€ 1.539.515

Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2019	2019	2019
			voor wijz.	wijziging	na wijziging
Borsele		57.768	€ 50.951	€ 5.538	€ 56.489
Goes		85.149	€ 72.530	€ 8.506	€ 81.036
Hulst		47.570	€ 34.063	€ 5.613	€ 39.676
Kapelle		25.070	€ 22.838	€ 2.307	€ 25.144
Reimerswaal		43.077	€ 27.790	€ 5.490	€ 33.281
Sluis		63.816	€ 41.825	€ 8.046	€ 49.871
Terneuzen		97.976	€ 57.517	€ 13.246	€ 70.762
Tholen		50.911	€ 40.781	€ 5.430	€ 46.212
Totaal gemeenten		471.337	€ 348.295	€ 54.176	€ 402.470
waterschap		710.993	€ 137.924	€ 133.384	€ 271.307
Totaal		1.182.330	€ 486.219	€ 187.559	€ 673.778

Algeme dekkingsmiddelen					
Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2019	2019	2019
			voor wijz.	wijziging	na wijziging
Borsele		57.768	€ -	€ 2.828	€ 2.828
Goes		85.149	€ -	€ 5.854	€ 5.854
Hulst		47.570	€ -	€ 5.533	€ 5.533
Kapelle		25.070	€ -	€ -405	€ -405
Reimerswaal		43.077	€ -	€ 2.141	€ 2.141
Sluis		63.816	€ -	€ 9.906	€ 9.906
Terneuzen		97.976	€ -	€ 20.561	€ 20.561
Tholen		50.911	€ -	€ 863	€ 863
Totaal gemeenten		471.337	€ -	€ 47.281	€ 47.281
waterschap		710.993	€ 65.000	€ 82.050	€ 147.050
Totaal		1.182.330	€ 65.000	€ 129.331	€ 194.331

Bijdrage deelnemers	2019	2019	2019
	voor wijz.	wijziging	na wijziging
gemeente Borsele	€ 330.511	€ 32.596	€ 363.107
gemeente Goes	€ 548.795	€ 52.533	€ 601.328
gemeente Hulst	€ 349.919	€ 41.964	€ 391.883
gemeente Kapelle	€ 161.638	€ 12.961	€ 174.599
gemeente Reimerswaal	€ 264.681	€ 26.399	€ 291.080
gemeente Sluis	€ 517.930	€ 63.382	€ 581.312
gemeente Terneuzen	€ 712.039	€ 99.542	€ 811.581
gemeente Tholen	€ 329.758	€ 32.770	€ 362.528
Totaal gemeenten	€ 3.215.271	€ 362.148	€ 3.577.419
waterschap Scheldestromen	€ 1.110.120	€ 200.949	€ 1.311.069
Totaal	€ 4.325.391	€ 563.097	€ 4.888.488



ADVIES B & W

11 JUNI 2019

B & W	11 juni 2019
Registratienummer	19.012954
Raadsinformatiebijeenkomst	
Gemeenteraadsbijeenkomst	4 juli 2019



Beslissing	Akkoord	Bespreken
Burgemeester Dijksterhuis	<i>[Handwritten signature]</i>	
Secretaris Jansen	<i>[Handwritten signature]</i>	
Wethouder Weststrate		
Wethouder Van de Plasse - Nagelkerke	<i>[Handwritten signature]</i>	
Wethouder Witkam	<i>[Handwritten signature]</i>	

Portefeuillehouder	Wethouder Witkam
Steller	Andre Zandee
Afdeling	Financiën
Programma	Algemene dekkingsmiddelen

Titel voorstel	Voorstel met betrekking tot de jaarstukken 2018, de 1e begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 van Sabewa Zeeland
-----------------------	--

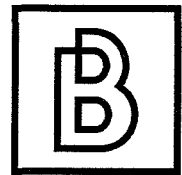
Besluit B & W	Het college besluit de gemeenteraad voor te stellen in te stemmen met de jaarstukken 2018 en een zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2019 en op de begroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023
--------------------------	--

Besluit gemeenteraad	De gemeenteraad besluit: <ol style="list-style-type: none"> 1. in te stemmen met de jaarstukken 2018 2. een zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2019 3. een zienswijze in te dienen op de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023
-----------------------------	---

Aantekeningen college, Directie	<i>Zienswijze brief, welke reeds is verzonden aan Sabewa toevoegen aan de raadsstukken.</i> <i>[Handwritten signature]</i>
--	---

Paraaf / Parafen		
Steller	<i>[Handwritten signature]</i>	
Afdelingshoofd	<i>[Handwritten signature]</i>	7/16/19

ADVIES BURGEMEESTER & WETHOUDERS



gemeente
BORSELE

Directeur			

Steller verstrekt kopie B&W
besluit aan:

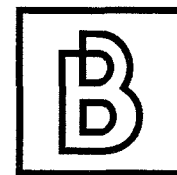
Voorstel met betrekking tot de jaarstukken 2018, de 1e begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 van Sabewa Zeeland

Geacht college,

Wij stellen u voor het volgende besluit te nemen:

Het college besluit de gemeenteraad voor te stellen in te stemmen met de jaarstukken 2018 en een zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2019 en op de begroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 en het bijgaande voorstel ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,
Financiën,
Andre Zandee



Raadsvoorstel

Nummer raadsvoorstel	
Raadsvergadering	4 juli 2019
Collegevergadering	11 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Witkam
Onderwerp	Voorstel met betrekking tot de jaarstukken 2018, de 1e begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 van Sabewa Zeeland

Geachte raad,

VOORSTEL

Wij stellen voor om in te stemmen met de jaarstukken 2018 en de 1^e begrotingswijziging 2019 en een zienswijze in te dienen op de begroting 2020 en de meerjarenbegroting 2021-2023

AANLEIDING EN DOEL

Van het dagelijks bestuur van Sabewa Zeeland hebben wij de jaarstukken 2018 ontvangen, de 1^e begrotingswijziging 2019 en de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023.

ARGUMENTEN

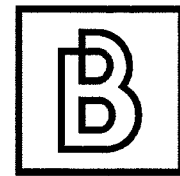
In de Wet op de Gemeenschappelijke Regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur de jaarstukken en de voorlopige begroting toezendt aan de deelnemende partijen.

Jaarstukken 2018

Sabewa Zeeland sluit het jaar af met een nadelig resultaat van € 129.000. Dit resultaat is ontstaan door lagere lasten van € 49.000 en lagere baten van € 178.000. Op pagina 32 en 33 van de jaarstukken zijn de verschillen per programma uitvoerig toegelicht. De belangrijkste afwijking zit op het programma Innén. De baten wegens invorderingen (aanmaningen en dwangbevelen) zijn € 160.000 lager dan begroot. De afgelopen jaren is fors geïnvesteerd in het invorderen van de openstaande posten. Dit uit zich nu in de lagere baten. Door een strakker beleid te voeren en tijdig en consequent in te vorderen, uit zich dat in het betalingsgedrag van de burgers. Er wordt meer op tijd betaald, waardoor er minder invorderingen zijn. Het aandeel van Borsele in het nadelig resultaat van 2018 bedraagt € 3.000.

1^e wijziging programmabegroting 2019

Het nadelig resultaat van 2018 leidt tot een extra bijdrage van € 3.000. De structurele doorwerking van de jaarrekening 2018 en overige bestaande kostenontwikkelingen in 2019



leiden tot een extra bijdrage van € 31.000. Op pagina 6 van de begrotingswijziging zijn de verschillen uitvoerig toegelicht. De belangrijkste afwijkingen zijn: lagere baten wegens invorderingen; hogere lasten voor de huur/lease van programmatuur; hogere lasten voor personeel (extra taxateurs); hogere lasten voor de dienstverleningsovereenkomsten (DVO) met Waterschap Scheldestromen voor huisvesting/interne faciliteiten/ICT en Personeel en Organisatie.

De hogere bijdrage is een overschrijding van de VZG-richtlijn van 2,5%. Wij stellen voor een zienswijze in te dienen op deze begrotingswijziging.

Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023

De programmabegroting 2020 en de meerjarenraming zijn opgesteld door zoveel mogelijk rekening te houden met de VZG-richtlijn die een stijging toelaat van 2,5% (€ 119.000). Ook voor 2020 wordt de VZG-richtlijn overschreden.

Wij stellen voor om een zienswijze in te dienen op deze overschrijding van de VZG-richtlijn. Het bedrag kan Sabewa Zeeland als taakstelling in de begroting van 2020 opnemen.

De extra lasten in 2020 (bovenop de 1^e begrotingswijziging 2019) hebben betrekking op extra personeel voor waarden, cao-ontwikkelingen en de DVO met het waterschap.

De uiteenzetting van de financiële positie wordt uitvoerig uiteengezet op pagina 30 in de Programmabegroting.

(JURIDISCHE) CONSEQUENTIES

Niet van toepassing

FINANCIËN

Het effect van de 1^e begrotingswijziging 2019 is € 34.000 en wordt gedekt uit het Algemeen Weerstandsvermogen. De extra lasten vanaf 2020 zijn opgenomen in de Kadernota 2020-2023.

UITVOERING / PLANNING / EVALUATIE

De zienswijze had bij Sabewa Zeeland binnen moeten zijn op 3 juni 2019. Door latere verzending van de documenten aan de deelnemende partijen is dat niet gelukt. Wij hebben als college een brief verzonden waarin de zienswijze wordt meegedeeld, vooruitlopend op het raadsbeluit van 4 juli 2019.

COMMUNICATIE

Niet van toepassing

BESLUIT

De gemeenteraad besluit:

1. in te stemmen met de jaarstukken 2018
2. een zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2019
3. een zienswijze in te dienen op de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 .

TER INZAGE LIGGENDE STUKKEN

Er liggen geen stukken ter inzage.

BIJLAGE(N)

Bij dit advies hoort/horen de volgende bijlage(n):

Corsanummer	Naam van de bijlage
19.012941	Jaarstukken 2018
19.012940	Begeleidende brief bij de Jaarstukken 2018
19.012939	Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023
19.012938	Begeleidende brief bij de Programmabegroting 2020
19.012944	1e begrotingswijziging 2019



19.0007145

Uitgaande documenten gemeente Sluis

Aan Sabewa Zeeland
t.a.v. het Algemeen bestuur
Postbus 1155
4530 GD Terneuzen

Postadres:
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Bezoekadres:
Nieuwstraat 22
4501 BD Oostburg

Telefoon 140117
Telefoon +31 (0)117 457 000
Telefax +31 (0)117 452 241

IBAN: NL33INGB0661900169
BIC code: INGBNL2A
BTW-nummer: 811046321B01

www.gemeentesluis.nl
info@gemeentesluis.nl

ons kenmerk :
uw brief d.d. :
uw kenmerk :
behandeld door : G Tas
onderwerp : Zienswijze financiële stukken
bijlage(n) : geen

Oostburg, - 4 JUN 2019

Geacht heer/mevrouw,

In de vergadering van 29 mei jl. heeft de raad kennis genomen van de jaarstukken 2018, de 1e begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023.

De raad heeft besloten in te stemmen met deze financiële stukken en daarover een positieve zienswijze in te dienen, mits de overschrijding van de toegestane stijging van de totale gemeentelijke bijdragen (VZG richtlijnen) met € 22.000 als een taakstelling wordt verwerkt in de begroting 2020.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

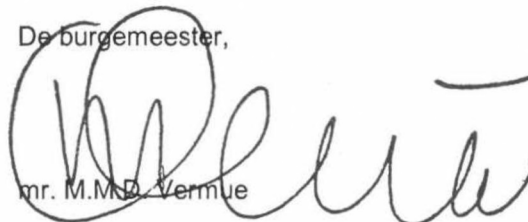
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SLUIS,

De secretaris,



S.I. de Kievit-Minnaert

De burgemeester,



Mr. M.M.D. Vermue



Postadres: Postbus 35, 4530 AA Terneuzen
Bezoekadres: Stadhuisplein 1, 4531 GZ Terneuzen
Telefoon: 14 0115
Vanuit buitenland: +31 115 455 000
E-mail : gemeente@terneuzen.nl
Internet: www.terneuzen.nl

Bij beantwoording a.u.b. onderwerp, datum en zaaknummer van deze brief vermelden.

Sabewa Zeeland
t.a.v. het Algemeen Bestuur
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

zaaknummer : 278946
contactpersoon : mr. J.W. de Meulmeester
telefoon : 14 0115
e-mail : j.demeulmeester@terneuzen.nl
verzonden :

29 MEI 2019

Terneuzen, 22 mei 2019

Onderwerp: 1^e begrotingswijziging 2019

Geachte bestuur,

Wij hebben de 1^e begrotingswijziging 2019 ontvangen. Het concept stuk is besproken in de raadsvergadering op 22 mei 2019.

De 1^e begrotingswijziging 2019 geeft de raad van de gemeente Terneuzen geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van Terneuzen,

locosecretaris,

drs. J. (Jordan) Daane RA

burgemeester,

J.A.H. (Jan) Lonink

SaBeWa Zeeland
t.a.v. Algemeen Bestuur
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

uw brief: 8 april 2019 ons kenmerk: 154 644/lmid datum: 21 mei 2019 bijlage:
uw kenmerk: doorkiesnr: 14 0166 verzenddatum: 21 mei 2019
onderwerp: 1^e begrotingswijziging 2019 en begroting 2020

Geacht Bestuur,

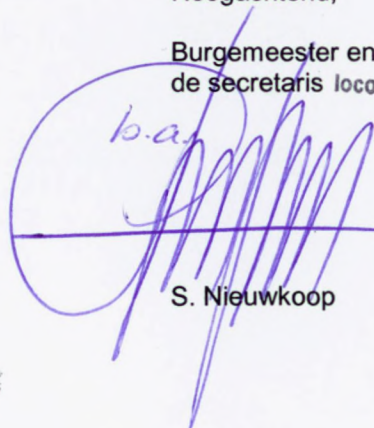
Wij willen u vooruitlopend op de openbare vergadering van 20 juni 2019 van de gemeenteraad van de gemeente Tholen mededelen dat wij een zienswijze indienen op de 1^e begrotingswijziging 2019 en de begroting 2020 van SaBeWa Zeeland. De zienswijze luidt als volgt:

De stijging van de deelnemersbijdrage van zowel de 1^e begrotingswijziging 2019 als de begroting 2020 dient binnen de kaders van respectievelijk de VZG norm 2019 (+1,6%) en 2020 (2,5%) te blijven.

Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar, de heer M.J. van den Dries, telefonisch te bereiken onder bovenvermeld telefoonnummer.

Hoogachtend,

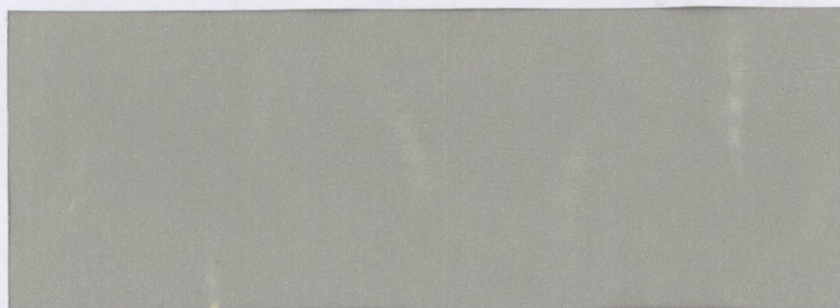
Burgemeester en wethouders van Tholen,
de secretaris loco de burgemeester

b.a.

S. Nieuwkoop


G.J. van de Velde - de Wilde



Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Deze post is CO₂ neutraal verstuurd

#5511XDX#00#0000#SERV-DP#9350AD Postbus169





Waterschap Scheldestromen

Aan het dagelijks bestuur van
Sabewa Zeeland
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

uw brief	: 8 april 2019	behandeld door	: Bram Vreeke
uw kenmerk	:	doorkiesnummer	: 088-2461145
ons kenmerk	: 2019019348	e-mail	: info@scheldestromen.nl
	(bij reactie graag dit nummer vermelden)	verzenddatum	: 7 juni 2019
bijlagen	:	projectnummer	:

onderwerp : zienswijze begrotingswijziging 2019, ontwerp Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023

Middelburg, 6 juni 2019

Geacht bestuur,

Hierbij delen wij u mede dat de algemene vergadering van waterschap Scheldestromen in haar vergadering van 6 juni 2019 kennis heeft genomen van de 1^e begrotingswijziging 2019, de Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023 van Sabewa Zeeland.

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen naar aanleiding van de toegezonden ontwerp-begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023.

De begrotingsdocumenten laten een fikse stijging van de netto kosten zien. Wij hebben er begrip voor dat de netto-kosten stijgen door een lagere opbrengst van de vervolgingskosten. Dit betekent dat belastingplichtigen beter voldoen aan hun betalingsverplichting. Ook de hogere kosten in verband met de wijziging van de DVO spreken voor zich. Het is ook zonder meer tijd dat de kosten van onze serviceverlening in de richting van Sabewa op een reëel kostenniveau worden gebracht en dat alle deelnemers daarin gelijkwaardig participeren.

Ook op andere kostenposten is er sprake van substantiële stijgingen, waarbij wij aandacht willen vragen voor beheersing van kosten. Door de manier waarop de stijgingen in de begrotingsstukken zijn gepresenteerd, is het lastig de financiële ontwikkelingen te volgen. Wij verzoeken u daarom in het vervolg meer aandacht te besteden aan de wijze van presenteren van de begrotingscijfers. Verder willen wij er op aandringen om bij de uitvoering van de begroting voldoende aandacht te hebben voor de kwaliteit van de dienstverlening en een adequaat serviceniveau.

Verder vinden wij het belangrijk dat begrotingscijfers en de meerjarenraming een realistisch beeld moeten geven van de te verwachten kosten. Een goed beeld ontbreekt naar onze mening omdat bijvoorbeeld in de meerjarenraming geen rekening is gehouden met prijsinflatie en loonkostenontwikkeling, terwijl juist de salariskosten de grootse kostenpost vormen binnen de begroting van Sabewa.

Postadres:

Postbus 1000,
4330 ZW Middelburg

Bezoekadressen:

Kanaalweg 1,
4337 PA Middelburg

Kennedylaan 1,
4538 AE Terneuzen

t 088 2461000 (lokaal tarief)

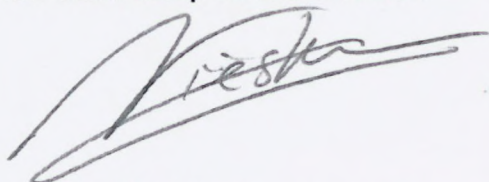
f 088 2461990

e info@scheldestromen.nl

s www.scheldestromen.nl

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur
van waterschap Scheldestromen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nieskens', with a long horizontal flourish extending to the right.

mr. J.I. Nieskens
Waarnemend secretaris-directeur

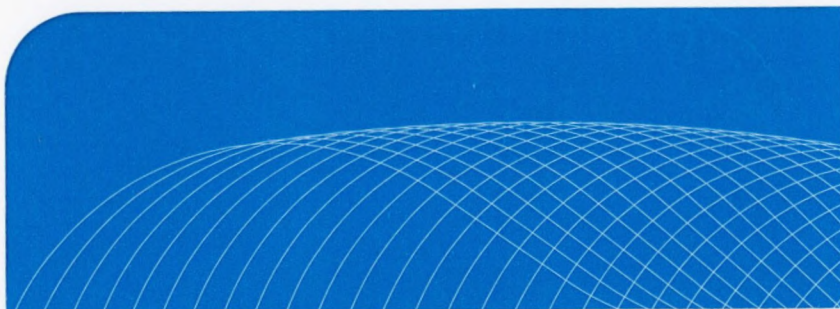
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Poppelaars', enclosed within a large, circular scribble.

mr. drs. A.J.G. Poppelaars
dijkgraaf



Waterschap **Scheldestromen**

Postbus 1000 4330 ZW Middelburg



Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



SERV-DP#X960X0X#00#0000#
9350AD Postbus 169



Sabewa Zeeland
t.a.v. het algemeen bestuur
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN



Uw kenmerk :
Uw brief van :
Behandeld door : A.J. Zandee
Doorkiesnummer : (0113) 238353

Ons kenmerk : 19.013351
Bijlagen :
Heinkenszand, 4 JUNI 2019

Onderwerp: Zienswijze financiële stukken

Geachte heer/mevrouw,

Wij willen u vooruitlopend op de openbare vergadering van 4 juli 2019 van de gemeenteraad van Borsele mededelen dat wij een zienswijze indienen op de 1^e begrotingswijziging 2019 en de begroting 2020 van Sabewa Zeeland.

De stijging van de deelnemersbijdrage van zowel de 1^e begrotingswijziging 2019 als de begroting 2020 dient binnen de kaders van de VZG-richtlijn 2019 (+1,6%) en 2020 (2,5%) te blijven.

Op basis van de begroting 2020 is de totale bijdrage van de deelnemers in 2020 € 4.913.000. Bij het volgen van de VZG-richtlijn voor 2020 mag de totale bijdrage maximaal € 4.891.000 zijn. Vanwege deze overschrijding dienen wij een zienswijze op de begroting 2020 in. Onder voorwaarde van het opnemen van een taakstelling van € 22.000 in de begroting 2020 van Sabewa Zeeland, gaan wij met de begroting akkoord.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Borsele,
de secretaris, de burgemeester,

Vergadering Algemeen Bestuur

Het algemeen bestuur
van Sabewa Zeeland

algemeen bestuur: 14 juni 2019
agendapunt:

bijlage :1
onderwerp : Voorstel vaststelling programma begroting 2020 en meerjarenraming 2021 - 2023

Terneuzen, 6 juni 2019

Geachte heer, mevrouw,

Aanleiding

Op grond van artikel 30 van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland stelt het algemeen bestuur jaarlijks voor 1 juli de begroting vast.

Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021 - 2023

Op 8 april 2019 zijn de concept programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021- 2023 toegestuurd aan de raden van de gemeenten respectievelijk de algemene vergadering van het waterschap met het verzoek uiterlijk 3 juni 2019 hun zienswijzen in te brengen.

Ten aanzien van de programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023 zijn 7 zienswijzen binnengekomen.

Gemeente Tholen

Het College van de gemeente Tholen heeft vooruitlopend op de openbare vergadering van de Gemeenteraad van de gemeente Tholen aangegeven dat zij een zienswijze willen indienen. Deze zienswijze luidt als volgt: “De stijging van de deelnemersbijdrage van zowel de 1^e begrotingswijziging 2019 als de begroting 2020 dient binnen de kaders van respectievelijk de VZG norm 2019 (+1,6%) en 2020 (2,5%) te blijven.”

Gemeente Sluis

De gemeenteraad van de gemeente Sluis heeft aangegeven “in te stemmen met de financiële stukken en daarover een positieve zienswijze in te dienen, mits de overschrijding van de toegestane stijging van de totale gemeentelijke bijdragen (VZG richtlijnen) met € 22.000 als een taakstelling wordt verwerkt in de begroting 2020.”

Gemeente Terneuzen

De gemeenteraad van de gemeente Terneuzen heeft aangegeven dat “de totale bijdrage aan Sabewa Zeeland met € 22.000 meer toeneemt, dan wat op basis van de VZG-richtlijn kan.” Vanwege deze overschrijding dient de gemeente een zienswijze in. onder voorwaarde van het

opnemen van het bedrag van € 22.000 als taakstelling in de begroting 2020 van Sabewa Zeeland gaat de gemeenteraad van de gemeente Terneuzen akkoord met de begroting.

Gemeente Kapelle

De gemeenteraad van de gemeente Kapelle heeft door middel van een e-mail alvast aangegeven "In te stemmen met de 1e begrotingswijziging 2019 en de begroting 2020 Sabewa Zeeland onder voorwaarde dat:

- nadere afspraken te maken met het Waterschap Scheldestromen over de DVO huisvesting, interne diensten, ICT en financiën met als maximale verhoging de gemiste prijsindexeringen van afgelopen jaren en uitgaan van een ingroei scenario;
- om zodoende binnen de VZG richtlijn alle prijsindexeringen en cao aanpassingen op te vangen;
- en adviseren om voortaan bij substantiële financiële mutaties tijdig een begrotingswijziging in te dienen."

Gemeente Reimerswaal

De gemeenteraad van de gemeente Reimerswaal heeft een zienswijze ingediend met betrekking tot de overschrijding van de VZG richtlijn. "De gemeenteraad is van mening dat het bedrag van deze overschrijding als taakstelling in de begroting 2020 van Sabewa Zeeland verwerkt dient te worden."

Gemeente Hulst

Het College van de gemeente Hulst heeft aangegeven voornemens te zijn de gemeenteraad te adviseren een zienswijze in te dienen op de begroting 2020. Zij wenst de overschrijding van € 22.000 als taakstelling in de begroting 2020 van Sabewa Zeeland te verwerken.

Waterschap Scheldestromen

Aan de algemene vergadering van waterschap Scheldestromen is geadviseerd een zienswijze in te dienen. De begrotingsdocumenten laten fikse stijging van de netto kosten zien. Daar heeft het waterschap begrip voor, aangezien de lagere opbrengst van de vervolgingskosten en de hogere kosten voor de DVO. Het waterschap vraagt aandacht voor de beheersing van kosten. Daarnaast verzoekt het waterschap om in het vervolg meer aandacht te besteden aan de wijze van presenteren van de begrotingscijfers en dringt aan om bij de uitvoering van de begroting voldoende aandacht te hebben voor de kwaliteit van de dienstverlening en een adequaat serviceniveau. Ook vraagt het waterschap voor de toekomst om een realistisch beeld van te verwachten kosten.

Van de gemeenten Goes en Borsele zijn tot op heden geen zienswijzen ontvangen.

Reactie op zienswijzen

Sabewa Zeeland heeft overleg gevoerd met Waterschap Scheldestromen over de nieuwe DVO en hierover nadere afspraken gemaakt. Er is besloten de gehele verhoging van € 208.000 door te voeren. Er wordt één auto uit de DVO gehaald waardoor er een verhoging van € 198.000 overblijft. Deze verhoging zal stapsgewijs worden ingevoerd. Dit is in overeenstemming met de zienswijze van de gemeente Kapelle. De nieuwe DVO gaat met terugwerkende kracht in op 1 januari 2019. In 2019 zal de verhoging € 66.000 bedragen, in 2020 € 132.000 en in 2021 zal de volledige verhoging ingevoerd worden. Dit betekent dat er voor 2019 een verlaging is van € 79.000 (toegestuurde 1^e begrotingswijziging) naar € 66.000 (huidige 1e begrotingswijziging). Dit is € 13.000. Voor 2020 is er een verlaging van € 158.000 (toegestuurde programmabegroting) naar € 132.000 (huidige programmabegroting). Dit is € 26.000. In totaal ten opzichte van de toegezonden 1^e begrotingswijziging 2019 en programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023 is er een bezuiniging gerealiseerd van € 39.000 voor 2019 en 2020 samen.

Door de wijze van berekening van de VZG norm is er echter alsnog een overschrijding van € 9.613. Dit komt omdat een deel van de verlaging van de DVO toegerekend wordt aan 2019. Hierdoor wordt het bedrag waarover de VZG norm berekend wordt, ook lager. De overschrijding van € 9.613 zal als taakstelling opgenomen worden in de begroting 2020.

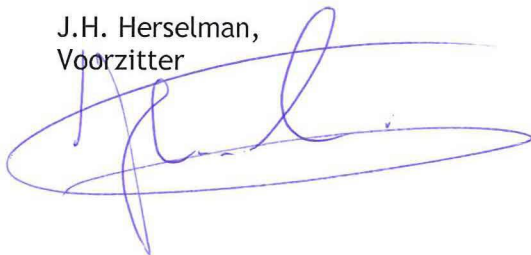
Wij zijn het met het waterschap eens dat er in de toekomst gelet dient te worden op de beheersing van kosten en met het tijdig indienen van een begrotingswijziging bij substantiële financiële mutaties zoals gemeente Kapelle voorstelt. Daarnaast heeft de gemeente Kapelle aangegeven nadere afspraken te willen over de DVO. Deze afspraken zijn gemaakt en ook is er een ingroei scenario ingezet. Ook zijn we met het waterschap eens dat er in het vervolg meer aandacht besteed dient te worden aan de wijze van presenteren van de begrotingscijfers. Daarnaast stemmen wij met het waterschap in dat er bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende aandacht moet worden besteed aan de kwaliteit van dienstverlening en een adequaat serviceniveau. In de toekomst zullen wij een realistisch beeld geven van de te verwachten kosten.

Voorstel

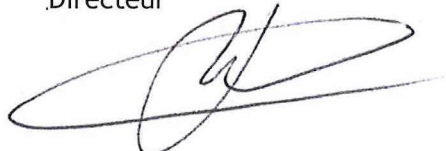
Wij stellen u voor de programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021 - 2023 vast te stellen.

Het dagelijks bestuur
van Sabewa Zeeland,

J.H. Herselman,
Voorzitter



drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur



Besluit

Aldus besloten in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 14 juni 2019,

J.H. Herselman,
Voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1 Voorwoord	3
1.3 Bestuur	5
1.4 Leeswijzer	6
1.5 Beleidsindicatoren bestuur en organisatie	7
Beleidsbegroting	8
2. Programmaplan	8
2.1 Programma Waarderen	8
2.2 Programma Heffen	10
2.3 Programma Innen	12
2.4 Overzicht algemene dekkingsmiddelen	15
3. Paragrafen	20
3.1 Algemeen	20
3.2 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing	20
3.3 Paragraaf financiering	21
3.4 Paragraaf bedrijfsvoering	22
4. Financiële begroting	24
4.1 Overzicht van baten en lasten	24
4.2 Overzicht van incidentele baten en lasten	24
4.3 Uitgangspunten begroting 2020-2023	25
4.4 Beoogde structurele toevoegingen en onttrekkingen reserves	28
4.5 EMU-saldo	28
4.6 De uiteenzetting van de financiële positie	30
4.7 Overzicht geraamde baten en lasten per taakveld	33
5. Overzicht bijdragen deelnemende organisaties	34
6. Besluit	37

1. Inleiding

1.1 Voorwoord

Voor u ligt de programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021 t/m 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland. Deze programmabegroting is opgesteld conform het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

Als kader voor deze begroting en meerjarenraming heeft gediend de door de Vereniging van Zeeuwse Gemeenten (VZG) vastgestelde richtlijn voor de jaar 2020 (+ 2,5%) en de structurele doorwerkingen van de jaarrekening 2018 en structurele kostenontwikkelingen ten opzichte van de begroting 2019.

In hoofdstuk 4.3 Uitgangspunten begroting 2020-2023 en hoofdstuk 4.6 De uiteenzetting van de financiële positie wordt een en ander verder toegelicht omtrent de kostenontwikkelingen.

Kerngegevens

Deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland zijn:
Gemeente Borsele, Goes, Hulst, Kapelle, Reimerswaal, Sluis, Terneuzen, Tholen en het waterschap Scheldestromen.

Structuurgegevens tbv begroting 2020

Organisaties	Borsele	Goes	Kapelle	Tholen	R'waal	Hulst	Sluis	Terneuzen	W'schap	totaal
Aantal inwoners	22.801	37.654	12.804	25.794	22.670	27.523	23.391	54.579		
Objecten										
Woningen	10.275	19.125	5.700	11.794	9.295	13.555	18.825	28835		
Niet w oningen	1.636	2.518	610	1.403	1.306	1.501	2.602	2815		
Niet w oningen > 5 mln	26	26	8	8	6	5	6	48		
Agrarisch (Bouw)terrein	464	144	134	377	386	373	527	473		
Sluimerende objecten onbekend	128	456	52	92	82	161	328	365		
Totaal	12.529	22.269	6.504	13.674	11.075	15.595	22.288	32.536	-	136.470
Aanslagregels										
OZB eig. w oning*	10.662	19.479	5.790	12.170	9.515	13.632	18.833	19.125		
OZB eig. niet-w oning	1.615	2.179	615	1.332	1.422	1.757	2.980	3.178		
OZB gebr. n-w oning	1.631	2.066	604	1.386	1.441	1.501	2.708	2.787		
Afvalstoffenheffing	10.279	18.600	5.528	11.738	9.397	13.703	15.103	27.122		
Afvalstoffen-diftar		18.600	5.528							
Korting afval scheiden			-							
Reinigingsrechten	218					198				
Rioolheffing eigenaar	10.186	19.743		11.157	10.153					
Rioolheffing gebruiker	10.428	20.480	5.990	11.040	9.772	14.257	17.581	30.811		
Hondenbelasting	2.081		898	2.115		2.526	2.164	4.379		
Toeristenbelasting		77	31		20	-	783	53		
Forensenbelasting	159	216	108	289	27	212	2.993	277		
Reclamebelasting		354				-	175			
Havengeld/Liggeld					524					
Precario	1	158				-	1.027			
BIZ								168		
Compnsatie precario	10.667									
						-				
gebruikers (zh,vh, io)						-			357.073	
Bedrijven (vri)						-			14.430	
Bedrijven (def)						-			15.000	
Eigenaren						-			353.497	
Recontributie's (-)										
Totaal	57.927	101.952	25.092	51.227	42.271	47.786	64.347	87.900	740.000	1.218.502

Totaal aantal inwoners provincie Zeeland 383.073 (1-1-2019). Aantal inwoners bron: CBS cijfers februari 2019.

Exploitatiebudget € 2.155.247,-
Personeelslasten € 3.432.086,-

Aantal formatie-eenheden 47,66 (fte's) per 1 januari 2020

De kosten worden als volgt over de deelnemers verdeeld:
Programma Waarderen - op basis van het aantal objecten
Programma Heffen - op basis van het aantal aanslagregels*
Programma Innen - op basis van het aantal aanslagregels**

*Specifieke kosten voor bepaalde belastingen/heffingen worden verdeeld over de betreffende deelnemers.

**Opbrengsten van invordering worden verdeeld via een aparte verdeelsleutel, 19,27% voor gemeenten en 80,73% voor het waterschap.

1.3 Bestuur

Aan het hoofd van Sabewa Zeeland staat een algemeen bestuur, bestaande uit zoveel leden als er deelnemers zijn, waaronder de voorzitter.

Het dagelijks bestuur van het waterschap en elk van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten wijst uit zijn midden één lid aan en voor elk aangewezen lid een plaatsvervanger die dat lid bij verhindering vervangt.

Algemeen bestuur:

Gemeente Borsele:	dhr. A.P. Witkam
Gemeente Goes:	mw. drs. G.L. Meeuwisse
Gemeente Hulst:	dhr. A.A.V. Totté
Gemeente Kapelle:	dhr. J.H. Herselman
Gemeente Reimerswaal:	dhr. D.A. Verburg
Gemeente Sluis:	dhr. J. Werkman
Gemeente Terneuzen:	dhr. drs. F.O. van Hulle
Gemeente Tholen:	dhr. drs. P.W.J. Hoek
Waterschap Scheldestromen:	dhr. ing. D.K.E. Steijaert

Dagelijks Bestuur:

Het dagelijks bestuur bestaat uit drie leden, waaronder een voorzitter. De samenstelling van het dagelijks bestuur is als volgt:

- a. één lid namens het waterschap;
- b. twee leden namens de gemeenten.

De voorzitter en de overige leden van het dagelijks bestuur worden door en uit het midden van het algemeen bestuur gekozen.

Leden:

Gemeente Kapelle:	dhr. J.H. Herselman (voorzitter)
Gemeente Hulst:	dhr. A.A.V. Totté
Waterschap Scheldestromen:	dhr. ing. D.K.E. Steijaert

Adresgegevens : Sabewa Zeeland
Bezoekadres : Kennedylaan 1
Postbus 1155
4538 AE Terneuzen

Telefoon : 088-9995800
E-mail : info@Sabewazeeland.nl
Website : www.Sabewazeeland.nl

1.4 Leeswijzer

De begroting is opgebouwd op grond van het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en bestaat uit de beleidsbegroting en de financiële begroting.

De beleidsbegroting bestaat uit het programmaplan en de paragrafen.

Het programmaplan bevat de te realiseren programma's en het overzicht van algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien. Het programmaplan bevat per programma:

- De doelstelling van het programma
- Het bestaande beleid
- De trends en knelpunten
- Wat willen we bereiken
- Wat gaan we daarvoor doen
- Wat mag het kosten (incl. meerjarenraming)

Aan bovenstaande zou met ingang van 2018 ook de 4^e W (Welke verbonden partijen schakelen we daarvoor in) toegevoegd moeten worden. Aangezien Sabewa Zeeland geen verbonden partijen heeft is dit verder niet opgenomen.

Op basis van de programma's stelt het algemeen bestuur de uitvoeringswijze vast. Door het vaststellen van het programmaplan, als onderdeel van de begroting, verleent het algemeen bestuur autorisatie tot het verkrijgen van baten en het maken van kosten. In de programma's zijn de baten en lasten opgenomen, waaronder die van de bedrijfsvoering en de dienstverlenende organisaties (gemeente Terneuzen en het waterschap Scheldestromen). Een specificatie hiervan is opgenomen in hoofdstuk 3 Bedrijfsvoering.

In het tweede deel van de beleidsbegroting wordt ingegaan op de volgende paragrafen:

- Weerstandsvermogen en risicobeheersing
- Financiering
- Bedrijfsvoering

De paragrafen lokale heffingen, onderhoud kapitaalgoederen, verbonden partijen en grondbeleid zijn niet van toepassing voor Sabewa Zeeland.

De financiële begroting bestaat uit de volgende onderdelen:

- Het overzicht van baten en lasten en toelichting;
- De uiteenzetting van de financiële positie en toelichting.

Vanaf 2018 is het gewijzigde BBV ook van toepassing voor gemeenschappelijke regelingen. Dit betekent dat de overhead vanaf 2018 niet meer toegerekend wordt aan de programma's, maar in een afzonderlijk overzicht wordt gepresenteerd. Daarnaast is het onvoorzien niet meer bij de programma's opgenomen. De toerekening van de overhead en het onvoorzien aan de programma's vindt op dezelfde wijze plaats zoals in voorgaande jaren. In hoofdstuk 1.5 zijn de voorgeschreven uniforme beleidsindicatoren opgenomen met betrekking tot taakveld bestuur en ondersteuning. Voor het overige zijn geen uniforme beleidsindicatoren van toepassing voor Sabewa Zeeland.

1.5 Beleidsindicatoren bestuur en organisatie

De effecten van het beleid worden toegelicht door middel van een vaste set beleidsindicatoren op te nemen in de begroting en de jaarrekening. De meeste van deze indicatoren zijn te vinden op www.waarstaatjegemeente.nl, onder het dashboard "Besluit Begroting en Verantwoording". Een aantal van deze indicatoren dient echter uit de eigen gegevens of de eigen begroting berekend te worden. Aangezien Sabewa Zeeland geen programma bestuur en organisatie heeft, zijn ze in dit hoofdstuk opgenomen.

nr.	naam indicator	eenheid	W 2018	B 2019	B 2020
1	Formatie	Fte per 1.000 inwoners	11,6%	11,6%	12,5%
2	Bezetting	Fte per 1.000 inwoners	10,9%	11,5%	12,5%
3	Apparaatskosten	kosten per inwoner	€ 9,19	€ 9,50	€ 10,38
4	Externe inhuur	kosten als % van totale loonsom	5,0%	3,7%	0,0%
		totale kosten inhuur externen	€ 144.657	€ 113.200	€ -
5	Overhead	kosten als % van totale lasten	20,6%	21,0%	18,3%

1. Formatie

Definitie: het gaat hier om de toegestane formatie in fte van het ambtelijk apparaat van de organisatie voor het begrotingsjaar op peildatum 1 januari.

2. Bezetting

Definitie: het werkelijk aantal fte dat werkzaam is, dus niet de toegestane formatie omvang. Maar wel inclusief boventallige medewerkers.

3. Apparaatskosten

Definitie: apparaatskosten (ofwel organisatiekosten) zijn de noodzakelijke financiële middelen voor het inzetten van het personeel (salarissen), organisatie-, huisvestings-, materieel-, automatiseringskosten en dergelijke voor de uitvoering van de organisatorische taken.

Apparaatskosten zijn dus alle personele en materiële kosten die verbonden zijn aan het functioneren van de organisatie, exclusief griffie en bestuur.

4. Externe inhuur

Definitie: het uitvoeren van werkzaamheden in opdracht van een bij de organisatie in dienst zijnde opdrachtgever, door een private organisatie met winstoogmerk, door middel van het tegen betaling inzetten van personele capaciteit en deskundigheid, zonder dat daar een arbeidsovereenkomst of aanstelling tussen de organisatie en de daarbij ingezette personen aan ten grondslag ligt.

5. Overhead

Definitie: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van de medewerker in het primaire proces.

Beleidsbegroting

2. Programmaplan

2.1 Programma Waarderen

Doelstelling

Uitvoering van de Wet waardering onroerende zaken.

Bestaand beleid

Wet waardering onroerende zaken en Waarderingsinstructie.

Trends en knelpunten

De Wet WOZ is voortdurend in beweging. Op basis van o.a. jurisprudentie en het steeds bredere gebruik van de WOZ waarde door afnemers moet de uitvoering hierop worden aangepast. Daarbij spelen vraagstukken als het toepassen van de invloed van duurzaamheidsinvesteringen op de WOZ-waarde.

De verplichte overgang om vanaf 2022 alle woningen op basis van gebruiksoppervlakte in plaats van inhoud te waarderen vraagt aanpassing van de basisgegevens en taxatiemodellen voor de komende jaren. Om de communicatie met de belanghebbenden te verbeteren zijn er ontwikkelingen gaande om de gegevens verder te digitaliseren. De ultieme uitdaging is daarin om de belanghebbenden zelf verantwoordelijk te maken voor hun eigen gegevens.

De overgang van maandelijkse Stuf-WOZ leveringen naar berichtenverkeer is landelijk gezien een probleem. Hierdoor zullen we langer door moeten gaan met het verwerken van de WOZ-gegevens van de niet-deelnemende gemeenten via de maandelijkse Stuf-WOZ leveringen.

Wat willen we bereiken in 2020-2023

Uitvoering van de reguliere processen binnen de Wet WOZ binnen de normen en criteria van de Waarderingskamer. De interne beheersing van deze processen willen we op de beoordeling "uitstekend" van de Waarderingskamer behalen en houden.

In 2022 moet het waarderingsmodel voor woningen voldoen aan de gebruiksoppervlakte van de BAG voor alle deelnemende gemeenten. Implementatie van het digitale bezwaarproces en digitale ontsluiting van de persoonlijke woz-gegevens via een persoonlijke internet pagina(PIP) willen we deze periode realiseren. Hiervoor is de implementatie van een zaakstelsel een belangrijke randvoorwaarde.

Wat gaan we daarvoor doen in 2020

De uitvoering van de permanente marktanalyse gaan we met eigen capaciteit maandelijks procesmatig volledig verwerken en analyseren. De jaarlijkse herwaardering en afhandeling van bezwaarschriften gaan we conform de tijdslijn van de Waarderingskamer uitvoeren. Gegevensbeheer draagt zorg voor een tijdige verwerking van de mutaties uit de diverse basisadministraties en een correcte objectafbakening. Tevens zullen we voor een aantal gemeenten de controle op de inhoud en gebruiksoppervlakte van woningen doen. De bezwarenmodule die we in samenwerking met de software leverancier in 2019 hebben ontwikkeld gaan we in 2020 definitief gebruiken.

Met ondersteuning van het Zeeuws Archief de informatievoorziening conform de wettelijke voorschriften op orde brengen.

Wat gaan we daarvoor doen in 2021-2023

Uitvoering van de reguliere processen binnen de Wet WOZ binnen de normen en criteria van de Waarderingskamer. Daarnaast het afronden van de implementatie van inhoud naar gebruiksoppervlakte voor de taxatie van woningen. Zo nodig anticiperen op wettelijke ontwikkelingen omtrent de Wet WOZ en jurisprudentie in het kader van de waardebeoordeling.

De invoering van een zaakstelsel en het hieraan gekoppeld zaakgericht werken voor de gehele organisatie.

Wat mag het kosten

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Lasten	€ 1.921.238	€ 1.832.955	€ 2.199.078	€ 2.199.078	€ 2.199.078	€ 2.199.078
Baten			€ -	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -1.921.238	€ -1.832.955	€ -2.199.078	€ -2.199.078	€ -2.199.078	€ -2.199.078
Toevoeging aan reserves						
Onttrekking aan reserves						
Geraamd resultaat	€ -1.921.238	€ -1.832.955	€ -2.199.078	€ -2.199.078	€ -2.199.078	€ -2.199.078

De verhoging wordt veroorzaakt door een hoger aandeel personeel en automatisering. Ten opzichte van de begroting 2019 is er een uitbreiding met 2 fte (taxateurs) en raming voor nieuwe CAO 2019/2020. De vergoeding voor griffie- en proceskosten is gelijk aan het niveau begroting 2018/2019 € 140.000,-. Wel zijn de kosten voor Cyclo-media € 30.000,- hoger in verband met de nieuw af te sluiten overeenkomst. Hierin zullen de kosten voor Obliëkfoto's ook opgenomen worden. In de huidige overeenkomst werden deze niet in rekening gebracht.

Specificatie taakvelden 2020

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.61- OZB woningen	€ 1.918.662	€ -	€ -1.918.662
0.62- OZB niet woningen	€ 280.416	€ -	€ -280.416
Totaal	€ 2.199.078	€ -	€ -2.199.078

Prestaties(indicatoren)	Realisatie 2018	Norm 2019	Norm 2020
Het binnen de wettelijke termijn (28-02-2018) afgeven van een WOZ-beschikking	97,5%	95%	95%
Bezwaar en beroepsafschrijven afwikkelen binnen de gestelde wettelijke termijn (31-12-2018)	98%	100%	100%

2.2 Programma Heffen

Doelstelling

Op basis van de door de deelnemers vastgestelde belastingverordeningen uitvoering geven aan de belastingheffing.

Bestaand beleid

Binnen de wettelijke mogelijkheden zoals de Gemeente- en Waterschapswet, Algemene wet inzake rijksbelastingen en diverse beleidsregels zorgdragen voor een tijdige verzending van de aanslagen. De aanslagoplegging vindt plaats vanuit 1 applicatie. Over de data van verzenden van de belastingaanslagen 2020 worden eind 2019 nadere afspraken gemaakt.

Trends en knelpunten

De diversiteit in de bestaande belastingverordeningen van de deelnemende gemeenten is een knelpunt. Waar het kan, wordt gestreefd naar uniformiteit. Sabewa Zeeland kan deelnemers adviseren over een efficiënte inrichting van belastingverordeningen en heffingsgrondslagen.

Wat willen we bereiken 2020-2023

Tijdige aanslagoplegging gecombineerd met de Woz-beschikking. Het percentage te verzenden aanslagen in de eerste ronde dient minimaal 95% van de daarvoor in aanmerking komende heffingen te zijn. Streven naar uniformiteit zonder de beleidsvrijheid van de deelnemers aan te tasten.

Wat gaan we daarvoor doen in 2020

Het procesmatig inrichten van de belastingadministratie, controle van de bestanden, waaronder het periodiek verwerken van kadastrale mutaties, waterverbruiken en de bevolkingsmutaties. Het behandelen van bezwaar- en beroepschriften en het verzorgen van informatieverstrekking aan de burgers/bedrijven welke woonachtig dan wel gevestigd zijn in een van de gemeenten van de deelnemende partijen en in het werkgebied van waterschap Scheldestromen. Bezwaarschriften tegen de opgelegde aanslagen af handelen binnen de daarvoor geldende afdoeningstermijnen.

Wat gaan we daarvoor doen in 2021-2023

Het door ontwikkelen tot de klantgerichte, kwalitatief hoogwaardige en efficiënte uitvoeringsorganisatie op het gebied van gemeentelijke en waterschapsbelastingen.

De heffing gemeentelijke en waterschapsbelasting op een dienstverlenende, betrouwbare en transparante wijze verzorgen.

Een zo hoog mogelijke kwaliteit leveren tegen een zo laag mogelijke kostprijs met oog voor de continuïteit van het belastingproces met een dienstverlenende houding naar burgers, bedrijven en deelnemende partijen. Anticiperen op ontwikkelingen op belastinggebied.

Wat mag het kosten

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Lasten	€ 1.179.857	€ 1.232.509	€ 1.228.748	€ 1.228.748	€ 1.228.748	€ 1.228.748
Baten			€ -	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -1.179.857	€ -1.232.509	€ -1.228.748	€ -1.228.748	€ -1.228.748	€ -1.228.748
Toevoeging aan reserves						
Onttrekking aan reserves						
Geraamd resultaat	€ -1.179.857	€ -1.232.509	€ -1.228.748	€ -1.228.748	€ -1.228.748	€ -1.228.748

De verlaging ten opzichte van 2019 wordt voornamelijk veroorzaakt door een per saldo lager aandeel personeelslasten. Dit is lager als gevolg van pensionering en het op andere wijze invullen van de ontstane vacature (klantcontactcentrum). Hiertegenover staan hogere personeelslasten als gevolg van de raming voor salarisontwikkelingen CAO 2019/2020

Specificatie taakvelden 2020

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.61- OZB woningen	€ 104.748	€ -	€ -104.748
0.62- OZB niet woningen	€ 28.009	€ -	€ -28.009
0.64- Belastingen overig	€ 767.242	€ -	€ -767.242
2.3- Recreatieve havens	€ 369	€ -	€ -369
2.4- Economische havens	€ 134	€ -	€ -134
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 161	€ -	€ -161
3.4- Economische promotie	€ 33.032	€ -	€ -33.032
7.2-Riolering	€ 164.592	€ -	€ -164.592
7.3-Afval	€ 130.460	€ -	€ -130.460
Totaal	€ 1.228.748	€ -	€ -1.228.748

Prestaties(indicatoren)	Realisatie 2018	Norm 2019	Norm 2020
Aanslagen juist, volledig en tijdig opleggen	97,4%	100%	100%
Verzoek, bezwaar en beroepsafschriften afwickelen binnen de gestelde wettelijke termijn	98%	100%	100%

2.3 Programma Inn

Doelstelling

Zorg dragen voor tijdige inning van belastingschulden en afdoening van kwijtscheldingsverzoeken en -beroepen.

Bestaand beleid

Uitvoering bepalingen Gemeente- en Waterschapswet, de Invorderingswet 1990, de Leidraad Invordering 2016 Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland en de Leidraad kwijtschelding gemeentelijke- en waterschapsbelastingen.

Het doel is om de termijnen voor reacties op de mail, bezwaren, verzoeken en beroepen zo kort mogelijk te houden en af te wikkelen ruim binnen de gestelde termijnen, waarbij de richtlijnen het proces kunnen vereenvoudigen.

Daarnaast is het streven om meer te digitaliseren zodat gegevens en informatie meer elektronisch en minder op papier te ontvangen en te verstrekken.

Trends en knelpunten

Trends:

De communicatie met de burger wordt steeds belangrijker en het betalingsverkeer wordt steeds digitaal. Om hierop in te spelen is met ingang van 2019 een Front Office met 6 medewerkers ingericht voor betere eerstelijns communicatie met de burger.

Voor de digitalisering van het betalingsverkeer worden met ingang van 2019 links en QR-codes voor iDeal betalen en digitaal machtigen op de aanslagen, aanmaningen en dwangbevelen gezet. Dit draagt bij aan een veilige en efficiënte manier van betalen en hopelijk een positief effect op de debiteurenstand.

Daarnaast wordt de burger de mogelijkheid geboden om kwijtschelding digitaal aan te vragen met geüploade bewijsstukken in plaats van op papier met gekopieerde stukken die daarna weer in gescand moesten worden door medewerkers van Sabewa Zeeland.

Knelpunten:

De doorlooptijd voor de handmatig ingediende kwijtscheldingsverzoeken was in 2018 te lang en de gestelde termijnen zijn in 2018 niet gehaald. De oorzaak hiervan was de late start van het proces van afhandeling door software problemen met iKW van PRLG en een wijziging in het proces waardoor bewijsstukken pas na een eerste toetsing door het Inlichtingenbureau aangeleverd hoefde te worden. Dit proces voor het aanleveren van stukken is met ingang van 2019 weer gewijzigd. Bewijsstukken moeten nu gelijk bij de aanvraag meegestuurd worden waardoor eerder kan worden gestart met het afdoen van de verzoeken.

Een ander knelpunt betreft het groot aantal klachten in verband met de lange doorlooptijden voor kwijtschelding en onduidelijke en gebrekkige communicatie over kwijtschelding.

Wat willen we bereiken in 2020 - 2023

- Een afdoeningstermijn voor de bezwaren, kwijtscheldingsverzoeken en -beroepen binnen de gestelde richtlijnen;
- Betere communicatie met de burger;
- Minder klachten;
- Een lagere debiteurenstand en eerdere betaling van opgelegde of openstaande aanslagen;
- Een digitale website waarmee de burger via een persoonlijke pagina eenvoudig gegevens kan raadplegen, wijzigen of door kan geven aan Sabewa Zeeland.

Wat gaan we daarvoor doen in 2020

- Klantvriendelijke en heldere communicatie richting de burger via de Front Office medewerkers;
- Het kwijtscheldingsproces vereenvoudigen en gebruik maken van de eerste toets en het advies van het Inlichtingenbureau bij de afdoening van verzoeken;
- Verdere digitalisering en aanscherping van de processen inzake inning, invordering en kwijtschelding;

- Duidelijke procesbeschrijvingen waarin staat beschreven welke stappen in de verschillende processen moeten worden genomen;
- Structurele (management)rapportages om de voortgang en het effect van deze processen te bewaken.

Wat gaan we daarvoor doen in 2021 – 2023

Er zal meer gefocust moeten worden op digitalisering, sneller invorderen, heldere communicatie en klantvriendelijkheid. Als de processen hiervoor ontwikkeld zijn, zal in de jaren daarna gekeken moeten worden of deze processen optimaal lopen of wellicht nog verbeterd kunnen of moeten worden.

Wat mag het kosten

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Lasten	€ 870.214	€ 935.781	€ 1.059.822	€ 1.059.822	€ 1.059.822	€ 1.059.822
Baten	€ 622.472	€ 800.000	€ 700.000	€ 700.000	€ 700.000	€ 700.000
Saldo van baten en lasten	€ -247.742	€ -135.781	€ -359.822	€ -359.822	€ -359.822	€ -359.822
Toevoeging aan reserves						
Onttrekking aan reserves						
Geraamd resultaat	€ -247.742	€ -135.781	€ -359.822	€ -359.822	€ -359.822	€ -359.822

De raming voor geldverkeer (bankkosten) is € 10.000,- lager, hier tegenover staan hogere kosten voor lidmaatschappen (lidmaatschap Ombudsman), aandeel automatisering en personeelslasten als gevolg van de nieuw af te sluiten CAO 2019/2020. Daarnaast een verschuiving van overheadkosten Innen naar directe kosten Innen. De raming voor de opbrengst invorderingskosten is aangepast op basis van wat gerealiseerd is in 2018. Dit is een verlaging van € 100.000,- naar in totaal € 650.000,-.

Specificatie taakvelden 2020

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.61- OZB woningen	€ 94.985	€ 11.226	€ -83.759
0.62- OZB niet woningen	€ 25.399	€ 3.002	€ -22.397
0.64- Belastingen overig	€ 666.720	€ 634.152	€ -32.568
2.3- Recreatieve havens	€ 334	€ -	€ -334
2.4- Economische havens	€ 122	€ -	€ -122
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 146	€ -	€ -146
3.4- Economische promotie	€ 4.562	€ -	€ -4.562
7.2-Riolering	€ 149.251	€ 27.639	€ -121.612
7.3-Afval	€ 118.303	€ 23.981	€ -94.322
Totaal	€ 1.059.822	€ 700.000	€ -359.822

Prestaties(indicatoren)	Realisatie 2018	Norm 2019	Norm 2020
Kwijtscheldingsverzoeken afhandelen binnen de gestelde termijn (leidraad)	70%	100%	100%
Bezwaar en beroepsschriften afhandelen binnen de gestelde termijn	95%	95%	95%
% openstaande posten dienstjaar t.o.v. opgelegde aanslagen dienstjaar	2,65%	max. 3%	max. 3%

2.4 Overzicht algemene dekkingsmiddelen

Doelstelling

Onder de programma's zijn alleen de inkomsten en uitgaven opgenomen die daarmee een direct verband hebben. Aangezien Sabewa Zeeland, als uitvoeringsorganisatie voor de WOZ en het heffen en invorderen van belastingen een afwijkende programma indeling heeft, is er voor gekozen de deelnemersbijdragen, evenals voorgaande jaren, op dit onderdeel te begroten en te verantwoorden. Daarnaast worden hier eventuele andere algemene kosten en opbrengsten begroot die niet bij de programma's zijn opgenomen.

Bestaand beleid

Uitvoering geven aan de VZG-richtlijn voor de begroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023. Voor 2020 bestaat de richtlijn uit een inflatiecorrectie van 2,5% en geen bezuiniging..

Trends en knelpunten

De inflatiecorrectie ad 2,5% is te laag om diverse kostenontwikkelingen te kunnen opvangen binnen de richtlijnen van de VZG

Wat willen we bereiken

Het binnen de kaders van het gestelde kwaliteitsniveau voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van de kostenontwikkeling.

Wat mag het kosten

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Lasten	€ 61.337	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000
Baten	€ 3.931.196	€ 4.325.391	€ 4.887.749	€ 4.954.115	€ 4.954.115	€ 4.954.115
Saldo van baten en lasten	€ 3.869.859	€ 4.260.391	€ 4.822.749	€ 4.889.115	€ 4.889.115	€ 4.889.115
Toevoeging aan reserves						
Onttrekking aan reserves	€ 394.184					
Geraamd resultaat	€ 4.264.043	€ 4.260.391	€ 4.822.749	€ 4.889.115	€ 4.889.115	€ 4.889.115

Lasten en baten

In onderstaande tabellen zijn de algemene dekkingsmiddelen opgenomen. Voor de Overhead wordt verwezen naar hoofdstuk 2.5.

Lasten

Betreft de niet verrekenbare BTW die ten laste van het waterschap komt.

Baten

Betreft de deelnemersbijdrage. Zie hiervoor de hoofdstukken 4.6 Uitgangspunten en 4.7 Financiële positie.

Onvoorzien

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Lasten	€ -	€ 10.000	€ 10.000	€ 10.000	€ 10.000	€ 10.000
Baten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -	€ -10.000	€ -10.000	€ -10.000	€ -10.000	€ -10.000

Betreft de raming voor onvoorziene uitgaven.

Vennootschapsbelasting

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Lasten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Baten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -

De taken die Sabewa Zeeland verricht zijn vrijgesteld van Vpb.

Specificatie taakvelden 2020 Algemene dekkingsmiddelen

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.4- Overhead		1.025.100	€ 1.025.100
0.61- OZB woningen	€ -	€ 2.107.169	€ 2.107.169
0.62- OZB niet woningen	€ -	€ 330.822	€ 330.822
0.64- Belastingen overig	€ 65.000	€ 864.813	€ 799.813
0.8- Overige baten en lasten		€ 10.000	€ 10.000
0.9- Vennootschapsbelasting			€ -
0.10- Mutaties reserves			€ -
0.11- Saldo van de rekening van baten en lasten			€ -
2.3- Recreatieve havens	€ -	€ 703	€ 703
2.4- Economische havens	€ -	€ 256	€ 256
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ -	€ 307	€ 307
3.4- Economische promotie	€ -	€ 37.594	€ 37.594
7.2-Riolering	€ -	€ 286.204	€ 286.204
7.3-Afval	€ -	€ 224.782	€ 224.782
Totaal	€ 65.000	€ 4.887.749	€ 4.822.749

2.5 Overzicht overhead

In de programma's zelf zijn de kosten opgenomen die direct betrekking hebben op het primaire proces. In een apart overzicht worden de kosten van overhead weergegeven.

De definitie voor Overhead van Vensters voor bedrijfsvoering is gehanteerd als uitgangspunt. Deze luidt: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van medewerkers in het primaire proces.

Overhead bestaat in ieder geval uit:

1. Leidinggevende primair proces.
2. Financiën, toezicht en controle eigen organisatie.
3. P&O / HRM
4. Inkoop.
5. In- en externe communicatie.
6. Juridische zaken m.u.v. behandeling bezwaar- en beroepsschriften en juristen die primaire taken verrichten (bijv. vergunningverlening)
7. Bestuurszaken en bestuursondersteuning.
8. Informatievoorziening en automatisering (exclusief hetgeen functioneel is ten behoeve van het primaire proces).
9. Facilitaire zaken en huisvesting.
10. DIV.
11. Managementondersteuning primair proces.

Bovenstaande indeling kan teruggebracht worden tot de volgende uitgangspunten als men naar de gehele organisatie kijkt.

- Directe kosten zoveel mogelijk direct toerekenen aan de betreffende taakvelden.
- Ondersteunende taken zijn niet direct dienstbaar aan de externe klant of het externe product en behoren derhalve tot de overhead. Wanneer deze ondersteunende taken worden uitbesteed, behoren de uitbestedingskosten bedrijfsvoering tot de overhead (bijv. salarisadministratie).
- Sturende taken vervuld door hiërarchisch leidinggevenden behoren tot de overhead. De bijbehorende loonkosten behoren ondeelbaar tot de overhead.
- De positionering van een functie binnen de organisatie heeft geen invloed op de beoordeling of er sprake is van overhead.

Overzicht overhead

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Lasten	€ 1.044.537	€ 1.049.145	€ 1.025.100	€ 1.091.466	€ 1.091.466	€ 1.091.466
Baten						
Saldo van baten en lasten	€ -1.044.537	€ -1.049.145	€ -1.025.100	€ -1.091.466	€ -1.091.466	€ -1.091.466
Toevoeging aan reserves						
Onttrekking aan reserves						
Geraamd resultaat	€ -1.044.537	€ -1.049.145	€ -1.025.100	€ -1.091.466	€ -1.091.466	€ -1.091.466

De daling ten opzichte van de begroting 2019 wordt veroorzaakt door de wijziging van de organisatie, waardoor 1 teamleider verschuift van overhead kosten naar directe kosten. Tevens is er ten opzichte van 2019 bij het programma Innen een verschuiving van de kosten van overhead naar de directe kosten. Tegenover voorgaande lagere kosten overhead staan hogere lasten voor de DVO's huisvesting/interne faciliteiten, ICT, P&C en de personeelslasten als gevolg van de opgenomen raming voor de nieuw af te sluiten CAO 2019/2020.

In onderstaande tabel is de specificatie van de overhead weergegeven.

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
Overhead personeelslasten	€ 417.949		€ -417.949
Huisvesting	€ 107.414		€ -107.414
P en O	€ 113.719		€ -113.719
ICT	€ 149.040		€ -149.040
Communicatie	€ 10.000		€ -10.000
Financiën	€ 81.666		€ -81.666
Facilitaire zaken	€ 145.312		€ -145.312
			€ -
Totaal	€ 1.025.100	€ -	€ -1.025.100

Voor de verdeling van de overhead worden dezelfde verdeelsleutels gehanteerd als bij de betreffende kostenplaatsen.

3. Paragrafen

3.1 Algemeen

Op grond van het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) is het ook voor de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland verplicht, voor zover van toepassing, de paragrafen op te stellen.

De paragrafen lokale heffingen, onderhoud kapitaal goederen, verbonden partijen en grondbeleid zijn niet van toepassing voor deze gemeenschappelijke regeling.

3.2 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen bestaat uit de relatie tussen:

- a. De weerstandscapaciteit, zijnde de middelen en de mogelijkheden waarover de gemeenschappelijke regeling beschikt of kan beschikken om niet begrote kosten te dekken;
- b. Alle risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie.

Weerstandscapaciteit

In de weerstandscapaciteit worden alleen die middelen opgenomen die in een begrotingsjaar en de daarop volgende begrotingsjaren vrij aanwendbaar zijn zonder dat dit effect heeft op de gewenste kernactiviteit van de organisatie. Sabewa Zeeland heeft geen vrij aanwendbare middelen en derhalve ook geen weerstandscapaciteit. De algemene reserve, gevormd uit het batig slot van de jaarrekening 2015, is bestemd voor incidentele kosten onder andere op het gebied van de kwaliteit gegevensbestanden. Op basis van wet- en regelgeving (BTW transparantie methode) is het niet toegestaan structurele reserves aan te houden. De VZG hanteert als richtlijn maximaal 5% van de jaaromzet.

Risico's

De voor het weerstandsvermogen relevante risico's zijn die risico's waarvoor geen maatregelen (bijvoorbeeld verzekering of voorziening) zijn getroffen en die van materiële betekenis zijn in relatie met de financiële positie.

Door onvoorziene omstandigheden kunnen nog extra kosten op Sabewa Zeeland afkomen. In het bijzonder worden genoemd kosten van juridische procedures, inzet van extra personeel of deskundigenadvies.

Risicomanagement

Maatregelen zijn getroffen om de risico's zo beperkt mogelijk te houden. Eén van die maatregelen is het verbeteren van de processen waarden, heffen en innen door middel van het toepassen van de LEAN methode.

Kengetallen

Hierzijn, conform het BBV, de basisset van vijf financiële kengetallen opgenomen. Het gaat om de kengetallen voor netto schuldquote en netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen, solvabiliteitsratio, structurele exploitatieruimte, belastingcapaciteit en grondexploitatie. De kengetallen van de belastingcapaciteit en grondexploitatie zijn niet van toepassing voor Sabewa Zeeland. De kengetallen moeten inzicht geven in de financiële positie van Sabewa Zeeland en de mogelijkheid bieden tot vergelijking met anderen.

Kengetallen begroting 2020						
kengetal	jaarrekening 2018	begroting 2019	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022	begroting 2023
Netto schuldquote	21%	0%	-2%	-2%	-2%	-2%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	21%	0%	-2%	-2%	-2%	-2%
Solvabiliteitsratio	0%	3%	3%	3%	3%	3%
Structurele exploitatieruimte	-11%	0%	0%	0%	0%	0%

Kengetal: Netto schuldquote

De netto schuldquote geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast van de Sabewa Zeeland ten opzichte van de eigen middelen. Geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en aflossingen op de exploitatie.

Kengetal: Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen

Om inzicht te verkrijgen in hoeverre sprake is van doorlenen wordt de netto schuldquote zowel in- als exclusief doorgeleende gelden weergegeven. Op deze wijze wordt duidelijk in beeld gebracht wat het aandeel van de verstrekte leningen is en wat het betekent voor de schuldenlast. De wijze waarop de netto schuldquote gecorrigeerd voor de doorgeleende gelden wordt berekend is gelijk aan de netto schuldquote, met dien verstande dat bij de financiële activa ook alle verstrekte leningen worden opgenomen.

Kengetal: Solvabiliteitsratio

De solvabiliteitsratio geeft inzicht in de mate waarin de medeoverheid in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. Onder de solvabiliteitsratio wordt verstaan het eigen vermogen als percentage van het totale balanstotaal. Bij dit kengetal moet wel de kanttekening gemaakt worden dat gemeenschappelijke regelingen beperkt zijn in het vormen van (permanente) reserves.

Kengetal: Structurele exploitatie ruimte

Dit kengetal is van belang om te kunnen beoordelen welke structurele ruimte men heeft om de eigen lasten te dragen, of welke structurele stijging van de baten of structurele daling van de lasten daarvoor nodig is. Voor de beoordeling van het structurele en reële evenwicht van de begroting wordt het onderscheid gemaakt tussen structurele en incidentele lasten en baten. De structurele exploitatie ruimte wordt bepaald door het saldo van de structurele baten en lasten en het saldo van de structurele onttrekkingen en toevoegingen aan reserves gedeeld door de totale baten en uitgedrukt in een percentage.

3.3 Paragraaf financiering

Belastingrekening

Binnen Sabewa Zeeland is vanaf 2014 sprake van één belastingrekening voor de deelnemende organisaties.

Rekening-courant

Sabewa Zeeland heeft een rekening courantovereenkomst bij de BNG tot maximaal de toegestane kasgeldlimiet, zijnde 8,2% van het begrotingstotaal (kasgeldlimiet 2020 € 440.000,-).

Financieringsportefeuille

Sabewa Zeeland heeft geen leningenportefeuille. Voor 2020 en volgende jaren is het ook niet noodzakelijk leningen met een looptijd van 1 jaar of langer af te sluiten.

3.4 Paragraaf bedrijfsvoering

De bedrijfsvoering wordt gekenmerkt door een efficiënte inrichting van de organisatie. De organisatie is alleen gericht op uitvoering van de programma's Waarderen, Heffen en Innen. Het beleid met betrekking tot belastingtarieven e.d. wordt door de betreffende organisaties opgesteld.

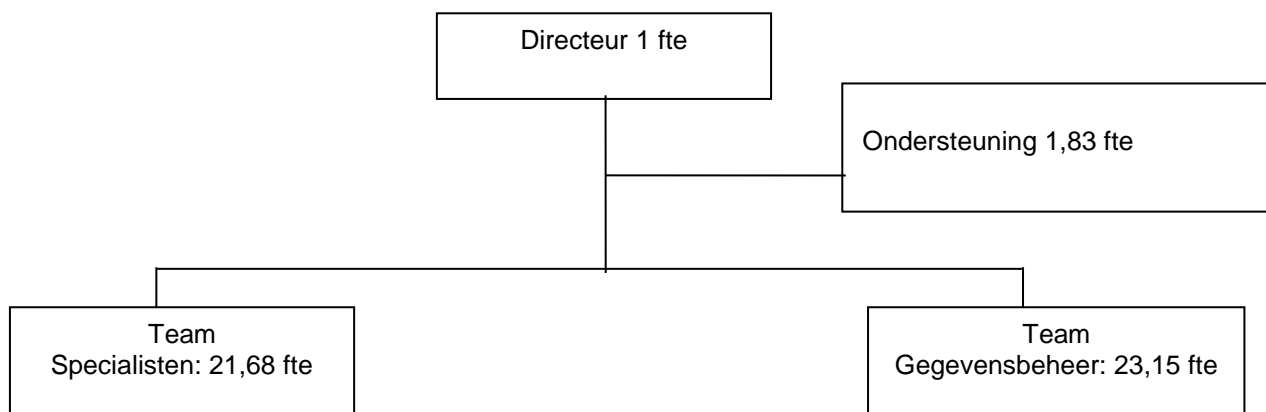
De efficiënte inrichting komt onder andere tot uitdrukking in het organigram van de organisatie. Kenmerkend is de platte organisatie van de gemeenschappelijke regeling. Naast de directeur zijn er teamleiders en geen andere leidinggevenden.

De programma's Waarderen, Heffen en Innen worden op een zo doelmatig mogelijke wijze uitgevoerd waarbij zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van digitale informatievoorziening.

Het adequaat besturen en managen van een organisatie vraagt om een goede planning en control. Hieronder wordt verstaan het gehele besturings- en managementinstrumentarium waarmee binnen een organisatie zowel de planningsfunctie als de controlefunctie optimaal kan worden uitgevoerd. Om dit te kunnen bereiken zijn dienstverleningsovereenkomsten afgesloten.

Formatie

Het aantal formatieplaatsen bedraagt 47,66 fte.



Arbeidsomstandigheden

Voor de arbeidsomstandigheden is aansluiting gezocht bij de door de gemeente Terneuzen ingehuurd arbodienst.

Ziekteverzuim

Hierbij wordt in eerste aanleg aangesloten bij de dienstverlening van de gemeente Terneuzen.

Afname diensten

De personeels- en salarisadministratie wordt uitgevoerd door de gemeente Terneuzen. De dienstverlening op het gebied van huisvesting, (kantoor)automatisering, planning en controlwerkzaamheden en facilitaire zaken wordt geleverd door het waterschap. Hiervoor zijn dienstverleningsovereenkomsten afgesloten.

Informatisering/automatisering

Diensten op het gebied van de informatisering en automatisering worden via een dienstverleningsovereenkomst afgenomen van het waterschap.

Planning en Control

Het Treasurystatuut en de Financiële verordening en Controleverordening op grond van resp. artikel 212 en 213 van de Gemeentewet zijn in 2012 en 2013 door het bestuur vastgesteld. Er zijn met (een aantal van) de in de gemeenschappelijke regeling deelnemende organisaties dvo's afgesloten waarbij o.a. afspraken zijn gemaakt over de frequentie en de vorm van de tussentijdse rapportages.

Communicatie

Voor de aanslagoplegging 2020 zal via de daartoe aangewezen kanalen de nodige extra aandacht worden gegeven. De communicatie vindt plaats met ondersteuning van de gemeente Terneuzen.

Huisvesting

De gemeenschappelijke regeling is gehuisvest in het waterschapskantoor te Terneuzen. Facilitaire ondersteuning en ondersteuning op het gebied van (kantoor)automatisering vindt plaats door het waterschap.

Bedrijfshulpverlening

Aangesloten wordt bij de in het kantoor Terneuzen van het waterschap aanwezige bhv-dienst.

4. Financiële begroting

4.1 Overzicht van baten en lasten

(bedragen € 1.000,-)	Jaarrekening 2018			Begroting 2019			Begroting 2020		
	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo
Programma waarderen	€ 1.921		€ -1.921	€ 1.833		€ -1.833	€ 2.199	€ -	€ -2.199
Programma Heffen	€ 1.180		€ -1.180	€ 1.233		€ -1.233	€ 1.229	€ -	€ -1.229
Programma Innem	€ 870	€ 622	€ -248	€ 936	€ 800	€ -136	€ 1.060	€ 700	€ -360
Algemene dekkingsmiddelen	€ 61	€ 3.931	€ 3.870	€ 65	€ 4.326	€ 4.261	€ 65	€ 4.888	€ 4.823
Overhead	€ 1.044		€ -1.044	€ 1.049		€ -1.049	€ 1.025	€ -	€ -1.025
VpB							€ -	€ -	€ -
Onvoorzien				€ 10		€ -10	€ 10	€ -	€ -10
Saldo van baten en lasten	€ 5.076	€ 4.553	€ -523	€ 5.126	€ 5.126	€ -	€ 5.588	€ 5.588	€ -
<i>Mutaties reserves per programma</i>									
Algemene dekkingsmiddelen			€ 394						
gerealiseerd resultaat			€ -129						
geraamd resultaat						€ -			€ -

Het overzicht van baten en lasten bevat alle lasten en baten zoals in het programmaplan opgenomen. Door het vaststellen van de begroting autoriseert het algemeen bestuur deze begrotingsbedragen.

4.2 Overzicht van incidentele baten en lasten

Onder incidentele baten en lasten worden verstaan baten en lasten die zich niet langer dan drie jaar voordoen. Er zijn in de begroting 2020 en volgende jaren geen incidentele baten en lasten opgenomen.

4.3 Uitgangspunten begroting 2020-2023

Bij het opstellen van de begroting zijn de volgende uitgangspunten ten aanzien van de lasten gehanteerd.

Algemeen

In voorliggende begroting en meerjarenraming is uitgegaan van constante prijzen.

Personeelslasten

Voor de personeelslasten is rekening gehouden met de laatst bekende gegevens uit de gemeentelijke CAO 2017-2018 en met de afspraken uit het sociaal statuut over garantiesalarissen van medewerkers. Voor studie en cursussen wordt structureel 1,0% van de loonsom geraamd. Voor 2020 en latere jaren is voor de salariscomponent rekening gehouden met het loonbod van de VNG (22 maart 2019). Dit betreft structureel 2,5% vanaf 1 april 2019 en 2% vanaf 1 april 2020.

Op 21 januari 2016 heeft het DB besloten de in de rechtspositie van de gemeente Terneuzen opgenomen regeling Generatiepact impliciet te volgen en de hieruit bespaarde loonkosten in te zetten voor het oplossen van hierdoor mogelijk ontstane knelpunten. Daarnaast zijn in 2018 en 2019 enkele medewerkers met pensioen gegaan. De hierdoor ontstane ruimte is in 2019 ingezet om een frontoffice te bemensen. Daarnaast zijn 2 taxateurs extra aangesteld. In 2020 zal nog uitbreiding voor waarden plaatsvinden.

In onderstaande tabellen A tot en met D worden diverse posten weergegeven welke van invloed zijn op de begroting / meerjarenraming 2020-2023 in relatie tot het voldoen aan de VZG-richtlijn voor 2020.

A) Structurele kosten en opbrengsten uit de jaarrekening 2018 die doorwerken naar volgende jaren

A	Structurele doorwerking jaarrekening 2018	
1	controle hondenbelasting	€ -12.000,00
2	lagere kosten antwoordnummer, haal- en brenservice, porto en kosten geldverkeer	€ -20.000,00
3	hogere huur/lease programmatuur	€ 50.000,00
4	DVO-facilitair	€ -8.200,00
5	Lidmaatschappen (Zeeuwse ombudsman)	€ 7.000,00
6	Opbrengst invorderingskosten (lagere baten)	€ 100.000,00
A	sub totaal doorwerking jaarrekening 2018	€ 116.800,00

A 1) Bij 2 deelnemers is de hondenbelasting vervallen.

A 2) Door meer digitale verzending minder benodigd voor porto. Bankkosten naar beneden bijgesteld op basis van realisatie 2018.

A 3) Hogere lease/huur programmatuur: ontwikkelingen van de apparatuur brengt hogere structurele kosten met zich mee. Dit wordt onder andere veroorzaakt door: uitwisseling van gegevens van verschillende landelijke platforms, grotere ruimte voor hosting (opslag gegevens van oude jaren noodzakelijk), verdere ontwikkeling van het systeem marktconform.

A 4) Door pensionering van 1 deurwaarder 1 dienstauto minder benodigd.

A 5) Vanaf 2018 is een vaste bijdrage verschuldigd voor de Zeeuwse Ombudsman.

A 6) Op basis van de realisatie 2018, waarin nog een inhaalslag voorgaande jaren plaatsgevonden heeft, de opbrengst met € 100.000,- naar beneden bijgesteld.

B) Overige structurele kostenontwikkelingen 2019

B	Overige bestaande kosten ontwikkelingen vanaf begroting 2019	
7	personeel: 2 taxateur	€ 140.000,00
8	hogere huur/lease programmatuur	€ 50.000,00
9	aanpassing DVO: huisvesting/interne faciliteiten	€ 38.513,00
10	aanpassing DVO: ICT	€ 24.520,00
11	aanpassing DVO: P&C	€ 3.333,00
	(9 tm 11 is met ingang van 1 januari 33,3% van verhoging)	
12	Raming (VNG-bod) CAO 2019/2020 jaar 2019	€ 60.600,00
B	sub-totaal overige bestaande kosten ontwikkelingen	€ 316.966,00

B 7) In 2019 zijn 2 extra taxateurs aangesteld.

B 8) Zie A3.

B9 tm B11) Betreft de aanpassing van de dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) met het waterschap. Overeengekomen is een toegroei toe te passen vanaf 1 januari 2019 tot en met 2021. In 2021 wordt dan het volledige bedrag in rekening gebracht.

B12) Dit betreft de salarisverhoging voor 2019.

C) Nieuwe structurele ontwikkelingen in 2020

C	nieuwe ontwikkelingen / aanpassing onderdeel B	
13	inhuur personeel	€ -113.200,00
14	personeel: waarden	€ 35.000,00
15	Cyclo Media nieuw contract + obliek foto's	€ 30.000,00
16	Portokosten	€ -10.000,00
17	aanpassing DVO's naar 66,6% van verhoging	€ 66.366,00
18	Raming (VNG-bod) CAO 2019/2020	€ 70.020,00
C	sub-totaal nieuwe ontwikkelingen	€ 78.186,00

C 13) Door de wijziging van de teams in 2019, inrichting van een frontoffice en de aanstelling van extra taxateurs is de inhuur van personeel niet meer noodzakelijk.

C 14) In 2020 wordt nog extra personeel aangesteld.

C 15) In 2019 wordt voor de jaren vanaf 2020 een nieuwe overeenkomst opgesteld (afloop huidige overeenkomst, eventueel aanbesteding). Vanaf 2020 zal daarom ook voor de zgn. obliekfoto's betaald moeten gaan worden.

C16) Door ook overige post digitaal aan te leveren en te verzenden via DataB wordt een extra besparing geraamd van € 10.000,-.

C17 en C18) Dit betreffen de extra doorwerkingen van de aanpassing DVO (2020 66,6% van de verhoging) en salarisverhoging in CAO bod VNG voor 2020.

D) Nieuwe opdrachten van deelnemers

D	nieuwe opdrachten van deelnemers	
	Rechtstreeks t.l.v. de betreffende deelnemer	
D	sub-totaal nieuwe opdrachten van deelnemers	€ -

Voor 2020 zijn geen nieuwe werkzaamheden opgenomen voor de deelnemers.

Overige uitgangspunten

Automatisering

Voor automatisering wordt, naast een bedrag voor huur/leasing telefoonapparatuur en het bijhouden (zowel technisch als qua opmaak) van de website een bedrag geraamd van € 600.000 voor huur / leasing van belasting- en waarderingapplicaties. Voor de dienstverlening ICT vanuit het waterschap wordt een bedrag geraamd van € 173.560,-

Diverse kosten interne dienstverlening

Hiertoe behoren kosten van druk- en bindwerk, enveloppen, porti, huur etc. Ook de kosten van de dienstverlening door de gemeente Terneuzen en het waterschap worden onder deze kosten geraamd.

- dvo personeelszaken € 45.000,-
- dvo financiën € 50.000,- (100%)
- dvo facilitaire zaken € 119.218,- (100%)
- dvo communicatie € 10.000,-
- huur kantoor € 109.520,- (100%)

Voor de dienstverleningsovereenkomsten met de gemeente Terneuzen wordt nog steeds uitgegaan van de inschatting in 2012 van de te verrichten werkzaamheden voor Sabewa Zeeland. Inclusief prijspeil 2012. Met het waterschap worden met ingang van 2019 nieuwe DVO's afgesloten.

Dienstverlening personeelszaken door gemeente Terneuzen

De dienstverlening bestaat uit het voeren van de personeels- en salarisadministratie voor Sabewa Zeeland, werkzaamheden t.b.v. medezeggenschap, advisering met betrekking tot arbo e.d., beleidsontwikkeling en advies/consulent werkzaamheden. De raming bedraagt € 45.000,-.

Dienstverlening financiën door het waterschap Scheldestromen

De dienstverlening op het gebied van financiën bestaat onder andere uit het opmaken van de begroting, jaarverslag- en rekening, bestuursrapportages en het verzorgen van de financiële administratie.

Dienstverlening facilitaire zaken door het waterschap Scheldestromen

Een belangrijk deel van de posten die onder facilitaire zaken vallen, zijn begrepen in de dienstverleningsovereenkomst met waterschap Scheldestromen. Deee bevat onder andere, verbruik van water en energie, gebruik archiefruimte, beveiliging, receptie en catering.

Huur overige vergaderruimtes met eventuele catering en het gebruik van diensttauto's van het waterschap worden apart in rekening gebracht.

Dienstverlening communicatie door de gemeente Terneuzen

Voor specifieke communicatie over de werkzaamheden en activiteiten van Sabewa Zeeland, zowel digitaal als op papier wordt een bedrag van € 10.000,- geraamd.

4.4 Beoogde structurele toevoegingen en onttrekkingen reserves

Er zijn geen structurele toevoegingen en onttrekkingen aan reserves begroot.

4.5 EMU-saldo

De raming en monitoring van het EMU-saldo van decentrale overheden vindt plaats op basis van de EMU-enquête, Informatie voor Derden (Iv3) en ramingen van het CPB. De EMU-enquête worden door de decentrale overheden zelf ingevuld en aangeleverd bij het CBS. Het doel hiervan is vooruit te kijken op basis van begrotingscijfers. De Iv3-gegevens gaan over realisatiecijfers op kwartaal- en

jaarbasis. Afwijkend van artikel 71 van het BBV hoeven begrotingscijfers van gemeenschappelijke regelingen niet aan het CBS verstrekt te worden. Op kwartaal- en jaarbasis verwacht het CBS een zogenaamde verdelingsmatrix en een balansstanden overzicht. Om de administratieve lastendruk bij gemeenschappelijke regelingen te beperken maakt het CBS bij het verzamelen van de kwartaalgegevens gebruik van een steekproef. Deze steekproef is gekozen op basis van een aantal criteria. Voornaamste hiervan is de omvang van de financiële stromen. Bij een omvang van meer dan 20 miljoen euro wordt de GR opgenomen in de CBS-steekproef. Artikel 19 van het BBV schrijft echter voor dat de toelichting op het overzicht van baten en lasten tevens de berekening van het EMU-saldo bevat.

Berekening EMU-saldo

		Begroting 2019	Begroting 2020	Begroting 2021
	omschrijving (bedragen x € 1.000,-)			
1	exploitatie saldo voor toevoeging aan c.q. onttrekking uit reserves (zie BBV, artikel 17C)	-	-	-
2	afschrijvingen tlv de exploitatie	-	-	-
3	Bruto dotaties aan voorzieningen	-	-	-
4	Investeringen in (im)materiële vaste activa die op de balans worden verantwoord	-	-	-
5	Baten uit bijdragen van andere overheden, de EU en overigen, die niet op de exploitatie zijn verantwoord en niet al mindering gebracht zijn bij post 4	-	-	-
6	Desinvesteringen in (im)materiële vaste activa (tegen verkoopprijs), voor zover niet op exploitatie verantwoord	-	-	-
7	Aankoop van grond en de uitgaven aan bouw-, woonrijp maken e.d. (alleen transacties met derden die niet op de exploitatie staan).	-	-	-
8	Baten bouw grondexploitatie (voor zover niet op de exploitatie verantwoord)	-	-	-
9	Lasten op de balanspost voorzieningen voorzover deze transacties met derden betreffen	-	-	-
10	Lasten ivm transacties met derden, die niet onder post 1 genoemde exploitatie lopen, maar rechtstreeks tlv de reserves (incl. fondsen ed) worden gebracht en die niet nog vallen onder één van bovenstaande posten	-	-	-
11	Verkoop van effecten:			
a	Gaat u effecten verkopen? (ja/nee)	nee	nee	nee
b	Zo ja wat is bij verkoop de verwachte boekwinst op de exploitatie?	-	-	-
	Berekend EMU-saldo	-	-	-

4.6 De uiteenzetting van de financiële positie

Voor het samenstellen van deze begroting hebben gediend de in hoofdstuk 4.3 opgenomen uitgangspunten. Als kader is de VZG-richtlijn voor het jaar 2020 toegepast. Deze richtlijn staat een inflatiecorrectie toe van 2,5 % en er is geen bezuinigingsmaatregel opgenomen. Toepassing van deze richtlijn zou leiden tot een toegestane verhoging van € 116.799,-.

toepassing VZG-richtlijn tbv begroting 2020	
VZG richtlijn	2020
Uitgangspunt:	
begroting 2019	4.325.391,00
begrotingswijziging 2019 (incl. Invorderings opbrengst)	433.766,00
totaal	4.759.157,00
vzg-richtlijn 2,5% 2020	118.979,00
maximaal 2020	4.878.136,00

De bijdrage 2020 op basis van de VZG-richtlijn 2019 zou maximaal € 4.878.136,- mogen bedragen in deze begroting komt de bijdrage uit op € 4.887.749,-, derhalve € 9.613,- hoger dan het toegestane conform de norm. Zie onderstaande tabel.

toepassing VZG-richtlijn tbv begroting 2020	
VZG richtlijn	2020
Uitgangspunt:	
begroting 2019	4.325.391,00
begrotingswijziging 2019 (incl. Invorderings opbrengst)	433.766,00
totaal	4.759.157,00
vzg-richtlijn 2,5% 2020	118.979,00
maximaal 2020	4.878.136,00
berekende bijdrage	4.887.749,00
verschil	-9.613,00

Deze overschrijding van de norm worden veroorzaakt door de in paragraaf 4.3 genoemde diverse kostenontwikkelingen.

De in de begrotingswijziging 2019 op te nemen structurele hogere lasten bedragen € 446.558,-, als volgt opgebouwd (voor specificatie zie paragraaf 4.3):

Totaal overzicht		
Lasten		
A	Structurele doorwerking jaarrekening 2018	€ 16.800,00
B	Overige bestaande kosten ontwikkelingen 2019	€ 316.966,00
	sub totaal kosten	€ 333.766,00
Baten		
A	Opbrengst invorderingskosten (lager)	€ 100.000,00
	totaal	€ 433.766,00

Opbrengst invorderingskosten

In voorgaande zijn kostenontwikkelingen in relatie tot het voldoen aan de VZG-richtlijn in beeld gebracht. Daarnaast is er nog de ontwikkeling van de opbrengst invorderingskosten. Deze is voor de jaren 2020 – 2023 gebaseerd op de realisatie in 2018.

Arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van een vergelijkbaar volume

Vanaf 2017 is de vakantie uitkering opgenomen in het IKB (Individueel Keuze Budget). Het IKB wordt uitbetaald in het jaar waarin het is opgebouwd. Sabewa Zeeland heeft verder geen kosten voor voormalig personeel die in de begroting opgenomen zijn.

Investing

Er zijn geen investeringen geraamd.

Financiering

Doordat geen investeringen geraamd zijn, is het niet noodzakelijk vaste financieringsmiddelen aan te trekken.

Reserves

Voor 2020 en volgende jaren is geen inzet van reservemiddelen geraamd.

Voorzieningen

Sabewa Zeeland heeft geen voorzieningen en in deze begroting worden ook geen voorzieningen gevormd.

Geraamd verloop reserves en voorzieningen

	Prognose 1-1-2020 €	Beoogde toevoeging €	Beoogde onttrekking €	Prognose 31-12-2020 €
Reserves:				
Algemene reserve	93.650,-		-	93.650,-
Voorzieningen:				
-				

De algemene reserve betreft het nog resterende deel van het batig slot 2015.

Geprognosticeerde balans

Op grond van de nieuwe begrotingsvoorschriften dient, in verband met de beheersing van het EMU-saldo, in de begroting een meerjarige geprognosticeerde balans te worden opgenomen. De opgenomen cijfers dienen tevens als input voor de in paragraaf 3.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing opgenomen kengetallen.

Activa					
Balans (bedragen x€ 1.000,-)	1-1-2020	31-12-2020	31-12-2021	31-12-2023	31-12-2023
Vaste activa	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Immaterieel					
Materieel					
Financieel					
Vlottende activa	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349
Voorraden					
Uitzettingen < 1 jaar	€ 3.094	€ 3.094	€ 3.094	€ 3.094	€ 3.094
Overige vorderingen					
Liquide middelen	€ 250	€ 250	€ 250	€ 250	€ 250
Overlopende activa	€ 5	€ 5	€ 5	€ 5	€ 5
Totaal activa	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349

Passiva					
Balans (bedragen x€ 1.000,-)	1-1-2020	31-12-2020	31-12-2021	31-12-2023	31-12-2023
Vaste passiva	€ 94	€ 94	€ 94	€ 94	€ 94
Eigenvermogen	€ 94	€ 94	€ 94	€ 94	€ 94
Voorzieningen					
Vaste schulden > 1 jaar					
Vlottende passiva	€ 3.255	€ 3.255	€ 3.255	€ 3.255	€ 3.255
Netto-vlottende schuld < 1 jaar					
Overige schulden	€ 255	€ 255	€ 255	€ 255	€ 255
Overlopende passiva	€ 3.000	€ 3.000	€ 3.000	€ 3.000	€ 3.000
Totaal passiva	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349

4.7 Overzicht geraamde baten en lasten per taakveld

Op grond van het gewijzigde Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) dient vanaf 2018 een overzicht gegeven te worden van de geraamde baten en lasten per taakveld. Hieronder wordt dit overzicht weergegeven.

Specificatie taakvelden 2020

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.4- Overhead	€ 1.025.100	€ 1.025.100	€ -
0.61- OZB woningen	€ 2.118.395	€ 2.118.395	€ -
0.62- OZB niet woningen	€ 333.824	€ 333.824	€ -
0.64- Belastingen overig	€ 1.498.962	€ 1.498.962	€ -
0.8- Overige baten en lasten	€ 10.000	€ 10.000	€ -
0.9- Venootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -
0.10- Mutaties reserves	€ -	€ -	€ -
0.11- Resultaat van de rekening van baten en lasten	€ -	€ -	€ -
2.3- Recreatieve havens	€ 703	€ 703	€ -
2.4- Economische havens	€ 256	€ 256	€ -
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 307	€ 307	€ -
3.4- Economische promotie	€ 37.594	€ 37.594	€ -
7.2-Riolering	€ 313.843	€ 313.843	€ -
7.3-Afval	€ 248.763	€ 248.763	€ -
Totaal	€ 5.587.749	€ 5.587.749	€ -

5. Overzicht bijdragen deelnemende organisaties

Met ingang van 1 oktober 2012 is de nieuwe gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland in werking getreden. Door de deelnemers zullen de kosten van de gemeenschappelijke regeling worden voldaan op basis van drie grondslagen, te weten het aantal WOZ objecten voor de kosten gemaakt voor het programma Waarderen, het aantal aanslagregels voor de kosten gemaakt voor het programma Heffen en Innen. Specifieke kosten voor een deelnemer worden rechtstreeks toegerekend en voor de opbrengst invorderingskosten geldt de verdeelsleutel van 19,27% voor gemeenten en 80,73% voor het waterschap. De kosten van overhead en onvoorzien worden op basis van de zelfde verdeelsleutels als tot en met 2017 toegerekend aan de programma's.

Programma Waarderen

Programma waarderen					
	2019	2020	2021	2022	2023
geraamd resultaat	€ -1.832.955	€ -2.199.078	€ -2.199.078	€ -2.199.078	€ -2.199.078
Overhead	-361.322	-444.420	-475.034	-475.034	-475.034
Onvoorzien	-4.294	-4.596	-4.596	-4.596	-4.596
te verdelen	€ -2.198.571	€ -2.648.094	€ -2.678.708	€ -2.678.708	€ -2.678.708

De kosten van het programma Waarderen worden verdeeld over de gemeentelijke deelnemers op basis van het aantal WOZ-objecten per 1-1-2019.

Bijdrage deelnemers	aantal objecten	2019	2020	2021	2022	2023
Borsele	12.529	€ 202.550	€ 243.115	€ 245.926	€ 245.926	€ 245.926
Goes	22.269	€ 353.649	€ 432.113	€ 437.108	€ 437.108	€ 437.108
Hulst	15.595	€ 251.459	€ 302.609	€ 306.107	€ 306.107	€ 306.107
Kapelle	6.504	€ 104.912	€ 126.205	€ 127.664	€ 127.664	€ 127.664
Reimerswaal	11.075	€ 177.926	€ 214.902	€ 217.386	€ 217.386	€ 217.386
Sluis	22.288	€ 360.048	€ 432.481	€ 437.481	€ 437.481	€ 437.481
Terneuzen	32.536	€ 527.509	€ 631.336	€ 638.634	€ 638.634	€ 638.634
Tholen	13.674	€ 220.516	€ 265.333	€ 268.401	€ 268.401	€ 268.401
waterschap		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	136.470	€ 2.198.571	€ 2.648.094	€ 2.678.708	€ 2.678.708	€ 2.678.708

Programma Heffen

Programma Heffen					
	2019	2020	2021	2022	2023
geraamd resultaat	€ -1.232.509	€ -1.228.748	€ -1.228.748	€ -1.228.748	€ -1.228.748
Overhead	-339.659	-312.586	-332.260	-332.260	-332.260
Onvoorzien	-3.433	-2.945	-2.945	-2.945	-2.945
te verdelen	€ -1.575.602	€ -1.544.279	€ -1.563.953	€ -1.563.953	€ -1.563.953

De controlekosten voor diverse heffingen worden eerst toegerekend aan die deelnemers waarvoor ze verricht worden, daarna wordt het restant verdeeld over de deelnemers op basis van het aantal aanslagregels.

Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2019	2020	2021	2022	2023
Borsele		57.927	€ 77.009	€ 73.262	€ 74.197	€ 74.197	€ 74.197
Goes		101.952	€ 122.615	€ 131.690	€ 133.336	€ 133.336	€ 133.336
Hulst		47.786	€ 64.397	€ 61.509	€ 62.281	€ 62.281	€ 62.281
Kapelle		25.092	€ 33.888	€ 32.565	€ 32.970	€ 32.970	€ 32.970
Reimerswaal		42.271	€ 58.964	€ 52.691	€ 53.374	€ 53.374	€ 53.374
Sluis		64.347	€ 116.058	€ 114.382	€ 115.421	€ 115.421	€ 115.421
Terneuzen		87.900	€ 127.013	€ 111.573	€ 112.992	€ 112.992	€ 112.992
Tholen		51.227	€ 68.460	€ 65.201	€ 66.028	€ 66.028	€ 66.028
totaal gemeenten		478.502	€ 668.406	€ 642.872	€ 650.598	€ 650.598	€ 650.598
waterschap		740.000	€ 907.196	€ 901.407	€ 913.355	€ 913.355	€ 913.355
Totaal		1.218.502	€ 1.575.602	€ 1.544.279	€ 1.563.953	€ 1.563.953	€ 1.563.953

Programma Innen

Programma Innen					
	2019	2020	2021	2022	2023
geraamd resultaat	€ -135.781	€ -359.822	€ -359.822	€ -359.822	€ -359.822
Overhead	-348.164	-268.095	-284.172	-284.172	-284.172
Onvoorzien	-2.273	-2.459	-2.459	-2.459	-2.459
te verdelen	€ -486.219	€ -630.376	€ -646.453	€ -646.453	€ -646.453

Voor de opbrengst invorderingskosten geldt een % verdeling per gemeente en waterschap. Het saldo van de overige kosten en opbrengsten wordt per aanslagregel verdeeld.

Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2019	2020	2021	2022	2023
Borsele		57.927	€ 50.951	€ 52.678	€ 53.443	€ 53.443	€ 53.443
Goes		101.952	€ 72.530	€ 92.829	€ 94.174	€ 94.174	€ 94.174
Hulst		47.786	€ 34.063	€ 36.628	€ 37.258	€ 37.258	€ 37.258
Kapelle		25.092	€ 22.838	€ 23.441	€ 23.772	€ 23.772	€ 23.772
Reimerswaal		42.271	€ 27.790	€ 29.467	€ 30.025	€ 30.025	€ 30.025
Sluis		64.347	€ 41.825	€ 46.034	€ 46.883	€ 46.883	€ 46.883
Terneuzen		87.900	€ 57.517	€ 53.428	€ 54.588	€ 54.588	€ 54.588
Tholen		51.227	€ 40.781	€ 43.038	€ 43.714	€ 43.714	€ 43.714
Totaal gemeenten		478.502	€ 348.295	€ 377.545	€ 383.858	€ 383.858	€ 383.858
waterschap		740.000	€ 137.924	€ 252.831	€ 262.595	€ 262.595	€ 262.595
Totaal		1.218.502	€ 486.219	€ 630.376	€ 646.453	€ 646.453	€ 646.453

Algemene dekkingsmiddelen

Algemene dekkingsmiddelen					
	2019	2020	2021	2022	2023
lasten	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000
Overhead		-	-	-	-
Onvoorzien		-	-	-	-
onttrekking reserve					
te verdelen	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000

De niet verrekenbare BTW wordt rechtstreeks aan het waterschap toegerekend. De overige lasten naar rato van het aantal aanslagregels.

Bijdrage deelnemers	aanslagregels	2019	2020	2021	2022	2023
Borsele	57.927	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Goes	101.952	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Hulst	47.786	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Kapelle	25.092	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Reimerswaal	42.271	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Sluis	64.347	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Terneuzen	87.900	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Tholen	51.227	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal gemeenten	478.502	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
waterschap	740.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000
Totaal	1.182.330	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000

Totale bijdrage per deelnemer

Bijdrage deelnemers	2019	2020	2021	2022	2023
gemeente Borsele	€ 330.511	€ 369.056	€ 373.566	€ 373.566	€ 373.566
gemeente Goes	€ 548.795	€ 656.631	€ 664.618	€ 664.618	€ 664.618
gemeente Hulst	€ 349.919	€ 400.745	€ 405.646	€ 405.646	€ 405.646
gemeente Kapelle	€ 161.638	€ 182.211	€ 184.406	€ 184.406	€ 184.406
gemeente Reimerswaal	€ 264.681	€ 297.060	€ 300.785	€ 300.785	€ 300.785
gemeente Sluis	€ 517.930	€ 592.898	€ 599.786	€ 599.786	€ 599.786
gemeente Terneuzen	€ 712.039	€ 796.337	€ 806.215	€ 806.215	€ 806.215
gemeente Tholen	€ 329.758	€ 373.572	€ 378.143	€ 378.143	€ 378.143
Totaal gemeenten	€ 3.215.271	€ 3.668.510	€ 3.713.164	€ 3.713.164	€ 3.713.164
waterschap Scheldestromen	€ 1.110.120	€ 1.219.238	€ 1.240.950	€ 1.240.950	€ 1.240.950
Totaal	€ 4.325.391	€ 4.887.749	€ 4.954.115	€ 4.954.115	€ 4.954.115

6. Besluit

Het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland

Gezien het voorstel van het dagelijks bestuur van 23 mei 2019

Gelet op de bepalingen van de gemeenschappelijke regeling

B E S L U I T:

1. De programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 vast te stellen.

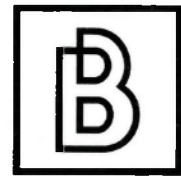
Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur
in zijn vergadering van 14 juni 2019

Hoogachtend,

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur





ADVIES B & W

11 JUNI 2019

B & W	11 juni 2019
Registratienummer	19.012954
Raadsinformatiebijeenkomst	
Gemeenteraadsbijeenkomst	4 juli 2019



Beslissing	Akkoord	Bespreken
Burgemeester Dijksterhuis	<i>[Handwritten signature]</i>	
Secretaris Jansen	<i>[Handwritten signature]</i>	
Wethouder Weststrate		
Wethouder Van de Plasse - Nagelkerke	<i>[Handwritten signature]</i>	
Wethouder Witkam	<i>[Handwritten signature]</i>	

Portefeuillehouder	Wethouder Witkam
Steller	Andre Zandee
Afdeling	Financiën
Programma	Algemene dekkingsmiddelen

Titel voorstel	Voorstel met betrekking tot de jaarstukken 2018, de 1e begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 van Sabewa Zeeland
-----------------------	--

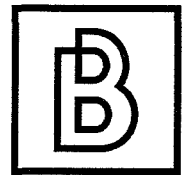
Besluit B & W	Het college besluit de gemeenteraad voor te stellen in te stemmen met de jaarstukken 2018 en een zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2019 en op de begroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023
--------------------------	--

Besluit gemeenteraad	De gemeenteraad besluit: <ol style="list-style-type: none"> 1. in te stemmen met de jaarstukken 2018 2. een zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2019 3. een zienswijze in te dienen op de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023
-----------------------------	---

Aantekeningen college, Directie	<i>Zienswijze brief, welke reeds is verzonden aan Sabewa toevoegen aan de raadsstukken.</i> <i>[Handwritten signature]</i>
--	---

Paraaf / Parafen		
Steller	<i>[Handwritten signature]</i>	
Afdelingshoofd	<i>[Handwritten signature]</i>	7/16/19

ADVIES BURGEMEESTER & WETHOUDERS



gemeente
BORSELE

Directeur			

Steller verstrekt kopie B&W
besluit aan:

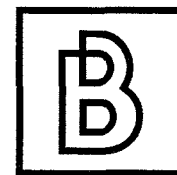
Voorstel met betrekking tot de jaarstukken 2018, de 1e begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 van Sabewa Zeeland

Geacht college,

Wij stellen u voor het volgende besluit te nemen:

Het college besluit de gemeenteraad voor te stellen in te stemmen met de jaarstukken 2018 en een zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2019 en op de begroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 en het bijgaande voorstel ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,
Financiën,
Andre Zandee



Raadsvoorstel

Nummer raadsvoorstel	
Raadsvergadering	4 juli 2019
Collegevergadering	11 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Witkam
Onderwerp	Voorstel met betrekking tot de jaarstukken 2018, de 1e begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 van Sabewa Zeeland

Geachte raad,

VOORSTEL

Wij stellen voor om in te stemmen met de jaarstukken 2018 en de 1^e begrotingswijziging 2019 en een zienswijze in te dienen op de begroting 2020 en de meerjarenbegroting 2021-2023

AANLEIDING EN DOEL

Van het dagelijks bestuur van Sabewa Zeeland hebben wij de jaarstukken 2018 ontvangen, de 1^e begrotingswijziging 2019 en de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023.

ARGUMENTEN

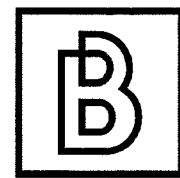
In de Wet op de Gemeenschappelijke Regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur de jaarstukken en de voorlopige begroting toezendt aan de deelnemende partijen.

Jaarstukken 2018

Sabewa Zeeland sluit het jaar af met een nadelig resultaat van € 129.000. Dit resultaat is ontstaan door lagere lasten van € 49.000 en lagere baten van € 178.000. Op pagina 32 en 33 van de jaarstukken zijn de verschillen per programma uitvoerig toegelicht. De belangrijkste afwijking zit op het programma Innén. De baten wegens invorderingen (aanmaningen en dwangbevelen) zijn € 160.000 lager dan begroot. De afgelopen jaren is fors geïnvesteerd in het invorderen van de openstaande posten. Dit uit zich nu in de lagere baten. Door een strakker beleid te voeren en tijdig en consequent in te vorderen, uit zich dat in het betalingsgedrag van de burgers. Er wordt meer op tijd betaald, waardoor er minder invorderingen zijn. Het aandeel van Borsele in het nadelig resultaat van 2018 bedraagt € 3.000.

1^e wijziging programmabegroting 2019

Het nadelig resultaat van 2018 leidt tot een extra bijdrage van € 3.000. De structurele doorwerking van de jaarrekening 2018 en overige bestaande kostenontwikkelingen in 2019



leiden tot een extra bijdrage van € 31.000. Op pagina 6 van de begrotingswijziging zijn de verschillen uitvoerig toegelicht. De belangrijkste afwijkingen zijn: lagere baten wegens invorderingen; hogere lasten voor de huur/lease van programmatuur; hogere lasten voor personeel (extra taxateurs); hogere lasten voor de dienstverleningsovereenkomsten (DVO) met Waterschap Scheldestromen voor huisvesting/interne faciliteiten/ICT en Personeel en Organisatie.

De hogere bijdrage is een overschrijding van de VZG-richtlijn van 2,5%. Wij stellen voor een zienswijze in te dienen op deze begrotingswijziging.

Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023

De programmabegroting 2020 en de meerjarenraming zijn opgesteld door zoveel mogelijk rekening te houden met de VZG-richtlijn die een stijging toelaat van 2,5% (€ 119.000). Ook voor 2020 wordt de VZG-richtlijn overschreden.

Wij stellen voor om een zienswijze in te dienen op deze overschrijding van de VZG-richtlijn. Het bedrag kan Sabewa Zeeland als taakstelling in de begroting van 2020 opnemen.

De extra lasten in 2020 (bovenop de 1^e begrotingswijziging 2019) hebben betrekking op extra personeel voor waarden, cao-ontwikkelingen en de DVO met het waterschap.

De uiteenzetting van de financiële positie wordt uitvoerig uiteengezet op pagina 30 in de Programmabegroting.

(JURIDISCHE) CONSEQUENTIES

Niet van toepassing

FINANCIËN

Het effect van de 1^e begrotingswijziging 2019 is € 34.000 en wordt gedekt uit het Algemeen Weerstandsvermogen. De extra lasten vanaf 2020 zijn opgenomen in de Kadernota 2020-2023.

UITVOERING / PLANNING / EVALUATIE

De zienswijze had bij Sabewa Zeeland binnen moeten zijn op 3 juni 2019. Door latere verzending van de documenten aan de deelnemende partijen is dat niet gelukt. Wij hebben als college een brief verzonden waarin de zienswijze wordt meegedeeld, vooruitlopend op het raadsbeluit van 4 juli 2019.

COMMUNICATIE

Niet van toepassing

BESLUIT

De gemeenteraad besluit:

1. in te stemmen met de jaarstukken 2018
2. een zienswijze in te dienen op de 1e begrotingswijziging 2019
3. een zienswijze in te dienen op de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 .

TER INZAGE LIGGENDE STUKKEN

Er liggen geen stukken ter inzage.

BIJLAGE(N)

Bij dit advies hoort/horen de volgende bijlage(n):

Corsanummer	Naam van de bijlage
19.012941	Jaarstukken 2018
19.012940	Begeleidende brief bij de Jaarstukken 2018
19.012939	Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023
19.012938	Begeleidende brief bij de Programmabegroting 2020
19.012944	1e begrotingswijziging 2019



SaBeWa Zeeland
Postbus 1155
4530 GD Terneuzen

Uw kenmerk	Ons kenmerk VB/19.1723	Bijlage(n)
Behandeld door E.A. de Schepper	Zaaknummer	Datum 5 juni 2019
E-mailadres E.de.Schepper@gemeentehulst.nl	Telefoonnummer	Verzenddatum
Onderwerp Programmabegroting 2020 en Meerjarenraming 2021-2023		

Geacht Bestuur van SaBeWa,

Op grond van artikel 30 van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking SaBeWa Zeeland brengen wij als gemeente Hulst graag onze zienswijze door inzake de wijziging van de programmabegroting 2019 en de programmabegroting 2020 met meerjarenraming 2021-2023 van de Gemeenschappelijke Regeling SaBeWa.

Wij brengen u deze zienswijze ter kennis onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraadsfracties van de gemeente Hulst tijdens de vergadering van de raadscommissie Middelen van 19 juni 2019.

-Jaarstukken 2018, kennisname;
-1^e begrotingswijziging van de programmabegroting 2019: geen zienswijze;
-programmabegroting 2020 met meerjarenraming 2021-2023: zienswijze over de overschrijding van de VZG-richtlijn. De gemeente Hulst wenst de overschrijding van 22.000 euro als taakstelling in begroting 2020 van SaBeWa Zeeland te verwerken.

Hopende u hiermee tijdig ingelicht te hebben over onze zienswijze op uw financiële stukken.

Afdeling: Publieke
Dienstverlening

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon 14 0114
Vanuit buitenland +31 114 389000
Telefax +31 114 314627
WhatsApp +31 6 13323399

Postadres:
Grote Markt 21 4561 EA Hulst
Postbus 49 4560 AA Hulst

Website www.gemeentehulst.nl

Bankgegevens:
IBAN NL 21 BNGH 0285044370
BIC BNGHNL2G
BTW Nummer NL810988707B01
KvK Nummer 20165080

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Hulst,
De Secretaris, De Burgemeester,

and



Sabewa Zeeland
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

Uw brief van : 08-04-2019	Contactpersoon : mw. S. van Sliedregt-Hooijmaijers	Ons kenmerk : 19.011861
Uw kenmerk :	Telefoon : 14 0113	Casnummer : 19.001207
	Fax : 0113 395333	Bijlagen :

Onderwerp Ontwerp programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023 van Sabewa Zeeland inclusief de 1^e wijziging van de begroting 2019 van Sabewa Zeeland

Kruiningen, 29 mei 2019

VERZONDEN 29 MEI 2019

Geachte mevrouw, heer,

Op 8 april 2019 heeft u ons college van burgemeester en wethouders een brief gestuurd met daarbij de ontwerp programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2012-2023 van Sabewa Zeeland inclusief de 1^e wijziging van de begroting 2019 van Sabewa Zeeland.

Hierbij delen wij u mede dat aangaande de ontwerp programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2012-2023 van Sabewa Zeeland de gemeenteraad in de vergadering van 28 mei 2019 een zienswijze heeft vastgesteld.

Deze zienswijze heeft betrekking op de overschrijding van de VZG richtlijn. De gemeenteraad is van mening dat het bedrag van deze overschrijding als taakstelling in de begroting 2020 van Sabewa Zeeland verwerkt dient te worden.


Ten aanzien van de 1^e wijziging van de begroting 2019 van Sabewa Zeeland heeft de raad van de gemeente Reimerswaal in de openbare vergadering van 28 mei 2019 besloten geen zienswijze in te dienen.



GEMEENTE REIMERSWAAL

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw Van Sliedregt van de afdeling Financiën. Zij is bereikbaar via ons centrale telefoonnummer 14 0113 of via ons e-mailadres gemeente@reimerswaal.nl.

Met vriendelijke groet,
Gemeenteraad van Reimerswaal



De heer drs. W.F.M. Peijs
Griffier



Mevrouw drs. J.S. van Egmond
Voorzitter



19.0007145

Uitgaande documenten gemeente Sluis

Aan Sabewa Zeeland
t.a.v. het Algemeen bestuur
Postbus 1155
4530 GD Terneuzen

Postadres:
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Bezoekadres:
Nieuwstraat 22
4501 BD Oostburg

Telefoon 140117
Telefoon +31 (0)117 457 000
Telefax +31 (0)117 452 241

IBAN: NL33INGB0661900169
BIC code: INGBNL2A
BTW-nummer: 811046321B01

www.gemeentesluis.nl
info@gemeentesluis.nl

ons kenmerk :
uw brief d.d. :
uw kenmerk :
behandeld door : G Tas
onderwerp : Zienswijze financiële stukken
bijlage(n) : geen

Oostburg, - 4 JUN 2019

Geacht heer/mevrouw,

In de vergadering van 29 mei jl. heeft de raad kennis genomen van de jaarstukken 2018, de 1e begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023.

De raad heeft besloten in te stemmen met deze financiële stukken en daarover een positieve zienswijze in te dienen, mits de overschrijding van de toegestane stijging van de totale gemeentelijke bijdragen (VZG richtlijnen) met € 22.000 als een taakstelling wordt verwerkt in de begroting 2020.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

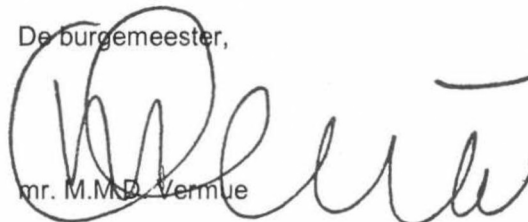
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SLUIS,

De secretaris,

De burgemeester,



S.I. de Kievit-Minnaert



Mr. M.M.D. Vermue



Postadres: Postbus 35, 4530 AA Terneuzen
Bezoekadres: Stadhuisplein 1, 4531 GZ Terneuzen
Telefoon: 14 0115
Vanuit buitenland: +31 115 455 000
E-mail : gemeente@terneuzen.nl
Internet: www.terneuzen.nl

Bij beantwoording a.u.b. onderwerp, datum en zaaknummer van deze brief vermelden.

Sabewa Zeeland
t.a.v. het Algemeen Bestuur
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

zaaknummer : 278946
contactpersoon : mr. J.W. de Meulmeester
telefoon : 14 0115
e-mail : j.demeulmeester@terneuzen.nl
verzonden :

Terneuzen, 22 mei 2019

29 MEI 2019

Onderwerp: Programmabegroting 2020

Geachte bestuur,

U heeft de gemeenteraad gevraagd een zienswijze te geven op de Programmabegroting 2020 inclusief meerjarenraming 2021-2023.

Het concept stuk is besproken in de raadsvergadering op 22 mei 2019. De raad van de gemeente Terneuzen heeft besloten een zienswijze in te dienen.

Zienswijze

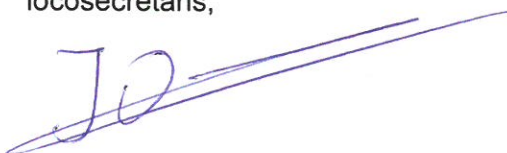
Op basis van de concept begroting 2020 bedraagt de totale bijdrage van de deelnemers in 2020 € 4.913.000 (afgerond op € 1.000). Bij het volgen van de VZG-richtlijn 2020 mag dit maximaal € 4.891.000 zijn. Dit betekent dat de totale bijdrage aan Sabewa Zeeland met € 22.000 meer toeneemt, dan wat op basis van de VZG-richtlijn kan. Vanwege deze overschrijding dienen wij een zienswijze op de begroting 2020 in. Onder voorwaarde van het opnemen van het bedrag van € 22.000 als taakstelling in begroting 2020 van Sabewa Zeeland, gaan wij met de begroting akkoord.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

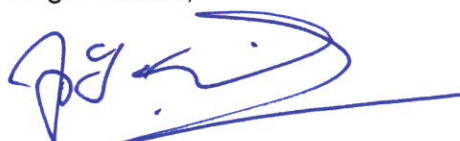
Burgemeester en Wethouders van Terneuzen,

locosecretaris,



drs. J. (Jordan) Daane RA

burgemeester,



J.A.H. (Jan) Lonink

SaBeWa Zeeland
t.a.v. Algemeen Bestuur
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

uw brief: 8 april 2019 ons kenmerk: 154 644/lmid datum: 21 mei 2019 bijlage:
uw kenmerk: doorkiesnr: 14 0166 verzenddatum: 21 mei 2019
onderwerp: 1^e begrotingswijziging 2019 en begroting 2020

Geacht Bestuur,

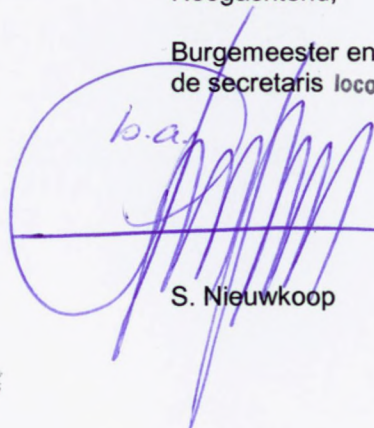
Wij willen u vooruitlopend op de openbare vergadering van 20 juni 2019 van de gemeenteraad van de gemeente Tholen mededelen dat wij een zienswijze indienen op de 1^e begrotingswijziging 2019 en de begroting 2020 van SaBeWa Zeeland. De zienswijze luidt als volgt:

De stijging van de deelnemersbijdrage van zowel de 1^e begrotingswijziging 2019 als de begroting 2020 dient binnen de kaders van respectievelijk de VZG norm 2019 (+1,6%) en 2020 (2,5%) te blijven.

Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar, de heer M.J. van den Dries, telefonisch te bereiken onder bovenvermeld telefoonnummer.

Hoogachtend,

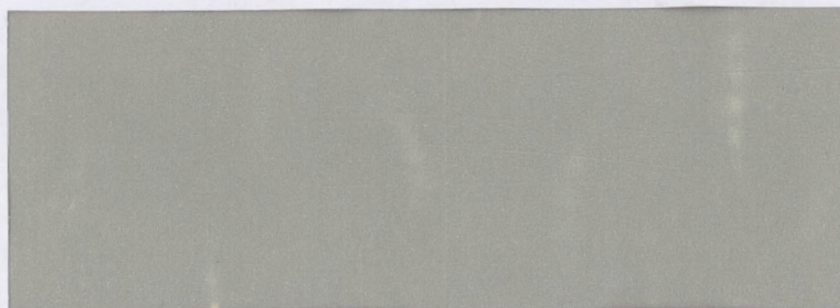
Burgemeester en wethouders van Tholen,
de secretaris loco de burgemeester

b.a.

S. Nieuwkoop


G.J. van de Velde - de Wilde



Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Deze post is CO₂ neutraal verstuurd

#5511XDX#00#0000#SERV-DP#9350AD Postbus169





Waterschap **Scheldestromen**

Aan het dagelijks bestuur van
Sabewa Zeeland
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

uw brief	: 8 april 2019	behandeld door	: Bram Vreeke
uw kenmerk	:	doorkiesnummer	: 088-2461145
ons kenmerk	: 2019019348	e-mail	: info@scheldestromen.nl
	(bij reactie graag dit nummer vermelden)	verzenddatum	: 7 juni 2019
bijlagen	:	projectnummer	:

onderwerp : zienswijze begrotingswijziging 2019, ontwerp Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023

Middelburg, 6 juni 2019

Geacht bestuur,

Hierbij delen wij u mede dat de algemene vergadering van waterschap Scheldestromen in haar vergadering van 6 juni 2019 kennis heeft genomen van de 1^e begrotingswijziging 2019, de Programmabegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023 van Sabewa Zeeland.

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen naar aanleiding van de toegezonden ontwerp-begrotingswijziging 2019, de programmabegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023.

De begrotingsdocumenten laten een fikse stijging van de netto kosten zien. Wij hebben er begrip voor dat de netto-kosten stijgen door een lagere opbrengst van de vervolgingskosten. Dit betekent dat belastingplichtigen beter voldoen aan hun betalingsverplichting. Ook de hogere kosten in verband met de wijziging van de DVO spreken voor zich. Het is ook zonder meer tijd dat de kosten van onze serviceverlening in de richting van Sabewa op een reëel kostenniveau worden gebracht en dat alle deelnemers daarin gelijkwaardig participeren.

Ook op andere kostenposten is er sprake van substantiële stijgingen, waarbij wij aandacht willen vragen voor beheersing van kosten. Door de manier waarop de stijgingen in de begrotingsstukken zijn gepresenteerd, is het lastig de financiële ontwikkelingen te volgen. Wij verzoeken u daarom in het vervolg meer aandacht te besteden aan de wijze van presenteren van de begrotingscijfers. Verder willen wij er op aandringen om bij de uitvoering van de begroting voldoende aandacht te hebben voor de kwaliteit van de dienstverlening en een adequaat serviceniveau.

Verder vinden wij het belangrijk dat begrotingscijfers en de meerjarenraming een realistisch beeld moeten geven van de te verwachten kosten. Een goed beeld ontbreekt naar onze mening omdat bijvoorbeeld in de meerjarenraming geen rekening is gehouden met prijsinflatie en loonkostenontwikkeling, terwijl juist de salariskosten de grootse kostenpost vormen binnen de begroting van Sabewa.

Postadres:

Postbus 1000,
4330 ZW Middelburg

Bezoekadressen:

Kanaalweg 1,
4337 PA Middelburg

Kennedylaan 1,
4538 AE Terneuzen

t 088 2461000 (lokaal tarief)

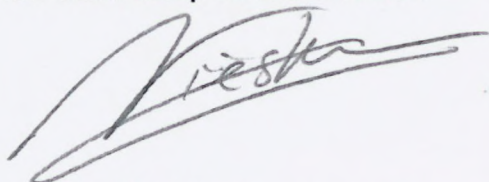
f 088 2461990

e info@scheldestromen.nl

s www.scheldestromen.nl

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur
van waterschap Scheldestromen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nieskens', with a long horizontal stroke extending to the right.

mr. J.I. Nieskens
Waarnemend secretaris-directeur

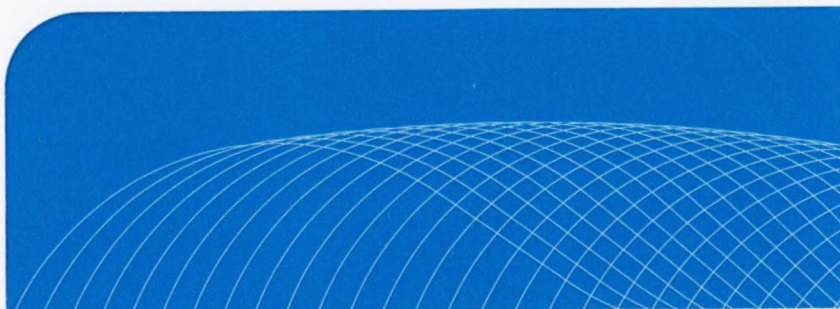
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Poppelaars', enclosed within a circular scribble.

mr. drs. A.J.G. Poppelaars
dijkgraaf



Waterschap **Scheldestromen**

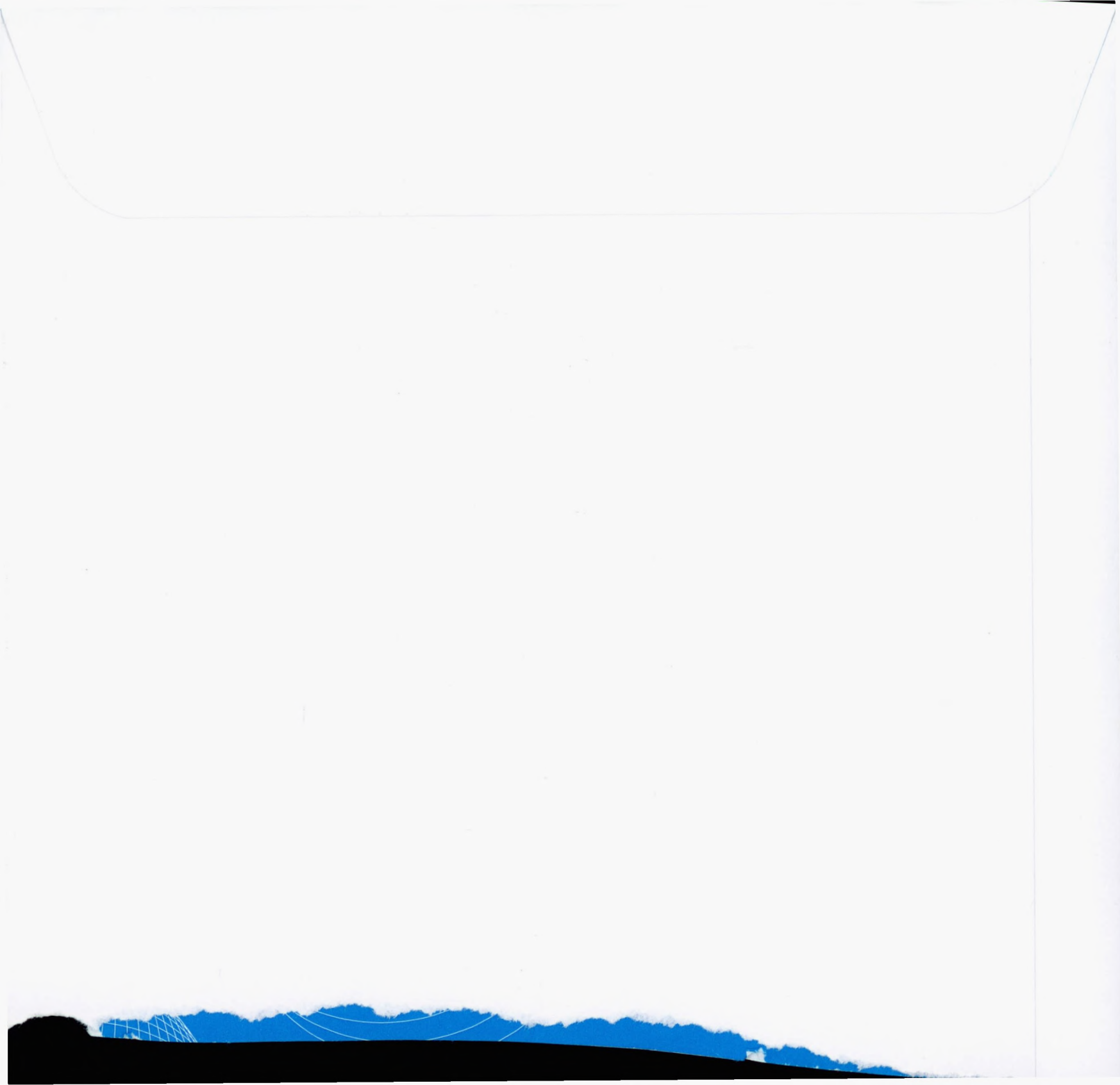
Postbus 1000 4330 ZW Middelburg



Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



SERV-DP#X960X0X#00#0000#
9350AD Postbus 169



JAARVERSLAG 2018
'VAN HOOFDPIJNDOSSIER TOT
OPLOSSING'



INHOUDSOPGAVE

INHOUD

1.	Voorwoord	1
2.	Algemene bevindingen van de Zeeuwse Ombudsman	3
2.1	Algemeen beeld	3
2.1.1	Burenruzies	3
2.1.2	Klachten over bestuurders	3
2.1.3	Sabewa Zeeland	3
2.1.4	Digitalisering	4
2.2	Aanpak	4
2.3	Intensivering samenwerking	4
3.	Cijfers	5
3.1	Hoe moet u de cijfers interpreteren?	5
3.2	Totaaloverzicht ontvangen klachten 2017 en 2018	5
3.3	Aantal klachten 2018 per organisatie	6
3.4	Percentage klachten 2018 per klachtonderdeel	7
3.5	Wijze van afhandeling klachten 2018	8
4.	Behandelde verzoeken	10
	Terneuzen	10
	Borsele	13
	Goes	15
	Hulst	18
	Kapelle	22
	Middelburg	23
	Noord-Beveland	25
	Sluis	28
	Reimerswaal	30
	Schouwen-Duiveland	31
	Tholen	36
	Veere	39
	Vlissingen	42

INHOUDSOPGAVE

Orionis Walcheren	46
Sabewa zeeland	49
GR de bevelanden	62
RUD zeeland	66
Aan-Z	67
Veiligheidsregio Zeeland	67
Niet aangesloten organisaties	68
5. Contactinformatie	72

1. Voorwoord

Met genoegen bieden wij u hierbij het Jaarverslag over 2018 van De Zeeuwse Ombudsman aan. Het totaal aantal klachten dat de Zeeuwse Ombudsman in 2018 onder ogen kreeg, was met 203 marginaal minder maar nog steeds goed vergelijkbaar met vorige jaren. Ook de zaken waarvoor Zeeuwen zich tot de Ombudsman wendden, zijn op hoofdlijnen vergelijkbaar met vorige jaren, met daarbij drie opvallende uitschieters voor Zeeuwse begrippen.

- Het aantal klachten met betrekking tot sociale voorzieningen halveerde in 2018. In 2017 ontving de Zeeuwse Ombudsman nog 50 klachten. In 2018 waren dat er 24.
- Het aantal burenruzies is in 2018 nog steeds hoog.
- Ook het aantal klachten over bestuurders viel op in 2018.

De Zeeuwse Ombudsman is een actieve participant in het overleg van lokale ombudslieden en een actief lid van de Vereniging voor Klachtrecht. Daar blijkt de in Zeeland geleverde kwaliteit steeds zonder meer vergelijkbaar met die van andere lokale ombudsfuncties. Gegeven de geringe Zeeuwse schaal, is de kwetsbaarheid van de kleine organisatie echter wel een zaak om over na te denken. Mede daarom is de relatie met de Nationale Ombudsman in 2018 aangehaald.

Bij alle klachten zijn er altijd wel enkele die in enig jaar op het netvlies is blijven staan. Zo ontvingen we medio 2018 een emotioneel telefoontje van een mevrouw Vliet-De Nooijer* uit Vlissingen. Haar paspoort was verlopen, dus vroeg ze een nieuwe aan. Aan de balie vertelde mevrouw aan de medewerkster dat ze het zo storend vindt dat er *weduwe van Vliet (w/v)* in het paspoort staat vermeld. “Ik loop niet graag te koop met mijn verdriet” zo vertelt mevrouw. De baliemedewerkster legt uit dat het ook mogelijk is een paspoort aan te vragen zonder deze vermelding. Natuurlijk stemt mevrouw Vliet-De Nooijer hier meteen mee in. Wanneer ze het paspoort ophaalt, ontdekt ze tot haar schrik dat ze op het paspoort staat vermeld als: mevrouw De Nooijer. Ze vraagt de gemeente om uitleg. De gemeente legt uit dat de reden van een dubbele naam altijd op het paspoort vermeld moet staan. Mevrouw Vliet-De Nooijer is teleurgesteld en vraagt de gemeente om de naam te wijzigen. Het is immers een misverstand. Niemand had haar uitgelegd dat, wanneer ze een paspoort zonder vermelding van haar weduwschap wilde ontvangen, de naam van haar echtgenoot ook niet meer op het paspoort zou staan. De gemeente begrijpt haar teleurstelling, maar wijst haar op de mogelijkheid van het –tegen betaling- opnieuw aanvragen van een paspoort. Mevrouw vraagt de Ombudsman om hulp. Ze vertelt hem hoe zeer het haar doet. De hele situatie geeft haar het gevoel dat haar overleden echtgenoot, van wie ze zoveel hield, hiermee vergeten wordt. Bovendien is het al ruim 50 jaar geleden dat ze mevrouw De Nooijer heette. De Ombudsman legt het verhaal van mevrouw Vliet-De Nooijer aan de gemeente voor. De gemeente reageert coulant en besluit mevrouw alsnog een nieuw paspoort te verstrekken. Op naam van mevrouw De Nooijer w/v Vliet. Mevrouw belt de Ombudsman op. Ze is zo blij met dit gebaar van de gemeente, zo vertelt ze. “Ambtenaren zijn gelukkig toch ook gewoon mensen met een hart en gevoel”.

*Gefingeerde naam

En zo is dat, besluit de Ombudsman. Burgers vergeten dat soms. Maar bij een overheidsinstantie werken gewone mensen van vlees en bloed. Het loont om dat soms (meer) in besluitvorming te laten zien!

mr. drs. Gertjan W. van der Brugge MA,
Zeeuwse Ombudsman

mr. drs. Johanneke Bosschaart-van Heukelom,
Substituut Zeeuwse Ombudsman

2. Algemene bevindingen van de Zeeuwse Ombudsman

2.1 ALGEMEEN BEELD

In 2018 ontving de Zeeuwse Ombudsman 203 klachten. De klachten zijn vergelijkbaar met vorige jaren. Opvallend zijn een aantal nieuwe ontwikkelingen.

2.1.1 BURENRUZIES

Burenruzies zijn op zich geen onderwerp voor de Ombudsman. Het zijn conflicten tussen particulieren en/of bedrijven onderling, conflicten dus voor het burgerlijk recht. Anders wordt dat als één van de partijen zich wendt tot de gemeente met het verzoek om handhavend op te treden tegen de ervaren overlast. Gemeenten stellen dan al dan niet terecht dat hun mogelijkheden om te handhaven beperkt zijn. Dat stuit dan soms weer op onbegrip, leidend tot een klacht en dan kan de Ombudsman in beeld komen. In enkele gevallen is het in 2018 gelukt om dergelijke klachten via bemiddeling op te lossen. Burenruzies vormen voor zowel burgers als gemeenten een lastige kwestie. De Ombudsman constateert dat burgers soms meer verwachten dan de gemeente te bieden heeft. Handhaving is immers alleen mogelijk wanneer er sprake is van een overtreding. Toch kan de gemeente een rol spelen bij burenruzies. Een goed gesprek tussen burger en overheid kan soms de kou uit de lucht halen. Ook kan de gemeente de burger wijzen op buurtbemiddeling. De Ombudsman constateert dat een aantal gemeenten hierop actief wijst. Hij adviseert alle 13 Zeeuwse gemeenten na te gaan of buurtbemiddeling een onderdeel vormt binnen het klachtrecht van de gemeente.

2.1.2 KLACHTEN OVER BESTUURDERS

Het aantal klachten dat burgers indienden over een bestuurder is opvallend te noemen in 2018. In twee gevallen leidde de klacht tot een formeel onderzoek. De klachten raken op de een of andere wijze aan de integriteit van Zeeuwse burgmeesters of wethouders. Concreet gaat het dan om vooringenomenheid, onvoldoende invulling van wettelijke taken, belangenverstrengeling dan wel de weigering om daartegen in actie te komen. Gevoelige zaken, voor de burgers, voor de beklagde bestuurders en voor de Zeeuwse Ombudsman.

2.1.3 SABEWA ZEELAND

Sabewa Zeeland voert ook in 2018 de top tien aan van organisaties waarover geklaagd wordt. De Zeeuwse Ombudsman hecht er met nadruk waarde aan om te zeggen dat veel processen, zo niet de meeste, goed verlopen bij Sabewa Zeeland. Een vergelijk met andere lokale ombudslieden levert op dat er in Zeeland in verhouding met elders nauwelijks klachten over taxaties en heffing en inning voorkomen. Maar kwijtschelding bleef ook in 2018 het hoofdpijndossier. Voornamelijk de wijze waarop communicatie door Sabewa Zeeland plaatsvond, leidde tot klachten. Nieuwe gesprekken van de Ombudsman met het bestuur van Sabewa hebben mede geleid tot wijzigingen in beleid en organisatie. De Ombudsman kan gegeven zijn bevoegdheden niet meer doen dan rapporteren en de ontwikkelingen nauwgezet volgen.

2.1.4 DIGITALISERING

In 2017 ontving de Ombudsman nog vragen en klachten over digitalisering. In 2018 hielp de Ombudsman een enkele burger op weg omdat hij niet wist waar hij terecht kon met zijn hulpvraag voor het aanvragen van kwijtschelding. Dat leidde echter niet tot klachten. De Ombudsman constateert dat de Belastingssamenwerking Walcheren-Schouwen-Duiveland en Sabewa Zeeland de hulp bij het digitaal aanvragen van kwijtschelding goed hebben georganiseerd.

2.2 AANPAK

Ook in 2018 stuurt de Ombudsman aan op informele klachtbehandeling en bemiddeling. In 2018 hield hij vier hoorzittingen, uitmondend in een eindrapport. Voor alle klachtdossiers geldt dat de relatie tussen verzoeker en de beklagde overheidsorganisatie dusdanig was bekoeld dat bemiddeling niet meer tot de opties behoorde. Verzoekers wensten een formeel standpunt van de Ombudsman. Dat is hun goed recht. Toch heeft het de voorkeur om burger en overheid samen aan tafel te krijgen om in gezamenlijkheid tot een oplossing te komen. De Ombudsman constateert dat overheidsorganisaties daar in eerste instantie soms huiverig tegenover staan. Er bestaat een zekere angst om het vertrouwde formele en procedurele pad te verlaten en een andere aanpak te beproeven. Wat daarbij kan helpen is de wetenschap dat een informeel gesprek niet gelijk staat aan het opgeven van alle rechten en normen en dat ook informele gesprekken bij succes uiteindelijk formeel worden vastgelegd.

2.3 INTENSIVERING SAMENWERKING

In 2018 besloten de Nationale en Zeeuwse Ombudsman hun samenwerking te intensiveren. Tot op heden vormde Zeeland een blinde vlek in de onderzoeken van de Nationale Ombudsman. In Zeeland zijn de 13 Zeeuwse gemeenten en hun samenwerkingsverbanden immers aangesloten bij de Zeeuwse Ombudsman. Dit betekent dat de Nationale Ombudsman in Zeeland alleen bevoegd is onderzoek te doen naar klachten over het waterschap en de provincie. De Nationale Ombudsman voert met regelmaat onderzoek uit naar brede onderwerpen zoals schuldhelpverlening. Omdat de Zeeuwse en Nationale Ombudsman nu de samenwerking zoeken, zal zijn onderzoek tevens plaatsvinden onder de Zeeuwse gemeenten. Ook is het mogelijk dat de Zeeuwse Ombudsman, wanneer hij hiertoe aanleiding ziet, een onderwerp op de onderzoeksagenda van de Nationale Ombudsman agendeert.

3. Cijfers

3.1 HOE MOET U DE CIJFERS INTERPRETEREN?

Hieronder vindt u de cijfermatige overzichten van de verzoeken die de Zeeuwse Ombudsman ontving. Formeel bezien heten klachten die de Ombudsman ontvangt 'verzoeken'. In de volksmond gaat het over het *klachtrecht* en dus ook *klachten*. Voor de leesbaarheid schrijft de Ombudsman daarom over *klachten*.

Soms bestaat er een misverstand over klachten die de Ombudsman ontving, maar die nog niet door de organisatie zelf behandeld zijn. Deze klachten stuurt de Ombudsman door naar de organisatie omdat hij ze gezien de Algemene wet bestuursrecht nog niet zelf mag behandelen. Toch vermeldt de Ombudsman ook deze klachten in zijn jaarverslag, omdat doorverwijzen een belangrijk – en soms tijdrovend - onderdeel uitmaakt van zijn werkzaamheden en de Ombudsman ook over deze verwijzfunctie publiek verantwoording wil afleggen.

3.2 TOTAALOVERZICHT ONTVANGEN KLACHTEN 2017 EN 2018

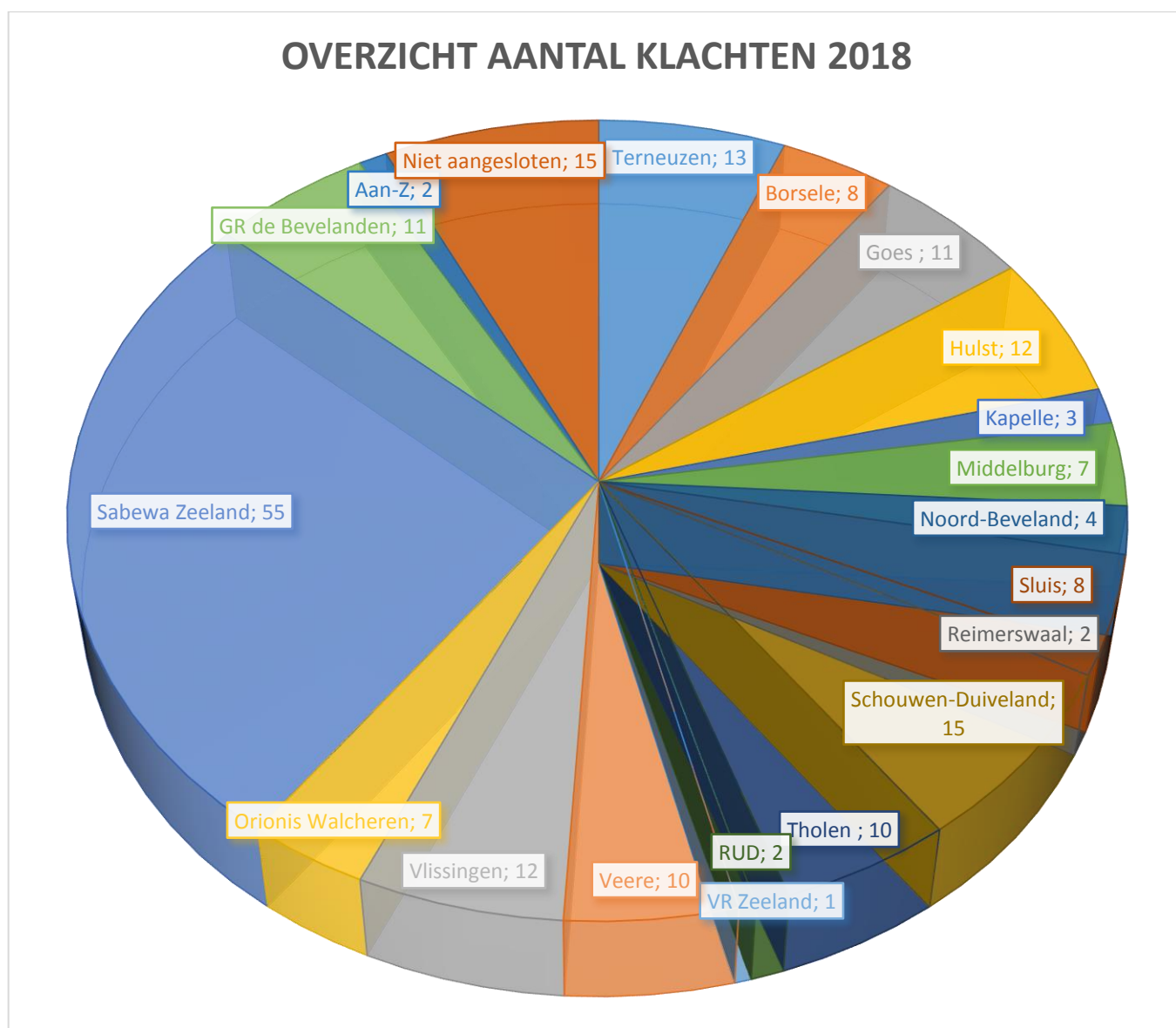
De Ombudsman ontving 203 klachten in 2018. Hieronder is een totaaloverzicht opgenomen van het aantal ontvangen klachten in 2017 en 2018.

Organisatie	2017	2018
Terneuzen	14	13
Borsele	2	8
Goes	18	11
Hulst	16	12
Kapelle	2	3
Middelburg	19	7
Noord-Beveland	4	4
Sluis	12	8
Reimerswaal	4	2
Schouwen-Duiveland	9	15
Tholen	10	10
RUD	0	2
Leerplicht RMS Oosterschelde	0	0
Veiligheidsregio Zeeland	0	1

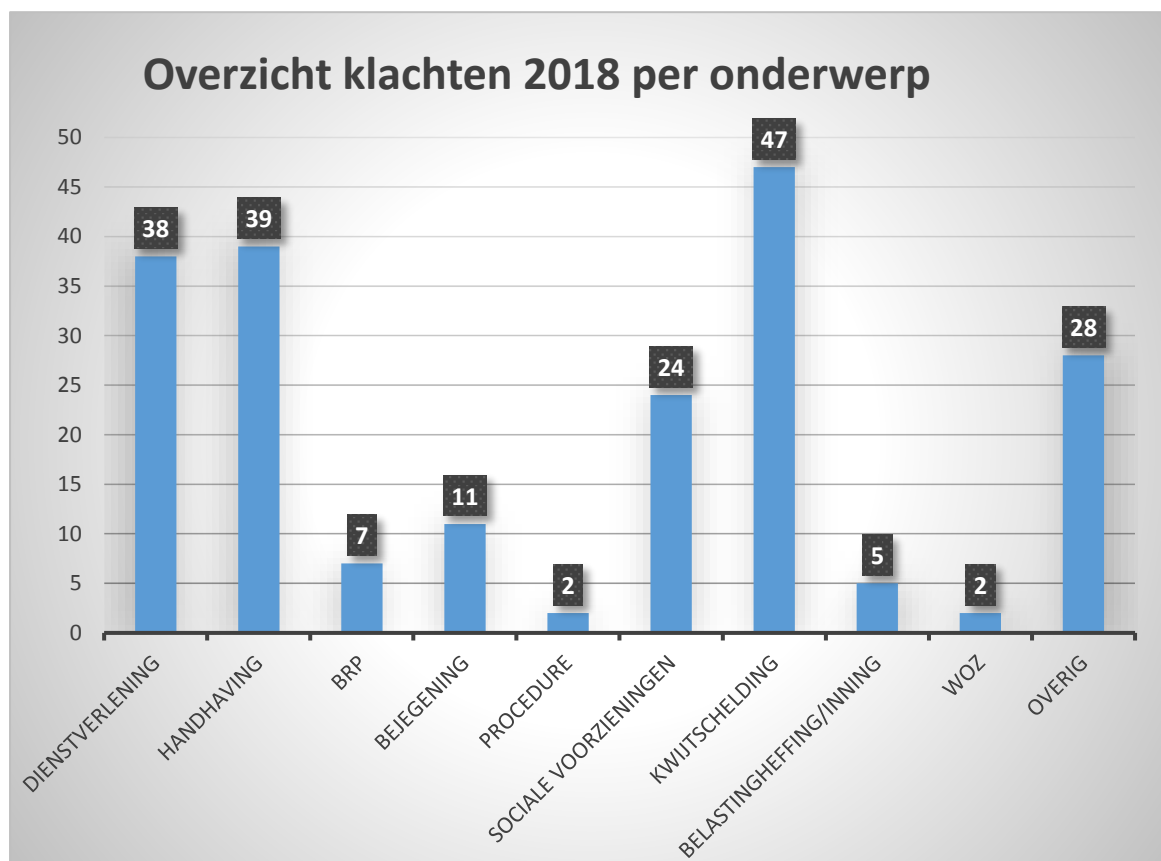
Organisatie	2017	2018
Veere	6	10
Vlissingen	9	12
Orionis Walcheren	10	7
Sabewa Zeeland	64	55
Dethon	1	0
GR de Bevelanden	6	11
GGD Zeeland	1	0
Samenwerkingsverband Welzijnszorg Oosterschelde	1	0
Grensoverschrijdend lichaam Aan-Z	2	2
Niet aangesloten organisaties	12	15
Totaal	221	203*

* Een aantal klachtdossiers heeft betrekking op meerdere organisaties.

3.3 AANTAL KLACHTEN 2018 PER ORGANISATIE

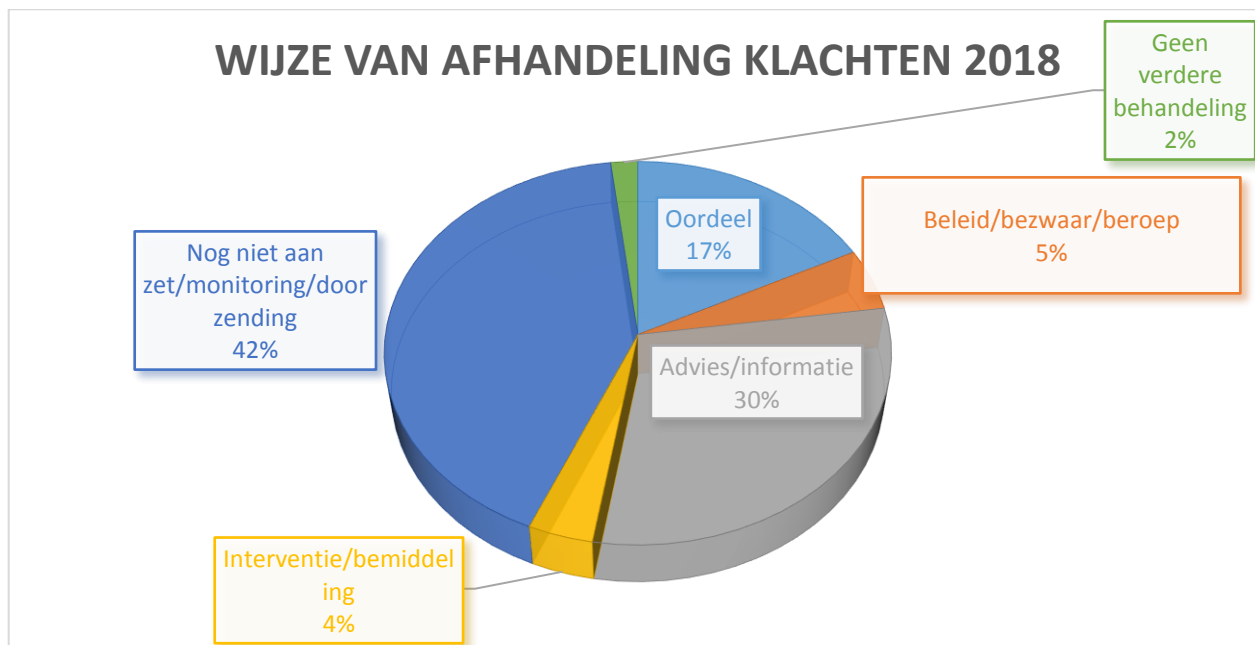


3.4 PERCENTAGE KLACHTEN 2018 PER KLACHTONDERDEEL



In deze grafiek kunt u per onderwerp aflezen hoeveel klachten de Zeeuwse Ombudsman in 2018 ontving. De indeling in categorieën is een (zo goed als mogelijke) benadering van de werkelijkheid. Het blijft arbitrair. Zo kunt u zich afvragen of het verlenen van kwijtschelding en het heffen en innen van belastingen niet alles te maken heeft dienstverlening. Ook klachten over procedures zijn nauw verbonden met dienstverlening. Ook is het mogelijk dat een klacht meerdere klachtonderdelen betreft. Toch vindt de Ombudsman het belangrijk te monitoren over welke klachten burgers het meeste klagen. Voor de overheidsorganisatie is het een hulpmiddel om in de organisatie te bespreken welk organisatieonderdeel nadere aandacht behoeft.

3.5 WIJZE VAN AFHANDELING KLACHTEN 2018



* 211=100% omdat sommige klachten bestaan uit verschillende klachtonderdelen of de Ombudsman bijvoorbeeld de klacht doorzond maar ook informatie verschafte.

Nog niet aan zet/ monitoring/doorzending

In de meeste gevallen is de Ombudsman nog niet aan zet. Dat was in 2018 voor 88 van het aantal ontvangen klachten het geval. Dit houdt in dat de organisatie waarover verzoeker klaagt eerst zelf de mogelijkheid krijgt om de klacht te behandelen en beoordelen. Dit betreft de zogeheten interne klachtenprocedure. Wanneer de Ombudsman dit "overslaan" van de interne behandeling constateert, zendt hij de klacht (na toestemming door verzoeker) door aan de beklagde organisatie.

Oordeel

Wanneer verzoeker en de beklagde organisatie het niet eens worden, kan verzoeker de klacht voorleggen aan de Ombudsman. De Ombudsman onderzoekt de kwestie en geeft zijn oordeel. In 2018 oordeelde de Ombudsman over 37 klachten. Dit beeld is wat vertekend omdat 21 van die klachten betrekking hebben op de klachten die verzoekers indienden over de lange afhandelingstermijn die Sabewa Zeeland hanteerde in de afdoening van kwijtscheldingsverzoeken. De Ombudsman beoordeelde deze klachten gezamenlijk.

Beleid/bezwaar/beroep

Soms dienen burgers een klacht in over een kwestie waartegen een juridisch rechtsmiddel openstaat. Het is dan bijvoorbeeld nog mogelijk om een bezwaarschrift in te dienen. In die gevallen verklaart de Ombudsman zich meestal onbevoegd omdat hij niet op de stoel van de rechter mag en wil zitten. In een klein aantal gevallen neemt de Ombudsman contact op met de beklagde overheidsorganisatie omdat een bezwaarprocedure wellicht voorkomen kan worden. In die gevallen vraagt hij de klachtencoördinator om te onderzoeken of er toch geen andere oplossing mogelijk is dan een formele procedure.

Advies/informatie

Een groot gedeelte van de werkzaamheden van de Ombudsman bestaat uit het verschaffen van informatie aan burgers over bijvoorbeeld procedures of het verstrekken van advies over de (juridische) mogelijkheden die een burger heeft. Dat was in 2018 in 63 kwesties aan de orde. Informatie kan verstrekken kan eenvoudig zijn zoals het verschaffen van informatie over contactgegevens van de klachtencoördinator. In andere gevallen legt de Ombudsman uit hoe procedures werken, wat de burger in bepaalde gevallen van de overheid kan en mag verwachten etc. In andere gevallen wijst de Ombudsman verzoeker de weg omdat verzoeker een klacht indient over een organisatie die niet bij de Ombudsman is aangesloten. De Ombudsman vindt het belangrijk dat ook die burgers geholpen worden. Hij neemt dan actief contact op met de organisatie waarover geklaagd wordt of helpt de burger op weg.

Interventie/bemiddeling

In 2018 ontving de Ombudsman 8 klachten waarop hij actief intervenieerde of bemiddelde. Een interventie kan inhouden dat de Ombudsman contact legt met de beklagde organisatie en een mogelijke oplossing voorstelt. In andere gevallen organiseert de Ombudsman een bemiddelingsgesprek tussen verzoeker en de overheidsorganisatie. Soms leidt het gesprek tot afspraken tussen verzoeker en de overheidsorganisatie. In andere gevallen zorgt het gesprek ervoor dat de klacht is opgelost.

Geen verdere behandeling

In 2018 besloot de Ombudsman 4 klachten niet verder te onderzoeken of te behandelen. Soms gebeurt dit op verzoek van de klager. In andere gevallen kan de Ombudsman de klacht niet onderzoeken omdat de feiten waarover geklaagd wordt te ver in het verleden liggen. De Ombudsman kan dan geen feitenonderzoek (meer) doen.

4. Behandelde verzoeken

TERNEUZEN

Terneuzen	Advies, doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.002
------------------	---	------------------------	-----------------

De gemeente verklaart het bezwaarschrift dat verzoeker indiende gegrond. De verlangde teruggaaf ontvangt verzoeker echter niet op zijn rekening. De Ombudsman vraagt de gemeente om uitleg. De gemeente legt uit dat zij van de firma Cannock Chase, het bedrijf dat de behandeling van bezwaarschriften namens de bezwaarschriften verzorgt, aan de gemeente bevestigde dat de teruggaaf aan verzoeker zou zijn overgemaakt. Dat blijkt bij nader uitzoeken niet het geval. Verzoeker is blij met de snelle klachtbehandeling door de gemeente. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Advies, doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.006
------------------	---	-------------------	-----------------

Verzoekster reageert naar aanleiding van het door de Ombudsman uitgebrachte rapport (2017.066) en het bericht hierover in de PZC. In dit rapport beval de Ombudsman de gemeente aan duidelijke richtlijnen te maken op basis waarvan zij verzoeken om bomenkap al dan niet afwijst. Verzoekster schrijft de Ombudsman dat ze al in 2014 het verzoek aan de gemeente voorlegde om de bomen voor haar appartement te kappen in verband met zichtschade. De gemeente heeft daarop negatief besloten. De Ombudsman legt verzoekster uit dat hij niet oordeelt over de vraag of de gemeente bomen al dan niet moet kappen of snoeien. De Ombudsman vindt het belangrijk dat voor burgers helder is op welke basis hun ingediende verzoek is afgewezen. De Ombudsman adviseert verzoekster om contact op te nemen met de gemeente wanneer dit voor haar niet duidelijk is. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.012
------------------	-------------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker is lid van een biljartvereniging. Hij ligt in conflict met het bestuur van het buurthuis dat de vereniging huurt. De biljartvereniging vraagt de hulp van de gemeente. Verzoeker geeft aan dat dit

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

traject is vastgelopen. De Ombudsman constateert dat de gemeente nog niet door verzoeker op de hoogte is gesteld van deze klacht en zendt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. Daarna sluit hij het dossier.

Terneuzen	Informatie verschaffen	BRP	2018.018
------------------	-------------------------------	------------	-----------------

Verzoeker verblijft in de gemeente Terneuzen maar beschikt niet over een vaste verblijfplaats. Hij wil graag een afspraak maken met de afdeling Burgerzaken om zich te laten inschrijven. Dat lukt verzoeker niet. De Ombudsman verstrekt verzoeker de rechtstreekse contactgegevens van de klachtencoördinator. Zij bevestigt later dat verzoeker inmiddels een afspraak maakte met de gemeente. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.036
------------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster dient een klacht in bij de Ombudsman over een verzakte stoep voor haar woonhuis. Ze ervaart daarnaast overlast van grondwater. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente laat weten dat de gemeente de stoep repareerde. Met betrekking tot haar klacht over grondwateroverlast laat de gemeente weten dat dit een breder vraagstuk betreft waarop de gemeente uitvoerig onderzoek uitvoert en waar nodig actie onderneemt. Verzoekster wordt hierover geïnformeerd. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.043
			2018.055

Verzoeker klaagt over verzakte stoeptegels voor zijn woning. Wanneer het regent zou dit gevaarlijke plassen als gevolg hebben. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente voert een controle uit en constateert dat er geen sprake is van verzakking. De gemeente informeert verzoeker dat hij, mocht hij in het vervolg overlast ondervinden, hiervoor een zogeheten MOR-melding (Melding openbare ruimte) kan indienen. De Ombudsman sluit het dossier.

Later dient verzoeker een reeks nieuwe klacht in over de gemeente. Onder andere over de wijze van handhaven. Voor de Ombudsman is niet helder wat er zich allemaal afspeelt in de situatie van verzoeker. Hij nodigt daarom verzoeker en de gemeente uit voor een gesprek. Beide partijen geven aan zich hiervoor open te stellen. Het gesprek vindt uiteindelijk geen doorgang omdat verzoeker in eerste instantie aangeeft vanwege gezondheidsredenen niet aanwezig te kunnen zijn. Later laat

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

verzoeker weten dat hij naar een andere gemeente verhuisde. De Ombudsman sluit hierna het dossier.

Terneuzen	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.094
------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster ervaart overlast op haar erf doordat haar buurman zijn land besproeit. Als gevolg hiervan komt er water op haar erf terecht. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente legt uit dat deze klacht het gevolg is op een burenruzie tussen verzoekster en haar buurman. De gemeente is niet bevoegd handhavend op te treden. De gemeente legt contact met de klachtencoördinator van het waterschap die toeziet op de beregening door boeren. De klachtencoördinator van het waterschap zegt toe de klacht te zullen behandelen. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.107
------------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat de gemeente onterecht aan een van zijn buurtgenoten een invalidenparkeerplaats toekende. Daarnaast is verzoeker van mening dat de gemeente onterecht niet reageert op zijn e-mails. De Ombudsman legt uit dat verzoeker tegen het besluit van de gemeente een bezwaarschrift kan indienen. De klacht over de communicatie zendt hij ter behandeling door aan de gemeente. Hij sluit hiermee het dossier.

Terneuzen	Advies	X	2018.126
------------------	---------------	----------	-----------------

Verzoeker leeft van een bijstandsuitkering en voelt zich niet serieus genomen als burger. De Ombudsman zou graag meer informatie ontvangen over zijn klacht omdat niet duidelijk is wat er speelt. Hij belt met verzoeker. Het opgegeven telefoonnummer is echter onbereikbaar. Op e-mails reageert verzoeker niet. De Ombudsman verstrekt aan de burger informatie per e-mail over zijn mogelijkheden en sluit het dossier.

Terneuzen	Interventie	Handhaving	2018.138
------------------	--------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker ligt reeds enkele jaren in conflict met zijn achterbuurman. Hij ervaart overlast van diens hond. Verzoeker is van mening dat de gemeente te weinig doet om de ervaren overlast tegen te

gaan. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. Verzoeker belt de Ombudsman later wederom op omdat hij weggelopen is uit de hoorzitting van de klachtencommissie. Hij is van mening dat die commissie niet bestond uit onpartijdige leden. Hij wil zijn verhaal graag kwijt aan een onafhankelijk persoon. De Ombudsman vraagt de klachtencoördinator of zij bereid is in gesprek te gaan met verzoeker. Zij toont zich meteen bereid. Verzoeker laat echter aan de klachtencoördinator weten dat hij niet meer openstaat voor een gesprek. Hij verbreekt de verbinding. De gemeente laat weten dat het daarom voor de gemeente niet helder is geworden wat zijn klacht precies inhoudt. Ook wijst de gemeente verzoeker op zijn civielrechtelijke mogelijkheden nu handhaving op het geluid van blaffende hond volgens de gemeente niet mogelijk is. De Ombudsman verneemt niets meer van verzoeker en sluit het dossier.

Terneuzen	Doorzending aan gemeente	Sociale voorziening	2018.201
------------------	---------------------------------	----------------------------	-----------------

Verzoekster vraagt hulp aan de Ombudsman omdat zij van mening is dat zij recht heeft op een uitkering. Verzoekster vertelt de Ombudsman dat de gemeente haar aanvraag op onterechte gronden afwijst. De Ombudsman legt verzoekster uit dat hij niet bevoegd is te oordelen over de inhoud van het besluit omdat verzoekster tegen dit besluit een bezwaarschrift kan indienen. De Ombudsman raadpleegt de klachtencoördinator naar aanleiding van de klacht. De klachtencoördinator stuurt verzoekster een brief met uitleg. Daarin staat dat de gemeente haar aanvraag tot vijfmaal toe afwees. Verzoekster kwam niet opdagen bij een huisbezoek, gaf geen toestemming voor een huisbezoek en liep weg uit een gesprek. Ook constateerde de gemeente dat verzoekster een gezamenlijke huishouding voert. De bezwaarschriften die verzoekster indiende, verklaarde de gemeente ongegrond. Verzoekster diende geen beroepschrift in. De Ombudsman verwijst verzoekster voor juridische ondersteuning naar het Juridisch Loket en sluit het dossier.

BORSELE

Borsele	Advies	Dienstverlening	2018.011
----------------	---------------	------------------------	-----------------

Verzoekster is het oneens met de nieuwe plaats waar de afvalcontainers voor leging hiervan moeten worden neergezet. De door de gemeente nieuw aangewezen plaats is volgens verzoekster ongeschikt omdat op de groenstrook uitwerpselen liggen en er een drempel ligt waardoor het lastig is de afvalcontainer te plaatsen. Daarnaast is verzoekster van mening dat zij door een medewerker van de gemeente onfatsoenlijk te woord is gestaan. Nadat de gemeente de klachten van verzoekster behandelde, trekt verzoekster de klacht over de medewerker van de gemeente in. De Ombudsman onderzoekt de klacht over de nieuwe aanbiedplaats voor afvalcontainers. De Ombudsman constateert dat de nieuwe aanbiedplaats nog niet formeel is aangewezen door de gemeente. Verzoekster ontvangt daarna van de gemeente een formeel aanwijzingsbesluit. Dit besluit kan via de bezwaar- en beroepsprocedure aan de rechter voorleggen. Dat maakt de Ombudsman onbevoegd de klacht inhoudelijk te behandelen. Wel wijst de Ombudsman de

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

gemeente er nog op dat een verwijzing naar de Zeeuwse Ombudsman in de klachtafdoeningsbrief mist. Deze behoort daar op grond van de Algemene wet bestuursrecht wel in vermeld te staan.

Borsele	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.034
----------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster klaagt over de wijze van handhaven door de gemeente. De hond van verzoekster is een aantal keren aangevallen door de hond van een buurtgenoot. Verzoekster durft na het incident niet meer de straat op om haar hond uit te laten. Ze voelt zich niet serieus genomen door de gemeente. De Ombudsman constateert dat de klacht nog niet formeel door de gemeente is behandeld en stuurt deze ter behandeling door. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van partijen.

Borsele	Advies	Dienstverlening	2018.066
----------------	---------------	------------------------	-----------------

Verzoeker bezocht met zijn zwangere partner het gemeentehuis om de ongeboren vrucht te erkennen. Daar bleek dit niet mogelijk te zijn omdat de ongehuwd verklaring van zijn partner reeds anderhalf jaar verlopen was. Verzoeker is van mening dat de baliemedewerkster hem onaardig te woord stond. Ook vindt hij het vreemd dat hij niets weet van de ongeldigheid van deze verklaring. De baliemedewerkster verwijst hem naar een notaris voor het opstellen van een nieuwe verklaring. Verzoeker vraagt of er andere mogelijkheden zijn. Volgens verzoeker reageert de baliemedewerkster bot op zijn verzoek. Verzoeker wil de gemeente financieel aansprakelijk stellen. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. Omdat verzoeker zich graag juridisch wil laten bijstaan, adviseert de Ombudsman hem om contact op te nemen met het juridisch loket. Verzoeker laat weten dat zijn klacht inmiddels is opgelost. De Ombudsman sluit het dossier.

Borsele	Onbevoegd, advies	Handhaving	2018.089
----------------	--------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker ervaart overlast van burens die kachels stoken. Verzoeker voelt zich niet serieus genomen nu de gemeente zijn handhavingsverzoeken afwijst. Dit gevoel wordt versterkt door de vraag van de gemeente aan verzoeker om een logboek bij te houden omdat de gemeente zonder bewijslast niets kan ondernemen. De Ombudsman constateert op basis van het gesprek dat hij met verzoeker voert dat verzoeker emotioneel betrokken is bij de kwestie. Een familielid van verzoeker overleed aan longkanker. De Ombudsman legt verzoeker uit dat hij formeel niet bevoegd is zijn klacht te behandelen omdat verzoeker een bezwaarschrift kan indienen tegen een afwijzend besluit op zijn

handhavingsverzoek. Omdat de Ombudsman constateert dat verzoeker zich graag gehoord zou voelen, geeft hij de gemeente in overweging om met verzoeker in gesprek te gaan over zijn klachten en sluit het dossier.

GOES

Goes	Advies, doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.001
-------------	---	-------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente het door hem ingediende bezwaarschrift tegen een naheffing parkeerbelasting onterecht ongegrond verklaarde. Verzoeker is van mening dat de slechte communicatie van de gemeente dit veroorzaakte. De Ombudsman vraagt de gemeente om uitleg. De gemeente neemt de klacht in behandeling en schrijft dat de gemeente het bezwaarschrift alsnog gegrond verklaarde op grond van informatie die verzoeker later aan de gemeente toezond. Verzoeker laat de Ombudsman weten tevreden te zijn. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Onderzoek: ongegrond	Handhaving	2018.056
-------------	-----------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat er te hard wordt gereden in de straat waarin hij woont. Verzoeker is van mening dat de gemeente de verkeersregels die gelden voor een woonerf, moet handhaven. Verzoeker kreeg inzicht in de uitkomsten van de snelheidsmetingen die de gemeente naar aanleiding van zijn klacht uitvoerde. Hieruit blijkt dat automobilisten harder rijden dan de toegestane 15 km p/u. Verzoeker verlangt van de gemeente dat zij verkeersdrempels legt. De Ombudsman onderzoekt de klacht en concludeert dat de gemeente de klacht van verzoeker nauwkeurig onderzocht. Zo onderzocht de gemeente de mogelijkheid om bebording te plaatsen waarmee een snelheidslimiet van 15 km p/u wordt aangegeven. De gemeente legde deze mogelijkheid ter toetsing voor aan de politie. Op basis hiervan concludeert de gemeente dat het juridisch niet mogelijk is om te handhaven. De gemeente nam daarnaast contact op met de wijkvereniging om te onderzoeken of de klacht van verzoeker gedeeld wordt door andere buurtbewoners. Hieruit blijkt niet dat er meer buurtbewoners overlast ervaren. De Ombudsman acht de afweging van de gemeente om geen actie te ondernemen niet onredelijk. Wel maakt de Ombudsman zich zorgen over de gemeten snelheden. Hij geeft de gemeente in overweging om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om automobilisten erop te wijzen dat zij zich op een woonerf bevinden. De gemeente laat weten geen aanleiding te zien om actie te ondernemen. Omdat verzoeker van mening is dat meerdere buurtbewoners deze klachten ervaren, adviseert de Ombudsman aan verzoeker om deze klachten te inventariseren. De Ombudsman laat verzoeker weten dat hij verder niets meer voor hem kan betekenen en sluit het dossier.

Goes	Advies	Handhaving	2018.015
-------------	---------------	-------------------	-----------------

De naast verzoekers gelegen woningen zijn verkocht en worden ingericht als wooneenheden. Hierin worden personen opgevangen met een hulpvraag op het domein van de geestelijke gezondheidszorg. Verzoeker diende met behulp van een advocaat een handhavingsverzoek in omdat hij van mening is dat de gemeente in strijd handelde met het bestemmingsplan. De gemeente wijst het verzoek af. De advocaat onderschrijft de juridische uitleg van de gemeente. Verzoeker stelt verder financiële schade te lijden omdat hij zijn woning onverkoopbaar acht. De Ombudsman wijst verzoeker erop dat hij een aansprakelijkstelling kan indienen. De Ombudsman adviseert verzoeker juridisch advies in te winnen. De Ombudsman kan verder niets voor verzoeker betekenen omdat deze het besluit van de gemeente uiteindelijk aan de rechter kan voorleggen. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Advies	Dienstverlening	2018.060
-------------	---------------	------------------------	-----------------

Verzoeker wilde op 21 maart 2017 stemmen namens zijn oude moeder, woonachtig in Goes, die niet in staat is om naar het stemlokaal te gaan. Hij vulde hiervoor de volmacht in achterop het stembiljet. Verzoeker is echter niet woonachtig in dezelfde gemeente als zijn moeder. Hij belt de gemeente op omdat hij op de volmacht leest dat deze alleen geldig is als verzoeker zelf ook in de gemeente Goes woont. De gemeente legt volgens hem niet duidelijk uit waarvoor deze regel geldt. Hij en zijn moeder kunnen zich beiden legitimeren. Hij begrijpt het probleem niet. De Ombudsman legt verzoeker uit dat de wet onderscheid maakt tussen de onderhandse en de schriftelijke volmacht. Een schriftelijke volmacht kan worden gebruikt voor burgers die niet in dezelfde gemeente woonachtig zijn als de volmachtgever. Deze moet voorafgaand aan de verkiezingen worden aangevraagd bij de gemeente. Verzoeker geeft aan dat deze informatie helder is. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Doorzending aan gemeente	BRP	2018.068
-------------	---------------------------------	------------	-----------------

Verzoeksters partner woont inmiddels niet bij haar. Zij vraagt de gemeente om haar uit te schrijven op haar adres. Volgens verzoekster duurt deze procedure erg lang omdat de gemeente een uitvoerig onderzoek verricht. De Ombudsman vraagt de gemeente om een reactie. De gemeente laat weten dat de ex-partner van verzoekster inmiddels is uitgeschreven op het adres. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.086
-------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt bij de Ombudsman over de wijze waarop de inburgeringsprocedure is verlopen. De Ombudsman zendt de klacht door aan de klachtencoördinator. Die nodigt verzoeker uit voor een persoonlijk gesprek. Tijdens dit gesprek blijkt dat de klachten van verzoeker zich niet gaan over de gemeente maar over Stichting Vluchtelingenwerk. De klachtencoördinator neemt contact op met Stichting Vluchtelingenwerk en legt aan verzoeker uit hoe hij een klacht kan indienen. De Ombudsman is niet bevoegd te oordelen over klachten die niet onder zijn bevoegdheid vallen. Hij adviseert verzoeker om contact op te nemen met het Juridisch Loket en de klachtencoördinator van Stichting Vluchtelingenwerk. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van verzoeker. Hij sluit het dossier.

Goes	Doorverwijzing	Bejegening	2018.087
-------------	-----------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker is sinds 2016 in gesprek met een wethouder van de gemeente over het realiseren van een camperpark. Hij heeft het gevoel dat zijn plannen steeds worden afgehouden. Hem wordt bekend dat camping 't Veerse Meer in Wolphaartsdijk toestemming van de gemeente ontving voor uitbreiding van zijn camping. Verzoeker meent dat de camping ook een aantal camperplaatsen realiseert. Verzoeker twijfelt aan de integriteit van de wethouder nu de campingeigenaar een partijgenoot van de wethouder is. De Ombudsman adviseert verzoeker om zijn klacht hierover in te dienen bij de klachtencoördinator van de gemeente. Hij legt uit dat hij, mocht hij het oneens zijn met het besluit op zijn klacht, deze alsnog aan de Ombudsman mag voorleggen. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van verzoeker. Hij sluit het dossier.

Goes	Onderzoek: ongegrond	Overig	2018.111
-------------	-----------------------------	---------------	-----------------

Verzoeker ervaart overlast van een verkeersbord dat voor zijn huis staat. Hij vertelt de Ombudsman dat de gemeente dit bord vorig jaar verplaatste. Hij voelt het als onwil van de gemeente om hem niet tegemoet te willen komen in zijn verzoek om het bord te verplaatsen. De Ombudsman bekijkt de situatie ter plekke en constateert dat het bord weliswaar voor het huis van verzoeker staat, maar dat diens zicht niet wezenlijk wordt belemmerd. Bovendien woont verzoeker aan een drukke weg en heeft hij vanuit zijn huis zicht op een kruispunt. Op dit kruispunt staan meerdere verkeersborden omdat een fietspad de provinciale weg kruist. Verzoeker geeft aan dat hij van mening is dat de gemeente het bord, zonder aantasting van de verkeersregels, kan verplaatsen. De Ombudsman vraagt de gemeente hierop te reageren. De gemeente legt uit dat de gemeente het verkeersbord (G11) op grond van een verkeersbesluit plaatste. Uit juridisch onderzoek blijkt dat het bord niet verplaatst kan worden omdat het bord de aanduiding van het begin van een fietspad weergeeft.

Verplaatsing zou zorgen voor gevaarlijke situaties. De gemeente zorgde reeds voor kleinere variant van het bord zodat verzoeker minder overlast ervaart. De Ombudsman oordeelt dat de gemeente niet onbehoorlijk handelde en verklaart de klacht van verzoeker ongegrond. Wel constateert hij dat voor verzoeker niet helder is waarom het bord nu exact op de geplaatste locatie gesitueerd is. Hij verzoekt de gemeente dit nader aan verzoeker toe te lichten en hem het verkeersbesluit toe te zenden. De Ombudsman legt aan verzoeker uit dat hij niet bevoegd is om te oordelen over de (ver)plaatsing van een verkeersbord. Dat is aan de gemeente voorbehouden. Hij geeft verzoeker en de gemeente in overweging om nog eens samen te onderzoeken of er een oplossing is voor de klacht van verzoeker. Hiermee sluit hij het dossier.

Goes	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.145
-------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker dient dezelfde klacht in als die welke hij in 2017 indiende bij de Zeeuwse Ombudsman. Hij maakt zich zorgen over de hoogte van de begroeiing op een kruispunt in Goes. De Ombudsman wijst verzoeker erop dat hij deze melding beter kan doorgeven aan de gemeente. De Ombudsman zendt de klacht door aan de klachtencoördinator. In een brief legt de klachtencoördinator dat de haag inmiddels volgens het reguliere snoeischema is gesnoeid. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Doorzending aan gemeente	Overig	2018.189
-------------	---------------------------------	---------------	-----------------

De zoon van verzoekster lijdt aan een autistische stoornis. Hij is daarom aangewezen op een beschutte werkplek. Op zijn werkplek bij de Betho is hij ontslagen. Verzoekster vindt dit oneerlijk. Ze voelt zich echter niet gehoord en weet niet waar ze met haar klacht terecht kan. Ze is van mening dat de gemeente een zorgplicht heeft jegens burgers met een beperking. Ze zou graag met de gemeente in gesprek gaan. De Ombudsman vraagt de gemeente of een gesprek mogelijk is. Verzoekster laat weten dat er een gesprek plaatsvond en dat haar klacht volledig is opgelost. De Ombudsman sluit het dossier.

HULST

Hulst	Doorzending aan gemeente	Bejegening	2018.004
--------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Deze klacht is ultimo 2018 nog in behandeling.

Hulst	Advies	Dienstverlening	2018.007
--------------	---------------	------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente volgens hem onterecht een teruggaaf van de gemeente verrekenet met een openstaande schuld van verzoeker. Hij diende hiertegen een bezwaarschrift in. De gemeente verklaarde dit bezwaarschrift ongegrond. Verzoeker tekende tegen dit besluit hoger beroep aan bij de rechtbank. Verzoeker legt de kwestie voor aan de Ombudsman. Die wijst verzoeker erop dat hij niet bevoegd is te oordelen over zaken die aan de rechter kunnen worden voorgelegd. Hij adviseert verzoeker zich juridisch te laten adviseren. Verzoeker geeft aan inmiddels een advocaat in de arm te hebben genomen. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

Hulst	Advies, doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.014
--------------	---	-------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat de eigenaar van een naastgelegen camping illegaal zijn terrein uitbreidt. Ook verdenkt hij de campingeigenaar ervan buitenlandse werknemers onder te brengen in woningen die worden opgekocht in het dorp. Dat is volgens hem in strijd met het bestemmingsplan. De Ombudsman wijst verzoeker erop dat hij een handhavingsverzoek kan indienen. Later laat verzoeker weten dat de gemeente naar zijn tevredenheid adequaat reageerde op de ingediende handhavingsverzoeken. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

Hulst	Onbevoegd, advies	Sociale voorzieningen	2018.030
--------------	--------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoekster klaagt erover dat de gemeente haar kortte op haar bijstandsuitkering. Dat doet de gemeente volgens haar op onterechte gronden. De Ombudsman legt uit dat zij tegen het besluit van de gemeente een bezwaarschrift kan indienen. De Ombudsman is niet bevoegd deze klacht te behandelen en adviseert verzoekster om juridisch advies in te winnen bij het Juridisch Loket of een beroep te doen op haar rechtsbijstandsverzekering. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

Hulst	Doorzending aan gemeente	Bejegening	2018.074
--------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster klaagt erover dat ze overlast ervaart van boeren in haar omgeving. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente voerde een gesprek met

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

haar. Tijdens dit gesprek is aan mevrouw uitgelegd hoe zij bij overlast een rechtstreekse melding kan indienen. Verzoekster geeft aan tevreden te zijn. De Ombudsman sluit het dossier.

Hulst	Doorzending aan gemeente	Overig	2018.103
--------------	---------------------------------	---------------	-----------------

Verzoeker ontvangt vanwege de psychische problemen waarmee hij kampt, van het UWV een indicatie banenafspraak. Dit is een verklaring die iemand krijgt wanneer hij of zij niet het minimumloon kan verdienen. Verzoeker is opgenomen in het doelgroepen register zodat hij meer kans heeft op werk. Het UWV wijst verzoeker op de mogelijkheid op het aanvragen van een (aanvullende) uitkering. Hij moet deze aanvraag bij de gemeente indienen. Het gesprek met de gemeente verloopt volgens verzoeker zeer onplezierig. Bovendien bleek de betrokken ambtenaar niets van de indicatie van het UWV. De Ombudsman zendt de gegevens van verzoeker door aan de klachtencoördinator en adviseert verzoeker een formele klacht in te dienen. Verzoeker geeft aan dit te zullen doen. Daarna sluit de Ombudsman het dossier.

Hulst	Informatie	Handhaving	2018.113
--------------	-------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker ervaart overlast van zware vrachtauto's die door de straat rijden waarin hij woonachtig is. Hij schrijft de Ombudsman dat deze overlast ontstond vanaf het moment waarop de gemeente de straat asfalteerde. Verzoeker vraagt wat hij met zijn klacht kan. De Ombudsman informeert hem over de mogelijkheid om zijn klacht formeel aan de gemeente voor te leggen en sluit het dossier.

Hulst	Informatie	Overig	2018.121
--------------	-------------------	---------------	-----------------

De Ombudsman ontvangt een lastig te begrijpen en op het oog ongeordende e-mail van verzoeker over onkruid en insecten op de stoep van zijn buurman. De Ombudsman probeert contact te leggen met verzoeker om duidelijkheid te krijgen over zijn klacht. Verzoeker laat echter niets meer van zich horen. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

Hulst	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.141
--------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster klaagt zich erover dat ze geen reactie ontving op brieven die zij aan het college van Burgemeester en Wethouders toezond. De Ombudsman vraagt opheldering aan de klachtencoördinator. Hij laat weten dat verzoekster wordt uitgenodigd voor een gesprek om haar klacht te bespreken. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van verzoekster. Hij sluit het dossier.

Hulst	Advies	Handhaving	2018.148
--------------	---------------	-------------------	-----------------

Verzoeker ontving een naheffingsaanslag parkeerbelasting. Hij parkeerde op een invalidenparkeerplaats omdat zijn hoogbejaarde moeder niet goed kan lopen. Verzoeker is woonachtig in België en vraagt zich af of de regels in België anders zijn dan in Nederland. De Ombudsman wijst verzoeker erop dat hij een bezwaarschrift kan indienen tegen de naheffingsaanslag. Verzoeker geeft te kennen dat hij een bezwaarschrift zal indienen. De Ombudsman sluit het dossier.

Hulst	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.149
--------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster klaagt zich erover dat een ambtenaar van de gemeente niet op de hoogte is van de regelgeving rondom het verstrekken van een participatieverklaring. Verzoekster ontving een brief van het DUO (Dienst Uitvoering Onderwijs) met informatie over haar inburgeringsplicht. Verzoekster moet tijdig een participatieverklaring tekenen. In de brief van het DUO staat dat zij hiervoor bij de gemeente moet zijn. Zij komt met de gemeente echter niet verder omdat de ambtenaar haar meerdere keren laat weten dat hij niet op de hoogte is van een participatieverklaring. De Ombudsman zendt de klacht door aan de klachtencoördinator. De klachtencoördinator laat weten dat het verzoek van mevrouw niet bij de juiste ambtenaar terecht kwam omdat de baliemedewerker hier niet van op de hoogte was. De klachtcoördinator zorgt ervoor dat de gemeente hier aandacht aan besteed. Verzoekster is alsnog geholpen met haar verklaring. De Ombudsman sluit het dossier.

Hulst	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.158
--------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker ligt in conflict met zijn buurman over diens haan die 's nachts luid kraait. Hij vraagt de gemeente handhavend op te treden en ervoor te zorgen dat de buurman zijn haan ophokt. De Ombudsman zendt de klacht door aan de gemeente. De klachtencoördinator laat aan de Ombudsman weten dat de gemeente met de eigenaar van de haan heeft gesproken. Met de eigenaar is afgesproken dat hij zijn haan zal vangen zodat hij 's nachts geen overlast meer veroorzaakt. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van verzoeker. Hij sluit het dossier.

KAPELLE

Kapelle	Onbevoegd, advies	Handhaving	2018.031
----------------	--------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster dient een klacht in namens haar moeder. Haar moeder ervaart overlast van de rook die wordt uitgestoten als gevolg van het stoken van de houtkachel door haar burens. Ze geeft aan dat haar moeder als gevolg hiervan beschadiging opliep aan haar longen. De Ombudsman wijst haar op de landelijke discussie die gevoerd wordt over normen die gelden voor het stoken van houtkachels. Hij verschaft haar informatie over de landelijke werkgroep die zich over dit onderwerp buigt. Hij wijst haar er verder op dat zij een formeel handhavingsverzoek kan indienen bij de gemeente. De Ombudsman legt uit hoe ze dit kan doen en verwijst haar voor juridische bijstand naar het juridisch loket en sluit het dossier.

Kapelle	Doorverwijzing	Dienstverlening	2018.143
----------------	-----------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster vraagt de gemeente om uitleg over de nieuwe regels voor het geregistreerd partnerschap nu per 1 januari 2018 de Wet Beperkte gemeenschap van goederen in werking trad. De medewerker Burgerzaken van de gemeente verwijst haar in een korte e-mail door naar de notaris. Verzoekster is van mening dat de gemeente deze gegevens moet verstrekken. Zij vraagt de Ombudsman advies. De Ombudsman adviseert haar om contact op te nemen met de klachtencoördinator van de gemeente. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van haar. Hij sluit het dossier.

MIDDELBURG

Belastingssamenwerking	Niet bevoegd	Belastingheffing	2018.026
-------------------------------	---------------------	-------------------------	-----------------

Verzoekster is van mening dat zij sinds 1997 teveel rioolrecht en afvalstoffenheffing betaalde voor een tweede bouwwerk op haar terrein. Zij is van mening dat zij recht heeft op een teruggaaf. Verzoekster verschilt van mening met de gemeente Veere wanneer deze basisvoorzieningen uit het bijgebouw zijn verwijderd en de daarmee samenhangende vraag over de grondslag van de belastingheffing. De Ombudsman constateert dat hij op grond van artikel 9:23 van de Algemene wet bestuursrecht niet bevoegd is de klacht te behandelen omdat de kwestie aan de bestuursrechter kan worden voorgelegd. Hij constateert dat verzoekster nog een aantal openstaande vragen heeft over de controles die de Belastingssamenwerking uitvoerde. De Ombudsman stuurt de brieven van verzoekster daarom door aan de Belastingssamenwerking en sluit het dossier.

Belastingssamenwerking	Onbevoegd, doorzending aan gemeente	Belastingheffing	2018.038
-------------------------------	--	-------------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat hij onterecht een belastingaanslag ontvangt voor een driepersoons huishouden. Verzoeker beschikt over een te grote rolemmer voor de omvang van zijn huishouden. Verzoeker geeft aan dat hij niet op de hoogte was van het feit dat hij een andere rolemmer moest aanvragen. De Ombudsman legt hem uit dat hij niet bevoegd is op grond van artikel 9:23 van de Algemene wet bestuursrecht. Verzoeker vraagt de Ombudsman op welke wijze hij voorafgaand aan het ontvangen van de belastingaanslag had moeten weten dat hij een andere rolemmer had moeten aanschaffen. Voor het beantwoorden van die vraag, stuurt de Ombudsman de klacht door aan de Belastingssamenwerking en sluit het dossier.

Belastingssamenwerking	Oordeel: ongegrond	Dienstverlening	2018.044
-------------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat de gemeente onbehoorlijk handelt omdat hij een verzoek tot kwijtschelding niet langer schriftelijk kan indienen. De Belastingssamenwerking neemt de klacht in behandeling en legt aan verzoeker uit dat hij hulp kan krijgen bij het invullen van een kwijtscheldingsverzoek. Hij kan hiervoor contact opnemen met Porthos. Ook kan hij thuis hulp ontvangen door medewerkers van Porthos. Verzoeker is van mening dat het zijn recht is om een schriftelijk verzoek om kwijtschelding in te dienen. Dit ontnemt de gemeente hem. Hij legt de klacht voor aan de Nationale en Zeeuwse Ombudsman. De Nationale Ombudsman stuurt de klacht door aan de Zeeuwse Ombudsman. De Zeeuwse Ombudsman onderzoekt de klacht en oordeelt als volgt. De Ombudsman acht het van groot belang dat de Zeeuwse overheden rekening houden met de digitale (on)mogelijkheden van burgers. Sommige burgers vinden het fijn om de digitale weg te behandelen, anderen juist niet. De Ombudsman acht het van belang dat deze burgers dezelfde

rechten toekomen. Bij het indienen van een kwijtscheldingsverzoek moet er daarom, naast de digitale mogelijkheid, een alternatieve mogelijkheid bestaan om het verzoek in te dienen. De Ombudsman constateert dat de gemeente hierin ruimschoots voorziet door het aanbieden van hulp die zelfs aan huis verleend wordt. De Ombudsman sluit het dossier.

Belastingsamenwerking	Geen verder onderzoek	Dienstverlening	2018.058
------------------------------	------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster ontving van de Belastingsamenwerking een aanmaning en dwangbevel in verband met een openstaande belastingschuld. Verzoekster diende hierover een klacht in omdat zij niet meer op het adres woonde. De Belastingsamenwerking erkende dat het een fout betrof en beaamde dat haar adreswijziging foutief niet in het belastingsysteem verwerkt werd. Verzoekster eist een schadevergoeding. De Belastingsamenwerking wijst dit verzoek af. De Ombudsman constateert dat de Belastingsamenwerking reeds een excuus aanbod voor de fout. Hij concludeert dat een onderzoek door de Ombudsman niets kan toevoegen. Hij legt verzoekster uit dat hij geen oordeel uitspreekt over schadevergoedingen. Zij kan zich hiervoor tot de rechter wenden. Omdat de Ombudsman constateert dat verzoekster tevens klachten heeft over de wijze van communiceren door de gemeente Schouwen-Duiveland, wijst hij haar erop dat zij hierover een kan indienen bij de gemeente Schouwen-Duiveland en sluit dit klachtdossier.

Belastingsamenwerking	Advies en doorzending	BRP	2018.072
------------------------------	------------------------------	------------	-----------------

Verzoeker is eigenaar van een verhuurkantoor. Volgens hem gebruikt de gemeente Schouwen-Duiveland de naam van zijn kantoor om burgers aan te schrijven over de aangifte voor forenzenbelasting. Verzoeker is van mening dat de gemeente hiermee de privacywetgeving overtreedt. Daarnaast klaagt verzoeker erover dat de Rijksbelastingdienst zijn gegevens eveneens onheus gebruikt. De Ombudsman zendt de klacht over de gemeente ter behandeling door aan de Belastingsamenwerking. Verzoeker laat weten dat een wethouder van de gemeente Schouwen-Duiveland bij hem op bezoek kwam. Die legde uit dat er fouten zijn gemaakt. Ook bood de wethouder hiervoor namens de gemeente zijn excuus aan. Verzoeker is tevreden met de uitkomst en hoopt dat de gemeente in het vervolg zorgvuldiger met gegevens omgaat. De Ombudsman sluit het dossier.

Middelburg	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.075
-------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker is eigenaar van een taxicentrale. Hij parkeert zijn taxi vlakbij zijn woonhuis op de taxiplaats de Bodenplaats. Dat was volgens verzoeker eerder nooit een probleem. De gemeente liet verzoeker weten dat hij zijn taxi niet meer op deze plaats mag parkeren omdat de gemeente hierover klachten zou ontvangen. Verzoeker begrijpt niet wat hij verkeerd doet. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente laat weten de klacht in behandeling te hebben genomen. Later laat de gemeente aan de Ombudsman weten dat zij aan verzoeker uitleg verschaftte over zijn ingediende klacht. De gemeente legt hem uit dat het juridisch niet verboden is om op een taxiplaats te parkeren, maar het wel in strijd is met het doel van de taxistandplaats namelijk het parkeren van een taxi om taxivervoer aan te bieden. Daarvan kan alleen sprake zijn als de chauffeur zichtbaar aanwezig is in of bij het voertuig. De gemeente legt hem verder uit dat hij voor het parkeren van zijn taxi een tweede bewonersvergunning kan aanschaffen, waarmee hij niet meer genoodzaakt is om zijn taxi buiten het centrum te parkeren. De Ombudsman verneemt niets meer van verzoeker en sluit het dossier.

Middelburg	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.080
-------------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente niet reageert op zijn e-mails die hij verzendt aan: info@middelburg.nl. Verzoeker vroeg een vergunning aan voor een festival. Hij wil graag van de gemeente weten hoe de procedure verder verloopt. Hij stelt diverse vragen via het infoadres van de gemeente maar ontvangt hierop geen reactie. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de gemeente en sluit het dossier.

NOORD-BEVELAND

Noord-Beveland	Advies	Handhaving	2018.003
-----------------------	---------------	-------------------	-----------------

Deze klacht ontvangt de Zeeuwse Ombudsman via de Nationale Ombudsman. Verzoeker ervaart overlast van het carbidschieten tijdens de jaarwisseling. Hij plaatst kanttekeningen bij de op grond van de APV door de gemeente verleende ontheffing in relatie tot overlast voor mens en dier. Omdat hij formeel geen bezwaar indiende tegen de verleende ontheffing, is formele klachtbehandeling door de gemeente niet aan de orde. Verzoeker wil zich richten op toekomstige situaties. De gemeente verleende de ontheffing op basis van het 'kapstokartikel' 4.6 (overige geluidshinder) van de APV. De Ombudsman geeft de gemeente in overweging voor het carbidschieten een aparte bepaling in de APV op te nemen of een beleidsregel ter zake vast te stellen. Hierin kunnen de nodige

randvoorwaarden worden opgenomen, bijvoorbeeld ter bescherming van de belangen van mens en dier. De gemeente laat weten voornemens te zijn om beleidsregels vast te stellen waarin het kader aangegeven wordt waarbinnen de gemeente een aanvraag om ontheffing ten behoeve van het carbidschieten beoordeelt. De gemeente laat weten dat zij inmiddels de APV aanpaste waarbij in artikel 4:1 onder i APV een nadere definitie van het begrip carbidschieten is gegeven. Vervolgens is aan artikel 4:6 APV een zesde lid toegevoegd, waarbij carbidschieten onder de overige geluidshinder is geschaard. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

Noord-Beveland	Onderzoek: ongegrond en aanbeveling	Bejegening	2018.044
-----------------------	--	-------------------	-----------------

Een burger uit de gemeente Noord-Beveland maakt zich zorgen over de integriteit onder raadsleden in zijn gemeente. Hij meent dat er sprake is van een belangenverstremming. Hij schrijft hierover een brief aan de burgemeester en publiceert hierover een stuk op zijn website. De burgemeester neemt hierop contact op met verzoeker. De raadsgriffier luistert via de speakerstand op de telefoon mee met het gesprek. Het telefoongesprek loopt voor zowel de burgemeester als verzoeker niet prettig en vormt voor verzoeker aanleiding om een klacht bij de gemeente in te dienen. De gemeente verklaart zijn klacht ongegrond. Meneer verzoekt daarna de Ombudsman zijn klacht te behandelen.

De Ombudsman hoort beide partijen tijdens een hoorzitting waar blijkt dat verzoeker en de burgemeester het oneens zijn over de wijze waarop het telefoongesprek verliep en welke woorden beide partijen gebruikten. De Ombudsman was niet bij het gesprek aanwezig en heeft ook geen mogelijkheid om het gesprek terug te luisteren. Hij kan zich daarom geen oordeel vormen over de vraag of de burgemeester tijdens het gesprek probeerde escalatie te voorkomen of te beperken. De Ombudsman stelt vast dat de griffier – die bij het telefoongesprek aanwezig was – de lezing van de burgemeester onderschrijft. In dat kader vindt de Ombudsman het echt een gemis en gebrek in de interne klachtenprocedure van de gemeente dat de griffier, die bij het bewuste telefoongesprek aanwezig was, niet (ook) gehoord is door de gemeentelijke klachtencommissie. De Ombudsman stelt niettemin vast dat beide partijen bevestigen dat de burgemeester aan verzoeker de vraag stelde hoe verzoeker zijn eigen integriteit beoordeelt. De burgemeester stelt dat hij aan de burger vroeg: “*Vindt u zelf dat u integer hebt gehandeld?*”. De burger geeft een afwijkende versie van deze vraag. De burgemeester legt uit dat hij bedoelde te vragen: “Bent u er wel zeker van dat de feiten, die u mij voorlegt, wel kloppen?”

De woordkeuze van de burgemeester acht de Ombudsman – ook in de bewoordingen die de burgemeester zelf zegt te hebben gehanteerd - onzorgvuldig gekozen in het licht van de behoorlijkheidsnorm de-escalatie, omdat de vraag niet de lading dekt van de uitleg die de burgemeester tijdens de hoorzitting gaf. Het staat de burgemeester vrij om vraagtekens te plaatsen bij de nauwkeurigheid van een feitenonderzoek. De Ombudsman acht het woord ‘integriteit’ in dit verband echter niet toepasselijk, omdat hiermee al een zeker standpunt lijkt te worden ingenomen over het antwoord op de vraag. Integriteit is een moreel beladen onderwerp. Discussies over integriteit – en mogelijke aantasting hiervan- dienen gevoerd te worden met grote zorgvuldigheid. De Ombudsman acht dit gegeven van toepassing voor beide partijen. Ook voor burgers die een

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

vermeende aantasting van integriteit in het openbaar bestuur aan de kaak stellen, geldt dat een beschuldiging met de meeste zorgvuldigheid moet worden omgeven.

De Ombudsman is zich ervan bewust dat woorden betekenis krijgen in de context van een breder (telefoon)gesprek. Wanneer dit gesprek niet in zijn geheel kan worden beluisterd, bestaat de kans dat woorden uit een breder verband worden gehaald en foutief worden beoordeeld. De Ombudsman houdt hier in zijn oordeel rekening mee. Hij acht de verklaring van de burgemeester plausibel en voorstelbaar als hij stelt dat hij graag een toelichting wilde geven met betrekking tot zijn standpunt. Hiermee had hij in dit concrete geval een uitleg kunnen geven en openstaande vragen kunnen beantwoorden. De Ombudsman hecht er daarom waarde aan op te merken dat hij het betreurt dat de burger zelf het telefoongesprek beëindigde.

De Ombudsman houdt er in zijn oordeel rekening mee dat verzoeker het telefoongesprek zelf beëindigde. Dit ontnam de burgemeester een kans om een verdere toelichting te geven op zijn boodschap. Gelet hierop kan naar het oordeel van de Ombudsman de burgemeester niet verweten worden onbehoorlijk gehandeld te hebben. Niettemin acht de Ombudsman gebruik van het woord 'integriteit' onzorgvuldig, ook al is dat niet bij wijze van stelling maar in een vraag gehanteerd.

Noord-Beveland	Interventie	Handhaving	2018.084
-----------------------	--------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster is geestelijk beperkt en ondervindt veel overlast van overhangende boomtakken van haar burens. De takken hangen over de erfgrans. Een handhavingsverzoek wees de gemeente af. De mentor van verzoekster vraagt of de Ombudsman of hij iets voor haar kan betekenen. De Ombudsman legt uit dat dit in beginsel een kwestie betreft tussen burens. Hier staat de gemeente buiten. De mentor van verzoekster legt uit dat de tuin geheel overwoekerd is omdat de bewoners nooit in het huis aanwezig zijn. De Ombudsman vraagt de gemeente of deze bereid is hierop actie te ondernemen. De gemeente laat weten dat het snoeien van de takken niet onder haar bevoegdheid valt, maar toont zich met het oog op de persoonlijke omstandigheden van verzoekster alsnog bereid om het overhangend groen in haar tuin weg te halen. De Ombudsman waardeert deze bereidwillige houding van de gemeente en sluit het dossier.

Noord-Beveland	Doorzending aan gemeente	Overig	2018.155
-----------------------	---------------------------------	---------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat het in de APV van de gemeente opgenomen (algehele) verbod om vrij te kamperen in strijd is met (hogere) regelgeving. Hij is van mening dat de gemeente ten onrechte geen vrije camperplaatsen toestaat. De Ombudsman legt hem uit dat hij niet bevoegd is te oordelen over de klacht met betrekking tot de APV van de gemeente, omdat dit een algemeen verbindend voorschrift betreft. Hij wijst verzoeker op artikel 9:22 onder b van de Algemene wet bestuursrecht.

Verzoeker voelt zich daarnaast niet gehoord door de gemeente. Hij is van oordeel dat de gemeente niet onderbouwde argumenten gebruikt en hij zou geen reactie hebben ontvangen op zijn laatste brief. De Ombudsman stuurt deze klacht ter behandeling door aan de klachtencoördinator. De gemeente nodigt verzoeker uit op gesprek en handelt de klacht intern af. De Ombudsman wordt op de hoogte gesteld van de interne klachtenafhandeling en sluit het dossier.

SLUIS

Sluis/RUD	Bemiddeling	Dienstverlening	2018.035
------------------	--------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker ervaart geluidsoverlast van een naburig café. De overlast wordt volgens verzoeker voornamelijk veroorzaakt door het terras voor het café. Het terras bevindt zich pal onder het slaapkamerraam van verzoeker. Hij is van mening dat de RUD onvoldoende reageert op zijn meldingen. Dit heeft te maken met de lange aanrijtijd van de RUD. Verzoeker klaagt erover dat in sommige gevallen de inspecteur anderhalf uur reistijd nodig heeft om in Sluis te komen. Verzoeker houdt de gemeente verantwoordelijk voor het feit dat de gemeente een vergunning verleende aan de uitbater van het café. Verzoeker is van mening dat de gemeente deze vergunning niet had moeten verlenen omdat het café gesitueerd is naast een woonhuis. De gemeente geeft aan dat deze procedure juridisch correct is verlopen en verzoeker indertijd bij de aanvraag geen procedure aanspande. De Ombudsman besluit een gesprek te organiseren. Op basis van dit gesprek constateert hij dat de aanrijtijd van de RUD in het geval van de klager soms erg lang was. Dit heeft te maken met de woonplaats van een inspecteur van de RUD. Daarnaast constateert hij dat een mediator de gemeente en verzoeker wellicht nader tot elkaar kunnen brengen. De gemeente toont zich bereid een mediator in te schakelen. Aan de RUD schrijft de Ombudsman een brief waarin hij zijn zorgen kenbaar maakt over de lange aanrijtijd. De RUD reageert op de brief en meldt dat dit een uitzonderlijk geval betreft en het, op basis van de beschikbare middelen en de personele bezetting, geen plannen/mogelijkheden zijn om maatregelen te nemen om de aanrijtijden te verkorten. De Ombudsman krijgt ondanks herhaalde navraag bij verzoeker geen helder beeld van het vervolg. De Ombudsman sluit daarom het dossier.

Sluis	Doorzending aan gemeente	Bejegening	2018.063
--------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker diende een klacht in over de hoogte en de omvang van het recent geplaatste tuinhuis van zijn buurman. Een ambtenaar van de gemeente onderzocht de situatie ter plaatse en kon niet met zekerheid zeggen of de hoogte en omvang de toegestane afmetingen overschrijdt. De ambtenaar belooft verzoeker later te informeren. Verzoeker hoort niets meer en vraagt enkele maanden later wanneer hij bericht kan verwachten. De gemeente laat weten dat de omvang in strijd was met het bestemmingsplan maar dat de overtreding nadien is gelegaliseerd. Verzoeker acht dit onbehoorlijk. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente laat weten dat er een gesprek plaatsvond tussen de gemeente en verzoeker. Tijdens dit gesprek is

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

geconstateerd dat de communicatie vanuit de gemeente niet goed was. De gemeente biedt hiervoor haar excuus aan. Verzoeker laat de gemeente weten tevreden te zijn. De Ombudsman sluit het dossier.

Sluis	Behandeling: ongegrond	Dienstverlening	2018.097
--------------	-----------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker zou graag een stukje grasland huren achter zijn woning. Verzoeker is van mening dat de gemeente zijn verzoek afwijst zonder toelichting. De Ombudsman raadpleegt de klachtencoördinator en constateert dat de gemeente aan verzoeker duidelijk uitlegde dat dit stuk grasland niet in eigendom van de gemeente is, maar van de woningbouwvereniging. De Ombudsman legt verzoeker uit dat hij beter de woningbouwvereniging kan benaderen met zijn vraag. Verzoeker geeft aan dat het antwoord helder is. De Ombudsman sluit het dossier.

Sluis	Informatie	Sociale voorzieningen	2018.098
--------------	-------------------	------------------------------	-----------------

Verzoeker diende een aanvraag in voor bijzondere bijstand omdat haar oude (analoge) TV straks niet meer gebruikt kan worden in verband met overgang van Delta naar digitale televisie. Volgens verzoeker ontvangt ze van de gemeente een bedrag van € 180. Verzoeker geeft aan hier geen nieuwe TV van te kunnen kopen. De Ombudsman raadpleegt de gemeente. Hieruit blijkt dat er een misverstand is ontstaan op een aanvraagformulier voor sociale en culturele activiteiten. Daardoor is er nog geen aanvraag voor bijzondere bijstand bij de gemeente bekend. Ook legt de gemeente uit dat het voor de overgang naar digitale TV niet nodig is een nieuwe TV aan te schaffen. Verzoeker geeft aan de aanvraag alsnog te gaan indienen en contact op te nemen met Delta. De Ombudsman sluit het dossier.

Sluis	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.147
--------------	-------------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker stuurt de Ombudsman een kopie toe van het door hem ingediende handhavingsverzoek. De gemeente laat weten het verzoek te hebben ontvangen en in behandeling te nemen. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

Sluis	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.152
--------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker kocht een graf in de gemeente Sluis voor zijn echtgenote. Hij is het oneens met de factuur die de gemeente stuurde omdat het graf volgens hem niet aan de eisen voldoet. Onder andere zou hij meer privacy wensen zodat hij in alle rust zijn overleden echtgenote kan bezoeken. Tevens is hij ontevreden omdat hij nog geen besluit ontving naar aanleiding van het door hem ingediende bezwaarschrift. De Ombudsman zendt de klacht door aan de klachtencoördinator. De klachtencoördinator zorgt ervoor dat een medewerker van de gemeente samen met verzoeker het graf bezoekt om te bezien wat zijn wensen zijn. Op basis daarvan worden er aanpassingen verricht. Verzoeker is tevreden. De Ombudsman sluit het dossier.

Sluis	Behandeling	AVG	2018.183
--------------	--------------------	------------	-----------------

Nog in behandeling. Verslaglegging vindt plaats in het jaarverslag over 2019.

Sluis	Doorzending, advies	Sociale voorzieningen	2018.191
--------------	----------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat de gemeente onterecht een kortingsmaatregel toepast op zijn uitkering. Hij is van mening dat een ambtenaar van de gemeente hem foutief voorlichtte. De Ombudsman wijst verzoeker erop dat hij geen uitspraak doet over inhoudelijke besluitvorming. Omdat verzoeker aangeeft dat hij zich zorgen maakt over de bezwaarprocedure en of zijn klacht over de communicatie wel meegenomen wordt in dit traject, vraagt de Ombudsman of zijn klacht kan worden meegenomen in de behandeling van zijn bezwaarschrift tegen het besluit van de gemeente. De klachtencoördinator stemt hiermee in. De Ombudsman adviseert verzoeker het besluit van de gemeente af te wachten. De Ombudsman wijst verzoeker voor juridisch advies naar het Juridisch Loket. Hij sluit het dossier.

REIMERSWAAL

Reimerswaal	Doorzending aan gemeente	Procedure	2018.078
--------------------	---------------------------------	------------------	-----------------

Verzoeker onderging, na een aanhouding in verband met alcoholgebruik tijdens het rijden, een onderzoek naar zijn rijgeschiktheid. Op grond daarvan mocht verzoeker een jaar niet rijden waarna hij een medische keuring moest ondergaan. Nadat dit plaatsvond, mocht verzoeker weer rijden.

Verzoeker wilde daarnaast een motorrijbewijs aanvragen. Hij ontving een brief van het CBR waarin hem hiervoor toestemming verleend werd. Het lukt volgens verzoeker echter niet om het motorrijbewijs aan te vragen door allerlei regelingen in het systeem van de gemeente. De gemeente laat weten dat het probleem bij het RDW ligt. De gemeente neemt hierover contact op met het RDW. Uiteindelijk laat verzoeker weten dat het hem gelukt is om zijn motorrijbewijs aan te vragen. De Ombudsman sluit het dossier.

Reimerswaal	Doorzending aan gemeente	Bejegening	2018.164
--------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker beklagt zich bij een ambtenaar van de gemeente over het feit dat werkverkeer van de gemeente ervoor zorgt dat zijn auto bevuild is. De gemeente voert wegwerkzaamheden uit en het werkverkeer rijdt dagelijks dicht langs zijn auto. Verzoeker dient een klacht in bij de Ombudsman omdat hij van mening is dat de ambtenaar hem niet serieus nam. De ambtenaar zou hebben geadviseerd zijn auto schoon te spuiten en niet moeilijk te doen. De Ombudsman laat verzoeker weten dat hij de klacht eerst voorlegt aan de klachtencoördinator van de gemeente. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer. Hij sluit het dossier.

SCHOUWEN-DUIVELAND

Schouwen-Duiveland	Onderzoek: ongegrond	Handhaving	2017.127
---------------------------	-----------------------------	-------------------	-----------------

Aan de Zuiddijk op Schouwen-Duiveland is het al jarenlang onrustig. Het botert niet tussen een aantal bewoners. De situatie escaleert en leidt tot onaanvaardbaar gedrag van een bewoner die hiervoor strafrechtelijk ook is veroordeeld. Een andere bewoner, verder genoemd: verzoeker, zegt veel overlast en hinder te ondervinden van het conflict. Hij is van mening dat er voor de gemeente, in het bijzonder de burgemeester, een rol is weggelegd om een einde te maken aan het conflict aan de Zuiddijk. Hij dient hierover meerdere klachten en handhavingsverzoeken in bij de gemeente. De gemeente is van mening dat zij voldoende deed om verzoeker tegemoet te komen. De gemeente wijst op een aantal handhavende optredens, het organiseren van gesprekken en het herhaaldelijk bespreken van de kwestie in het driehoeksoverleg tussen de burgemeester, de politie en de Officier van Justitie.

De Ombudsman constateert dat er sprake is van een complexe kwestie waaronder veel partijen, en in het bijzonder verzoeker, onder lijden. Hij besluit partijen in elkaars aanwezigheid te horen. Uit de documenten en hetgeen partijen ter zitting naar voren brachten maakt de Ombudsman op dat de verwachting van verzoeker ten opzichte van de gemeente zeer hoog is. Verzoeker is van mening dat de gemeente voortdurend handhavend moet optreden en ervoor moet zorgen dat de rust weerkeert op de Zuiddijk. De Ombudsman constateert dat verzoeker hierbij weinig of geen oog

houdt voor de bijzondere bestuursrechtelijk positie van de gemeente in de driehoeksrelatie tussen verzoeker, de beklagde en vermeend overlastgevende buurtgenoot en de gemeente.

De Zeeuwse Ombudsman toetst de klacht van verzoeker aan het vereiste van *luisteren naar de burger*. Aan de zijde van de overheid ziet de Ombudsman betrokkenheid die verder gaat dan zakelijk en bestuurlijk te verklaren valt. Hiermee doelt de Ombudsman op de grote mate van betrokkenheid van de gemeente in deze kwestie en de grote mate van bereidheid om een einde te maken aan het geëscaleerde conflict. De Ombudsman legt in zijn rapport uit dat de mogelijkheid van een gemeente om een betekenisvolle rol te kunnen vervullen in een burencolliciet beperkt zijn. Het is in de eerste plaats aan burgers zelf om een dergelijk conflict op te lossen. Wanneer de openbare orde en veiligheid in het geding is, is er een rol weggelegd voor de burgemeester. De Ombudsman constateert dat de gemeente diverse handhavingsacties uitvoerde. Deze leidden tot teleurstelling van verzoeker echter niet altijd tot een mogelijkheid tot handhaving omdat de gemeente op dat moment geen overtreding aantrof. Ook initieerde de gemeente diverse (bemiddelings-)gesprekken.

De Ombudsman oordeelt dat er sprake is van een geëscaleerde en pijnlijke situatie aan de Zuidijk. Hij constateert dat zowel verzoeker als de gemeente dit erkent. De Ombudsman oordeelt dat de gemeente niet onbehoorlijk handelde. De Ombudsman is zich ervan bewust dat dit oordeel niet leidt tot een oplossing voor de situatie aan de Zuidijk en verdere actie noodzakelijk is. Hij beveelt de gemeente aan een bemiddelingstraject te initiëren. De Ombudsman beveelt de gemeente verder aan adequaat en helder te (blijven) communiceren zodat voor verzoeker helder is wat en wanneer hij actie van de gemeente mag verwachten.

Schouwen-Duiveland	Advies, doorzending aan gemeente	Bejegening	2018.005
---------------------------	---	-------------------	-----------------

Verzoekster is van mening dat twee ambtenaren van de gemeente zich partijdig opstellen bij de behandeling van haar ingediende verzoeken om kwijtschelding en om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur. De gemeente behandelt haar klacht en verklaart deze ongegrond. De gemeente verschaft verzoekster daarna de informatie waarom zij de gemeente, op grond van de Wob, verzocht. Verzoekster is van mening dat zij schade leed en stelt de gemeente hiervoor aansprakelijk. Diverse gerechtelijke procedures die zij aanspande tegen de gemeenten leidden niet tot een toekenning van een schadevergoeding. De Ombudsman laat mevrouw weten dat hij niet oordeelt over de inhoud van een aansprakelijkstelling. Dat is voorbehouden aan de rechter. Verzoekster wil dat haar ingediende melding bij de gemeente, na toekenning van de schadevergoeding, uit het systeem van de gemeente verwijderd wordt. Ze vraagt de Ombudsman haar hierin te adviseren. De Ombudsman legt uit dat zij eerst zal moeten afwachten of haar schadevergoeding wordt toegekend voordat deze vraag kan worden beantwoord. De Ombudsman spreekt met verzoekster af dat ze, na uitsluitel hierover, weer contact met hem opneemt. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van verzoekster.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

Schouwen-Duiveland	Advies	Overig	2018.008
---------------------------	---------------	---------------	-----------------

Verzoeker legt de Ombudsman een aantal klachten voor die betrekking hebben op een periode van drie jaar. De Ombudsman vraagt hiervan documenten op. Die heeft verzoeker niet. Verzoeker verkeert in een slechte gezondheid en verwacht hulp van de gemeente. De Ombudsman legt verzoeker uit dat hij niet oordeelt over oude kwesties omdat feitenonderzoek onmogelijk blijkt. Hij legt uit welke vragen verzoeker wel aan de Ombudsman kan voorleggen en sluit hiermee het dossier.

Schouwen-Duiveland	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.028
---------------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat de verkeersregels aan de Oude Haven in Zierikzee herhaaldelijk worden overtreden. Auto's rijden in de tegengestelde richting en negeren de verkeersborden. Verzoekster is van mening dat dit een gevaarlijke situatie oplevert en vindt het de taak van de gemeente om te handhaven. De Ombudsman constateert dat de klacht nog niet bij de gemeente bekend is en stuurt deze daarom ter behandeling door aan de gemeente. De klachtencommissie van de gemeente verklaart zijn klacht ongegrond. De Ombudsman verneemt daarna niets meer van verzoeker en sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Onbevoegd, advies	Bejegening	2018.032
---------------------------	--------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster, eigenaar van een camping in de gemeente, dient een klacht in over een wethouder van de gemeente. Ze is van mening dat de wethouder zich onbehoorlijk opstelde tijdens een onderhandelingstraject met de gemeente over een te verplaatsen camping. De Ombudsman constateert dat de klacht omvangrijker is en zich tevens richt op de inhoud van het onderhandelingsproces. De Ombudsman constateert dat het proces zich in een patstelling bevindt en verzoekt de gemeente om voortvarender te communiceren met verzoekster. Ook constateert hij dat verzoekster veel omvangrijke klachten indiende bij de gemeente. Dit doet het proces geen goed. De gemeente laat weten dat verzoekster haar klachten heeft ingetrokken. De Ombudsman sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.040
---------------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

Verzoeker is eigenaar van een woning op een recreatiepark. De gemeente voerde een controle uit en vermoedt op grond daarvan dat verzoeker zijn hoofdverblijf heeft op het vakantiepark. Verzoeker geeft aan dat voor hem onduidelijk is op welke gronden de gemeente toetst. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente en sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.051
---------------------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster is het oneens met het afvalbeleid van de gemeente. Zij diende een Wob-verzoek in om meer informatie te verkrijgen over de achtergrond van dit beleid. Hierop ontving ze nooit een antwoord. De Ombudsman verzoekt de gemeente om alsnog op haar verzoek te reageren. De gemeente reageert dat zij haar verzoek alsnog in behandeling nemen. De Ombudsman sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Doorzending aan gemeente	BRP	2018.065 2018.069
---------------------------	---------------------------------	------------	------------------------------------

Verzoeker verblijft in de zomer op een woonboot in de gemeente Schouwen-Duiveland. In de winter verblijft hij bij vrienden. Verzoeker wil graag een briefadres aanvragen. De gemeente stuurt verzoeker een voorgenomen besluit tot het afwijzen van zijn aanvraag om een briefadres. De Ombudsman wijst verzoeker op zijn juridische mogelijkheden en verwijst hem voor juridisch advies naar het Juridisch Loket. Hij sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Advies	BRP	2018.085
---------------------------	---------------	------------	-----------------

Verzoeker meldde zich aan de balie van de gemeente om zijn verhuizing per 18 april 2018 naar Duitsland door te geven. Hij kreeg te horen dat hij dit via de website van de gemeente kan doorgeven. Dat lukte hem echter niet in verband met een foutmelding die hij kreeg wanneer hij de Duitse postcode wilde invoeren. Verzoeker besloot zijn verhuizing aan de gemeente door te geven via Whatsapp. Daarop ontving hij een bericht van de gemeente dat hij een formulier moest invullen. Als gevolg hiervan schreef de gemeente verzoeker niet per 18 april 2018 uit maar pas op 28 mei 2018. Verzoeker is het hiermee oneens omdat dit voor hem nadelige consequenties heeft. De Ombudsman verstrekt aan verzoeker de gegevens van de klachtencoördinator zodat hij zijn klacht aan haar kenbaar kan maken. Verzoeker laat weten dat de gemeente hem alsnog heeft uitgeschreven op de door hem gewenste datum. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

Schouwen-Duiveland	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.095
---------------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker ervaart overlast van zijn buurman die uitbater is van een restaurant. Verzoeker is van mening dat de gemeente laks reageert op zijn meldingen. De Ombudsman raadpleegt de klachtencoördinator van de gemeente. Zij legt uit dat er verschillende gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de burgemeester en verzoeker. Ook zijn er bemiddelingsgesprekken aangeboden tussen verzoeker en zijn buurman. De gemeente voerde met regelmaat controles uit in het restaurant. Op grond daarvan werden er geen overtredingen geconstateerd. De gemeente heeft uitgelegd dat zij niet meer kan betekenen in de relatie tussen verzoeker en buurman dan het initiëren van bemiddeling. De Ombudsman legt aan verzoeker uit dat een gemeente zich niet kan mengen in een burenruzie. Verzoeker wijst verzoeker op het nut van bemiddeling. Daarna verneemt de Ombudsman niet meer. Hij sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.112
---------------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster dient een klacht in over het vermeend niet handhaven van een wijzigingsbesluit. Ze vertelt de ombudsman dat haar buurman een aantal kassen plaatste in 2013. In het bijbehorende besluit van de gemeente staat dat er geluidsschermen rondom de koelmotoren zouden worden geplaatst. Volgens verzoekster heeft dat niet plaatsgevonden. De Ombudsman legt uit hoe zij hierover bij de gemeente een klacht kan indienen. Verzoekster laat weten een klacht te zullen indienen. De Ombudsman sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Advies	Handhaving	2018.123
---------------------------	---------------	-------------------	-----------------

Tussen verzoekster en haar buurman speelt een reeds langlopend burencflict. Ze is van mening dat haar buurman zonder vergunning een gebouw op de erfscheiding plaatste. Ook klaagt ze over overhangende takken. Recent plaatste de buurman een carport en een bijgebouw op zijn perceel. Verzoekster vraagt zich af of dit zomaar kan en mag. De Ombudsman adviseert haar een handhavingsverzoek in te dienen. Ook adviseert hij haar contact op te nemen met de gemeente of buurtbemiddeling mogelijk is. Het indienen van een handhavingsverzoek kan helderheid verschaffen over de relevante regels, maar biedt geen oplossing voor het conflict tussen haar en de buurman. Verzoekster geeft aan dit in overweging te nemen. De Ombudsman sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Geen behandeling	Handhaving	2018.134
---------------------------	-------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster klaagt erover dat de gemeente haar onterecht een parkeerboete oplegde. Ze beschikt over een parkeervergunning die naar haar zeggen duidelijk zichtbaar was. De gemeente verklaarde haar bezwaarschrift tegen de boete gegrond. Omdat de Ombudsman constateert dat haar klacht hiermee is opgelost, vraagt hij verzoekster wat ze met een klachtenprocedure hoopt te bereiken. De Ombudsman ontvangt hierop geen reactie. Hij sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.135
---------------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster ervaart overlast van de kattenverjager die haar burens in de tuin hebben geïnstalleerd. Ze diende een handhavingsverzoek bij de gemeente in omdat de kattenverjager volgens haar op een ontoelaatbaar hoge geluidsfrequentie staat ingesteld. Volgens verzoekster verrichtte de handhaver van de gemeente die haar bezocht naar aanleiding van het verzoek, geen metingen. De Ombudsman constateert dat de gemeente de klachten nog niet formeel behandelde. Hij zendt haar klachten daarom ter behandeling door aan de gemeente en sluit het dossier.

THOLEN

Tholen	Onbevoegd	Handhaving	2017.212
---------------	------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker klaagt over de opgelegde bouwstop door de gemeente. Uit informatie van de gemeente blijkt dat de gemeente hem deze bouwstop oplegde in verband met de uitvoering van werkzaamheden zonder omgevingsvergunning aan een oude schuur. De Ombudsman wijst verzoeker erop dat hij niet bevoegd is deze klacht te behandelen. Hij wijst verzoeker op zijn juridische mogelijkheden en sluit het dossier.

Tholen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.053
---------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat de gemeente een speelplaats voor kinderen onvoldoende onderhoudt. Dit heeft volgens hem als gevolg dat er na een regenbui veel water staat op het speelterrein. De Ombudsman verzoekt de gemeente deze klacht in behandeling te nemen en sluit het dossier.

Tholen	Onderzoek: niet in behandeling	Bejegening	2018.062
---------------	---------------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster klaagt erover dat de gemeente niet reageerde op haar klacht. De gemeente geeft aan haar klachtbrief nooit te hebben ontvangen. De Ombudsman constateert dat dit haar woord tegen dat van de gemeente is. Hij kan deze klacht niet onderzoeken. Daarnaast klaagt verzoekster erover dat ze nimmer een besluit ontving van de gemeente op haar aanvraag om een schuldhulpverleningstraject in 2016. De Ombudsman constateert op basis van de documenten dat er communicatie plaatsvond tussen verzoekster en de gemeente via de e-mail. De gemeente legde diverse malen uit waarom zij van mening is dat verzoekster niet in aanmerking kwam voor een schuldhulpverleningstraject. De Ombudsman vindt het echter slordig dat de gemeente geen formeel besluit nam. Dit ontnam verzoekster de juridische mogelijkheid van bezwaar en beroep. De gemeente erkent dit en verzekert de Ombudsman ervan dat zij inmiddels op alle aanvragen voor een schuldhulpverleningstraject een formeel besluit neemt. De Ombudsman legt aan verzoekster uit dat hij niet bevoegd is te oordelen over formele besluiten. Ook is onderzoek voor hem nagenoeg onmogelijk nu de klachtgronden zich voordeden in 2016. Hij besluit daarom de klacht op grond van artikel 9:24 van de Algemene wet bestuursrecht niet in behandeling te nemen en sluit het dossier.

Tholen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.064
---------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster is van mening dat de gemeente willekeur toepast bij de uitvoering van haar beleid rond begraafplaatsen en grafrechten. De vader van verzoekster wil bij zijn familie begraven worden op een oude begraafplaats in de gemeente. Deze oude begraafplaats wordt door de gemeente geruimd en herbegraven is niet mogelijk. Verzoekster geeft aan dat dit op een andere begraafplaats wel mogelijk is. De Ombudsman constateert dat er een gesprek staat gepland tussen verzoekster en wethouder over deze klacht. Hij adviseert haar eerst de uitkomst van het gesprek af te wachten. Mocht zij alsnog ontevreden zijn, kan ze de Ombudsman opnieuw benaderen. De Ombudsman verneemt niets meer van haar en sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

Tholen	Doorzending aan gemeente	Overig	2018.067
---------------	---------------------------------	---------------	-----------------

Verzoeker bewoont een woonwagen samen met zijn broer, zoon en dochter. Hij diende een aanvraag in voor een nieuw vak zodat ook zijn dochter en zoon in een eigen woonwagen kunnen wonen. De gemeente reageert volgens verzoeker niet op zijn aanvraag. De Ombudsman verzoekt de gemeente te reageren. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van verzoeker. Hij sluit het dossier.

Tholen	Advies	Dienstverlening	2017.128 2018.091
---------------	---------------	------------------------	------------------------------------

Verzoeker dient naar aanleiding van de in 2017 bij de Ombudsman ingediende klacht een vervolklacht in. Hij klaagt erover dat de communicatie van de gemeenteraad niet helder en eenduidig verloopt. Onder andere is hij van mening dat een door hem ingezonden brief onterecht niet op de raadsagenda is geplaatst. De Ombudsman legt hem uit hoe hij zijn klacht tegen de gemeenteraad of een raadslid kan indienen en sluit het dossier.

Tholen	Advies	Dienstverlening	2018.114
---------------	---------------	------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt over de ophaalfrequentie van het huisvuil. Hij vraagt de Ombudsman advies. De Ombudsman legt uit dat hij hierover een klacht kan indienen bij de gemeente. Mocht hij het met de klachtbehandeling oneens zijn kan hij het besluit van de gemeente aan de Ombudsman voorleggen. De Ombudsman sluit het dossier.

Tholen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.122
---------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat de gemeente onterecht niet reageert op zijn e-mails. Ook is verzoeker van mening dat de gemeente haar besluiten in een gratis dagblad moet publiceren. De Ombudsman constateert dat deze klachten nog niet bekend zijn bij de gemeente. Hij stuurt de klacht daarom ter behandeling door aan de gemeente. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer. Hij sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

Tholen	Doorzending aan gemeente	Overig	2018.146
			2018-0159

Nog niet afgerond. Verslaglegging vindt plaats in het jaarverslag over 2019.

VEERE

Veere	Niet behandeld	Overig	2017.074
			2017.224

Verzoeker dient verschillende klachten in over de gemeente. Later laat hij de Ombudsman weten de klachten in te trekken.

Veere	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.013
--------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker wil ondersteuning van de gemeente bij aanvraag voor eens stuw. Hij ontvangt geen reactie van de gemeente. De gemeente geeft aan dat zij verzoeker niet kan helpen bij zijn verzoek. Hiervoor moet hij bij het waterschap zijn. Dat vindt verzoeker onbevredigend. De Ombudsman legt uit dat hij zich beter kan wenden tot de klantmanager van het waterschap. De Ombudsman legt uit hoe verzoeker dit kan doen en sluit het dossier.

Veere	Advies	Procedure	2018.054
--------------	---------------	------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente de juridische regels bij de aangezegde dwangsomprocedure niet juist toepast. Verzoeker geeft aan dat hij van de gemeente een aanzegging ontving tot het opleggen van een dwangsom. Voor verzoeker is onduidelijk of dit een besluit betreft in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen hij een bezwaarschrift kan indienen. De Ombudsman wijst verzoeker erop hij voor de zekerheid een pro forma bezwaarschrift kan indienen. Verder verwijst de Ombudsman hem voor juridisch advies naar het Juridisch Loket. Hij sluit het dossier.

Veere	Advies	Handhaving	2018.071
--------------	---------------	-------------------	-----------------

Verzoekster is van mening dat haar ex-echtgenoot haar onterecht beschuldigt van illegale verhuur. De gemeente gaat hier volgens verzoekster op onterechte gronden in mee. De gemeente stond diverse malen bij haar op te stoep om handhavend op te treden. De Ombudsman verstrekt haar de gegevens van de klachtencoördinator waar ze haar klacht kan indienen. Hij legt uit dat ze, wanneer ze ontevreden is met de uitkomst hiervan, haar klacht alsnog aan de Ombudsman kan voorleggen. Hij sluit het dossier.

Veere	Interventie	Handhaving	2018.137
--------------	--------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker klaagt over een defecte lantaarnpaal voor zijn woning. Hij vertelt de Ombudsman dat het 's avonds gevaarlijke situaties oplevert. Omdat er veel ouderen wonen, maakt hij zich zorgen over hun veiligheid. Verzoeker nam naar zijn zeggen diverse malen contact op met de gemeente over de lantaarnpaal. Ondanks toezeggingen werd de lantaarnpaal niet gerepareerd. De Ombudsman verzoekt de gemeente te reageren op de klacht van verzoeker. Verzoeker laat weten dat de gemeente, kort na het indienen van zijn klacht, de lantaarnpaal repareerde. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

Veere	Niet bevoegd, doorverwijzen	Handhaving	2018.162
--------------	------------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker klaagt over het afwijzende besluit van de gemeente op zijn handhavingsverzoek. De Ombudsman wijst hem op de mogelijkheid van bewaar tegen dit besluit. De Ombudsman verwijst hem voor juridisch advies naar het Juridisch Loket en sluit het dossier.

Veere	Niet bevoegd, doorverwijzen	Overig	2018.165
--------------	------------------------------------	---------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat de gemeente de kosten moet vergoeden voor het ontstoppen van zijn riolering. De ontstopping is volgens verzoeker veroorzaakt door wortelgroei. Hij acht de gemeente aansprakelijk voor de kosten. De Ombudsman wijst verzoeker op zijn onbevoegdheid omdat dit een privaatrechtelijke kwestie betreft. Hij verwijst hem door naar zijn rechtsbijstandsverzekeraar en sluit het dossier.

Porthos	Doorzending aan Porthos	Sociale voorzieningen	2018.106
			2018.108

Verzoekster is ontevreden over de dienstverlening van Porthos. De Ombudsman zendt haar klacht door aan de klachtencoördinator. Deze laat weten dat hij de klacht in behandeling neemt. De Ombudsman sluit het dossier.

Later neemt een vriend van verzoekster contact op met de Ombudsman omdat hij van mening is dat Porthos de zorg van verzoeker foutief indiceert. De Ombudsman neemt contact op met de klachtencoördinator. De klachtencoördinator neemt contact met verzoeker op maar kan hem niet bereiken. De klachtencoördinator laat weten dat het klachtdossier van verzoekster inmiddels in behandeling is. De Ombudsman sluit het dossier.

Porthos	Doorzending aan Porthos	Dienstverlening	2018.124
----------------	--------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat hij geen reactie ontvangt van de wethouder op zijn vragen. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan Porthos. De klachtencoördinator laat weten de klacht in behandeling te nemen. De Ombudsman sluit het dossier.

Porthos	Doorzending aan Porthos en gemeente	Dienstverlening	2018.125
Gemeente Veere			2018.142

Verzoekster stuurt de Ombudsman een e-mail waarvan inhoud en strekking ondanks herhaald en zorgvuldig lezen aan hem niet duidelijk zijn. In de mail klaagt verzoekster over diverse instanties. De Ombudsman constateert dat hij niet bevoegd te oordelen over een aantal van haar klachten. Hiervoor verwijst hij haar naar de juiste instantie.

Verzoekster is van mening dat de gemeente en Porthos zich samenspannen tegen haar en haar ouders. Zo zou de gemeente het gezin onterecht beschuldigen van het illegaal bouwen van een chalet. Daarnaast is verzoekster van mening dat ambtenaren van Porthos en de gemeente liegen en bedriegen. De Ombudsman legt haar uit dat ze het recht heeft op een formele klachtenprocedure en dat hij haar klachten met haar toestemming zal doorzenden. Verzoekster geeft aan hier weinig vertrouwen in te hebben. De Ombudsman legt haar uit dat hij eerder niets voor haar kan betekenen. Verzoekster vraagt de Ombudsman haar klachten door te zenden. De Ombudsman benadert de

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

klachtencoördinator van Porthos en de gemeente Veere en verzoekt hen de klachten in behandeling te nemen. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van verzoeker. Hij sluit het dossier.

Porthos	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.150
----------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster klaagt over het keukentafelgesprek dat plaatsvond tussen haar een medewerker van Porthos. Verzoekster is van mening dat de medewerker teveel en onnodige informatie opvroeg. Verzoekster begrijpt ook niet waarom haar financiën tijdens het gesprek uitgebreid aan de orde kwamen. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de klachtencoördinator. Hij organiseert een gesprek met haar. Verzoekster laat weten daar haar klacht is opgelost. De Ombudsman sluit het dossier.

VLISSINGEN

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.010
-------------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Deze klacht ontvangt de Zeeuwse Ombudsman via de Nationale Ombudsman. Verzoeker klaagt over het disfunctioneren van een parkeerautomaat in de gemeente waardoor hij dubbel parkeergeld betaalde. Omdat de klacht nog niet door de gemeente is behandeld, stuurt de Ombudsman deze ter behandeling aan de gemeente door. Hij sluit hiermee het dossier.

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.020
-------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker heeft een hondenuitlaatservice in de gemeente. Hij heeft het gevoel dat handhavers van de gemeente hem met regelmaat opwachten om te bezien of hij geen overtreding begaat. De Ombudsman verzoekt de klachtencoördinator deze klacht te behandelen. De klachtencoördinator laat weten dit te doen. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer. Hij sluit het dossier.

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.024
-------------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente zijn brieven niet beantwoordt. Verzoeker is een gepensioneerd, civieltechnisch onderlegd persoon en volgt de (her-)ontwikkelingsprojecten van de gemeente op de voet. Hij legt de gemeente een aantal kritische vragen voor. Zo is hij het oneens met het besluit van de gemeente om de Torenkraan aan de Jan Weugkade te demonteren. Hij is op basis van zijn kennis van mening dat de gemeente dit besluit overhaast en ongefundeerd nam. Hij biedt de gemeente zijn expertise aan om mee te denken. De gemeente reageert vervolgens niet op zijn brieven. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. Tijdens de hoorzitting die de gemeente houdt, komen verzoeker en gemeente tot elkaar waarna verzoeker formele klachtbehandeling door de Ombudsman niet meer nodig acht. De Ombudsman sluit het dossier.

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.025
-------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente onvoldoende handhavend optreedt tegen loslopende honden in de wijk Westerveld. Hij ervaart overlast van niet opgeruimde hondenpoep. De Ombudsman constateert dat er nog geen formele klachtbehandeling door de gemeente plaatsvond en zendt de klacht daarom ter behandeling door. De gemeente neemt de klacht in behandeling en zegt toe gedurende drie weken intensieve controles uit te voeren en de resultaten daarvan te onderzoeken. De Ombudsman sluit het dossier.

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	Overig	2018.027
-------------------	---------------------------------	---------------	-----------------

Deze klacht ontvangt de Zeeuwse Ombudsman via de Nationale Ombudsman. Verzoeker klaagt over een pand dat door de gemeente wordt verhuurd. Verzoeker is van mening dat er onvoldoende onderhoud aan het pand wordt gepleegd vervuilt. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling aan de gemeente door en sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.088
-------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker stuurt de Ombudsman een e-mail waarvan inhoud en strekking ondanks herhaald en zorgvuldig lezen aan hem niet duidelijk zijn. In de mail klaagt verzoeker over overlast in zijn buurt. Voor de Ombudsman wordt niet helder wat er speelt. Hij neemt de contact op met de klachtencoördinator van de gemeente en vraagt hem de klacht te behandelen. De klachtencoördinator constateert op basis van het telefoongesprek dat hij met verzoeker had dat de klachten zich voornamelijk richten op overlast van burens. Eerder diende verzoeker hiervoor handhavingsverzoeken in. De gemeente voerde diverse controles uit. Er werd echter geen overtreding geconstateerd. De gemeente bood een buurtbemiddelingstraject aan. Verzoeker ziet hier echter geen heil in. De gemeente adviseert verzoeker om een klacht in te dienen bij de politie omdat zijn klachten voornamelijk gaan over het politietoetreden. De gemeente kan verder niets voor hem betekenen. De Ombudsman neemt kennis van het advies van de gemeente. Hij constateert dat de klachten van verzoeker voornamelijk hun grondslag hebben in een burensconflict. Hij legt verzoeker uit dat de gemeente hier in beginsel buiten staat. Hij wijst verzoeker erop dat buurtbemiddeling een instrument kan zijn om het conflict tussen de burens op te lossen. Daarna sluit de Ombudsman het dossier.

Vlissingen	Contact met gemeente	Dienstverlening	2018.100
-------------------	-----------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat hij geen reactie krijgt op zijn e-mails aan de gemeente met betrekking tot een handhavingskwestie. De Ombudsman raadpleegt de klachtencoördinator. Hij zorgt ervoor dat er meteen gereageerd wordt op de e-mails van verzoeker. Verzoeker laat de Ombudsman weten dat hij tevreden is. De Ombudsman sluit het dossier.

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	BRP	2018.133
-------------------	---------------------------------	------------	-----------------

Verzoeker diende een aanvraag in voor het corrigeren van de adreshistorie in de periode tussen 1985 en 1990 in het BRP. Verzoeker is van mening dat de gemeente hem financieel onterecht benadeelt door het niet voldoen aan zijn verzoek. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente laat weten dat verzoeker een bezwaarschrift kan indienen tegen het besluit van de gemeente. De Ombudsman wijst verzoeker hem op de juridische mogelijkheden en verwijst hem voor juridisch advies naar het Juridisch Loket. Hij sluit het dossier.

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.153
-------------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster vroeg een nieuw paspoort aan bij de gemeente. Ze is ontevreden over de wijze waarop zij werd ingelicht door de balie-medewerker over de wijze waarop haar naam op het paspoort zou komen te staan. Mevrouw is weduwe en wil graag de naam van haar man behouden op het paspoort. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de klachtencoördinator. De klachtencoördinator laat weten dat er een misverstand is ontstaan omdat de medewerker dacht dat verzoekster moeite had met de toevoeging 'weduwe van'. De medewerkers voerde daarom haar meisjesnaam in het systeem in. Voor verzoekster is het dragen van de naam van haar overleden echtgenoot een emotionele aangelegenheid. Bovendien is ze bang zich te vergissen wanneer ze bijvoorbeeld een vliegticket boekt. De gemeente verstrekt haar uit coulance een nieuw paspoort op kosten van de gemeente. Verzoekster laat weten erg dankbaar te zijn voor dit gebaar van de gemeente Vlissingen. De Ombudsman sluit het dossier.

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	Dienstverlening	2018.156
-------------------	---------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker dient een aantal vragen in bij de gemeente over een aan te kopen woning. Hij ontvangt echter geen reactie op zijn vragen. De Ombudsman zendt zijn klacht ter behandeling door aan de klachtencoördinator. Hij laat weten dat de gemeente de vragen van verzoeker alsnog beantwoordde. Ook laat de klachtencoördinator weten dat hij zal onderzoeken waarom de vragen van verzoeker niet in een eerder stadium zijn beantwoord. De Ombudsman sluit het dossier.

Vlissingen	Doorzending aan gemeente	Handhaving	2018.194
-------------------	---------------------------------	-------------------	-----------------

Verzoeker ervaart overlast van een boom bij hem in de buurt. Hij verzoekt de gemeente om de boom te kappen. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de gemeente en wijst verzoeker op de bomenwijzer van de Nationale Ombudsman. In deze wijzer staat vermeld wat een burger en de gemeente van elkaar mogen verwachten ingeval van overlast van een boom. De klachtencoördinator laat weten dat verzoeker niet in de buurt van de betreffende boom woonachtig is. Bovendien geniet de boom een beschermde status. De gemeente komt samen met verzoeker tot overeenstemming over de oplossing. De boom wordt gesnoeid. De Ombudsman sluit het dossier.

ORIONIS WALCHEREN

Orionis Walcheren	Doorzending aan Orionis	Sociale voorzieningen	2017.213
--------------------------	--------------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat Orionis Walcheren in de periode 2014, 2015 en 2016 onterecht bedragen inhield van zijn uitkering. Verzoeker ontving in 2013 een bedrag van de zorgverzekering omdat hij dubbele premie betaalde. Verzoeker is van mening dat de ingehouden geldbedragen betrekking hebben op deze teruggaf. Uit navraag bij Orionis Walcheren blijkt dat de inhoudingen betrekking hebben op een lening bij de Kredietbank. Terugbetaling hiervan vond plaats door middel van inhouding op de uitkering. De ombudsman verneemt daarna niets meer van verzoeker. De Ombudsman sluit het dossier.

Orionis	Doorzending aan Orionis	Sociale voorzieningen	2017.219
----------------	--------------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoeker ontvangt een (aanvullende) uitkering op grond van de Participatiewet. Omdat verzoeker werk vond, zet zij de uitkering stop. In november 2017 deed verzoeker wederom een beroep op de Participatiewet omdat zij onvoldoende inkomsten had. Orionis Walcheren informeerde verzoeker dat zij geen recht heeft op een aanvullende uitkering in verband met het pensioen van haar partner. Dit pensioen bouwde hij op gedurende de periode dat hij in Engeland werkte. Verzoeker is van mening dat de redenering van Orionis Walcheren onterecht is. De ombudsman verzoekt Orionis Walcheren de klacht te behandelen. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer. Hij sluit het dossier.

Orionis Walcheren	Informatie verschaffen	Dienstverlening	2018.016
--------------------------	-------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker ontvangt een brief waarin hem gevraagd wordt bewijsstukken aan te leveren bij zijn inkomstenformulier. Verzoeker leverde echter alle bewijsstukken aan. Orionis Walcheren behandelt de klacht en verklaart deze gegrond. De brief was per abuis ten onrechte aan verzoeker verzonden. Orionis Walcheren biedt hiervoor een excuus aan. Klachtbehandeling door de Ombudsman kan hieraan niets toevoegen. Hij informeert verzoeker over zijn standpunt. Verzoeker vraagt aan de Ombudsman of de klachtbehandelingsbrief van Orionis Walcheren in zijn dossier wordt opgenomen zodat hij hiervan later bewijs heeft. Orionis Walcheren bevestigt dat de brief in het dossier van verzoeker is opgenomen. Hij sluit daarom het dossier.

Orionis Walcheren	Onbevoegd, informatie verschaffen	Sociale voorzieningen	2018.079
--------------------------	--	------------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt over een inhoudelijk besluit van Orionis Walcheren over zijn uitkering. De Ombudsman is niet bevoegd te oordelen over inhoudelijke besluitvorming. Hij legt verzoeker uit wat zijn mogelijkheden zijn en verwijst hem voor juridische bijstand naar het Juridisch Loket. Orionis Walcheren laat weten dat verzoeker een bezwaarschrift indiende tegen het besluit. De Ombudsman sluit het dossier.

Orionis Walcheren	Doorzending aan Orionis	Dienstverlening	2018.081
--------------------------	--------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoekster klaagt erover dat Orionis Walcheren geen antwoord geeft op de vragen die verzoekster stelde aan haar budgetbeheerder. Orionis Walcheren laat weten dat deze klacht al is beantwoord. Verzoekster laat weten dat zij nog vragen heeft. De Ombudsman vraagt Orionis Walcheren de vragen te beantwoorden en sluit het dossier.

Orionis Walcheren	Onderzoek en oordeel: gegrond en aanbeveling	Bejegening	2018.082
--------------------------	---	-------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat Orionis Walcheren onterecht zijn uitkering stopzette. Hij beklagt zich hierover bij de SP in Vlissingen. De wethouder, tevens bestuursvoorzitter van Orionis, wijst hem op de wettelijke procedure die verzoeker moet volgen als hij het oneens is met een besluit. Verzoeker wendt zich daarop met zijn klacht tot de landelijke SP. De voorzitter van de landelijke SP stuurt de klacht ter behandeling door aan de wethouder in Vlissingen. De wethouder antwoordt met inhoudelijke informatie uit de casus die hij kent als bestuurslid van Orionis Walcheren. In het antwoord laat hij zijn twijfels blijken over de rechtmatigheid van de uitkering van verzoeker. Op het moment waarop hij deze e-mail verstuurt, is het onderzoek naar de rechtmatigheid echter nog niet afgerond. De e-mail van de wethouder komt vanwege een beveiligingsprotocol niet bij de landelijke SP terecht, maar bij verzoeker. Verzoeker vindt het kwalijk dat de bestuurder inhoudelijke informatie uit zijn dossier verstrekt en getuigt van vooringenomenheid. Verzoeker heeft geen vertrouwen in de uitkomst van zijn procedure, nu hij van mening is dat de uitslag hiervan al vaststaat.

Hoewel vaststaat dat de bewuste e-mail van de bestuurder zijn landelijk actieve SP-partijgenoot niet bereikte, acht de Ombudsman diens werkwijze zeer onzorgvuldig, nog los van de recent aangescherpte privacywetgeving. De Ombudsman benadrukt dat het vervullen van een publieke functie een voorbeeldfunctie met zich meebrengt. Dit leidt er toe dat een wethouder ook in zijn

hoedanigheid van bestuurder van organisaties als Orionis Walcheren, terughoudend dient te zijn met het delen van informatie met derden en zich te alle tijde dient af te vragen of het delen van informatie een wettelijk of anderszins formeel vastgelegd doel dient. Doordat de bestuurder gedurende het nog niet afgeronde onderzoek zijn twijfels uitte over de rechtmatigheid van de uitkering van verzoeker, wekte hij daarmee ten minste de schijn van partijdigheid. Dit zorgt begrijpelijkerwijs voor de aantasting van het vertrouwen van verzoeker in het onderzoek van Orionis. De Ombudsman betreurt dit, nu de uitlating van de bestuurder bij verzoeker op op zich verklaarbare wijze een feitelijke niet correct beeld opwekt van de wijze waarop besluitvorming bij Orionis daadwerkelijk tot stand komt. Immers, de bestuurder is niet daadwerkelijk bij de besluitvorming over de uitkering van verzoeker betrokken.

Tijdens de hoorzitting stelt de bestuurder zich begripvol en berouwvol op. Op grond hiervan constateert de Ombudsman dat Orionis Walcheren zich bewust is van de gemaakte fouten. De Ombudsman waardeert de open houding van Orionis Walcheren en betreurt het dat verzoeker geen gebruik wil maken van de uitnodiging van de bestuurder om in gesprek te gaan.

Daarnaast dient verzoeker een klacht in tegen een medewerker van Orionis Walcheren. De Ombudsman verklaart zich onbevoegd om deze klacht te behandelen omdat de inhoud van de klacht onderdeel uitmaakt van een nog niet afgerond strafrechtelijk onderzoek.

Orionis Walcheren	Advies	Sociale voorzieningen	2018.161
--------------------------	---------------	------------------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat Orionis Walcheren op onterechte gronden zijn uitkering stopzette. Verzoeker denkt dat zijn uitkering werd stopgezet omdat hij drugs gebruikt. Hij vraagt de Ombudsman juridisch advies. De Ombudsman verwijst hem hiervoor naar het Juridisch Loket en sluit het dossier.

Orionis Walcheren	Onbevoegd	Sociale voorzieningen	2018.188
--------------------------	------------------	------------------------------	-----------------

Verzoeker diende een verzoek in bij Orionis Walcheren tot het verkrijgen van een voorschot in de vorm van de zogeheten broodnoodregeling. Verzoeker is van mening dat Orionis Walcheren dit verzoek onterecht afwees. Na een maand dient hij hierover een klacht in bij de Ombudsman. Orionis Walcheren wijst verzoeker er in de uitspraak op zijn klacht op dat hij een spoedvoorziening kunnen aanvragen bij de Commissaris van de Koning. Daarnaast had hij een beroep kunnen doen op de voorzieningenrechter om een voorlopige uitspraak over zijn bijstand te verkrijgen. De Ombudsman verklaart zich daarom op grond van artikel 9:22 van de Algemene wet bestuursrecht niet bevoegd de klacht te behandelen.

SABEWA ZEELAND

Sabewa Zeeland	Onderzoek, oordeel: gegrond, aanbeveling	Kwijtschelding lange termijn	2018.132
			2018.144
			2018.154
			2018.160
			2018.166
			2018.170
			2018.171
			2018.173
			2018.174
			2018.175
			2018.176
			2018.177
			2018.178
			2018.179
			2018.184
			2018-186
			2018.192
			2018.197
			2018.198
			2018.199
			2018.203

Diverse burgers dienden een klacht in naar aanleiding van de lange afhandelingstermijn die Sabewa Zeeland hanteert bij het afdoen van kwijtscheldingsverzoeken en beroepschriften in 2018. Omdat de klachten dezelfde inhoud kennen wordt hieronder een samenvatting gegeven van de klachten en het oordeel van de Zeeuwse Ombudsman.

Verzoekers bellen, schrijven of e-mailen de Zeeuwse Ombudsman omdat ze zich zorgen maken over de afhandelingstermijn van hun kwijtscheldingsverzoeken. Omdat het aantal klachten oploopt en een aantal verzoekers de Zeeuwse Ombudsman vraagt om deze werkwijze formeel te onderzoeken, start de Zeeuwse Ombudsman een onderzoek. Hij constateert dat Sabewa Zeeland ruim zeven maanden de tijd nam om op ingediende kwijtscheldingsverzoeken te reageren. De reactie van Sabewa Zeeland op de ingediende verzoeken bestond uit een brief waarin, zonder nadere toelichting over de termijn, aanvullende informatie werd opgevraagd. De burgers die contact opnamen met de Zeeuwse Ombudsman wilden weten of deze handelswijze juridisch toelaatbaar is. De Ombudsman legde hen uit dat in artikel 1 van de Invorderingswet 1990 (deze wet handelt over de kwijtscheldingsaanvragen) de artikelen met betrekking tot de beslistermijnen van overheden zijn uitgezonderd. Deze termijnen zijn opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht. Nu deze

uitgezonderd zijn, is het bijvoorbeeld niet mogelijk om Sabewa Zeeland in gebreke te stellen of een bezwaar of beroep wegens niet tijdig beslissen in te dienen. Dit betekent echter niet dat iedere termijn voor behandeling van toelaatbaar is. De Ombudsman vraagt Sabewa Zeeland een toelichting op de lange afhandelingstermijn. Sabewa Zeeland laat weten dat zij de software die zij gebruikt bij het behandelen van verzoeken om kwijtschelding, in het belang van de burger, aanpaste. De nieuwe software maakt het voor burgers gemakkelijker om kwijtschelding aan te vragen. De gedraging van Sabewa Zeeland toetst de Ombudsman aan twee behoorlijkheidsnormen:

1. Voortvarendheid. Dit betekent dat de overheid zo snel en slagvaardig mogelijk handelt. Als besluitvorming langer duurt, dan informeert de overheid de burger hierover.
2. Goede organisatie. Dit houdt in dat de overheid haar (digitale) administratie dusdanig inricht dat de continuïteit van het goed functioneren van systemen is gewaarborgd.

De Ombudsman oordeelt dat Sabewa Zeeland in strijd met beide beginselen handelde. Sabewa Zeeland had de burger tussentijds kunnen informeren over de vertraagde afhandeling van het verzoek om kwijtschelding. Dit geeft de burger de mogelijkheid om geld te reserveren. Burgers ontvingen pas begin 2019 een inhoudelijke reactie op hun ingediende verzoek over 2018. Voor burgers die geen kwijtschelding ontvingen, betekent dit dubbele lasten in 2019. De Ombudsman oordeelt dat Sabewa Zeeland de burger hier duidelijk over had moeten informeren. Verder acht de Ombudsman het prijzenswaardig dat Sabewa Zeeland haar procedures in het belang van burgers vereenvoudigt en hiervoor nieuwe technieken introduceert. Wanneer dit echter als gevolg heeft dat een financieel kwetsbare groep burgers maandenlang in onzekerheid verkeert, betekent dit dat Sabewa Zeeland de continuïteit van haar systemen niet kan waarborgen. Dit acht de Ombudsman onbehoorlijk.

Naar aanleiding van de zorgenbrief die de Ombudsman aan Sabewa Zeeland toezendt, vindt een gesprek plaats met het bestuur en de directie van Sabewa Zeeland. De Ombudsman benadrukt het belang van communicatie. Sabewa Zeeland geeft aan dat zij voor 2019 het kwijtscheldingsproces en de communicatie rondom het proces op geheel andere wijze inricht. Op basis hiervan hoopt de Ombudsman dat het vertrouwen van burgers in Sabewa Zeeland weer herstelt.

Sabewa Zeeland	Onderzoek, oordeel: ongegrond	Kwijtschelding	2018.009
-----------------------	--	-----------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat Sabewa Zeeland zijn verzoek om kwijtschelding afwijst omdat verzoeker de opgevraagde gegevens weigert aan te leveren. Sabewa Zeeland vraagt verzoeker gegevens op te sturen met betrekking tot zijn inkomsten. Daarnaast vraagt Sabewa Zeeland hem aankoopnota's op te sturen van twee voertuigen die op naam van verzoeker staan. Sabewa Zeeland verklaart de ingediende klacht door verzoeker ongegrond. De Ombudsman onderzoekt de klacht en oordeelt dat de vragen van Sabewa Zeeland niet onredelijk zijn. Sabewa Zeeland heeft deze gegevens immers nodig om zijn verzoek te beoordelen. De Ombudsman verklaart de klacht van verzoeker ongegrond. Omdat de brief geen verwijzing naar de Zeeuwse Ombudsman bevat, wijst de Ombudsman Sabewa Zeeland nog op deze vormfout. Hij sluit hiermee het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek, oordeel: gegrond	Kwijtschelding	2017.161
			2018.021

Verzoekster dient een verzoek tot kwijtschelding in voor de gemeentelijke- en waterschapsbelasting. Sabewa Zeeland wijst haar verzoek af op drie gronden: een belastingteruggaaf, te hoog inkomen en een te hoog banksaldo. Na het overlijden van haar moeder heeft verzoeker een hoog banksaldo. Dit geld is bestemd voor de betaling van de begrafeniskosten van haar moeder. Het hoge banksaldo houdt Sabewa Zeeland uit coulance bij de berekening van het vermogen buiten beschouwing. Verzoekster wendt zich tot de Zeeuwse Ombudsman en klaagt erover dat Sabewa Zeeland met haar persoonlijke omstandigheden geen rekening houdt. Verzoekster lijdt aan een ernstige medische aandoening waardoor zij afhankelijk is van een speciaal opgeleide hulphond. Zij ontvangt daarom van het UWV een hulpbehoevendheidstoeslag bovenop haar uitkering om de hiermee gemoeide kosten te dekken. Het UWV verhoogde in 2017 de uitkering in verband met een toename van kosten. De verhoogde uitkering leidt er volgens verzoekster onterecht toe dat ze geen kwijtschelding ontvangt.

Sabewa Zeeland wijst naar de wet- en regelgeving. Hierin staat dat bij de beoordeling van een kwijtscheldingsverzoek een uitkering van het UWV geheel tot het inkomen moet worden gerekend. Op basis hiervan vindt Sabewa Zeeland dat zij het verzoek op juiste gronden beoordeelde. Sabewa Zeeland vindt dat zij wel degelijk met de situatie van verzoekster rekening houdt door het hoge banksaldo buiten beschouwing te laten.

De Ombudsman waardeert de coulance die Sabewa Zeeland betracht bij het omgaan met het banksaldo. Het totale eindoordeel leidt echter alsnog tot een ongewenste en onacceptabele uitkomst. Op grond van de regelgeving behoort een uitkering van het UWV (inclusief verhoogde bijdrage) tot het inkomen. Hierin geeft hij Sabewa Zeeland juridisch gezien gelijk. De Ombudsman is echter van mening dat strikte toepassing van de regels leidt tot de ongewenste uitkomst namelijk dat een bijdrage van de overheid enerzijds leidt tot het mislopen van kwijtschelding anderzijds. Per saldo is verzoekster alsnog duurder uit. De Ombudsman wijst Sabewa Zeeland op het behoorlijkheidsvereiste van maatwerk. Op grond hiervan gelden wet en regelgeving als uitgangspunt, maar moet Sabewa Zeeland daarnaast steeds oog houden voor de specifieke omstandigheden van de burger. Op grond hiervan oordeelt de Ombudsman dat Sabewa Zeeland onvoldoende maatwerk toepaste bij haar beoordeling van het kwijtscheldingverzoek. Ook acht hij de motivering van Sabewa Zeeland ondeugdelijk omdat geen rekening is gehouden met de belastingteruggaaf in verband met hoge zorgkosten. Ten slotte merkt de Ombudsman op dat hij de berekening, die Sabewa Zeeland meezendt met het besluit, onduidelijk vindt. Hij beveelt Sabewa Zeeland aan deze te verduidelijken. Sabewa Zeeland laat weten de aanslag alsnog buiten invordering te stellen en de meegezonden berekeningen kritisch te bekijken.

Sabewa Zeeland	Onderzoek, oordeel: ongegrond met aanbeveling communicatie	Belastingheffing	2018.022
-----------------------	---	-------------------------	-----------------

Verzoeker is het oneens over de belastingheffing van Sabewa Zeeland. Hij ontving in 2018 een aanslag voor de waterschapsbelasting zuiveringsheffing over het belastingjaar 2016. Verzoeker is van mening dat Sabewa Zeeland niet met terugwerkende kracht een aanslag kan opleggen omdat Sabewa Zeeland na vaststelling van de jaarrekening geen recht meer heeft om een aanslag over eerdere boekjaren op te leggen. De Ombudsman constateert dat Sabewa Zeeland overeenkomstig de wettelijke bepaling (artikel 11 van de Algemene Wet Rijksbelastingen) handelde. Hij wijst verzoeker erop dat hij tegen de belastingaanslag een bezwaarschrift kan indienen. De Ombudsman oordeelt niet over de inhoud van de belastingaanslag. Verder constateert de Ombudsman dat Sabewa Zeeland tijdens de klachtbehandeling geen uitleg verstrekke over de reden waarom de belastingaanslag pas na twee jaar werd opgelegd. Hij beveelt Sabewa Zeeland aan om in het vervolg belastingplichtigen hierover te informeren. Ten slotte wijst hij de klachtcoördinator erop dat er in de klachtbehandelingsbrief in strijd met een wettelijke bepaling geen verwijzing naar de Zeeuwse Ombudsman is opgenomen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018.029
-----------------------	---------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker behartigt de belangen van een oudere mevrouw. Hij schrijft de Ombudsman dat mevrouw, ondanks haar minimale inkomsten, geen kwijtschelding ontvangt voor het belastingjaar 2018. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland. De klachtcoördinator laat weten dat het verzoek om kwijtschelding niet definitief is afgewezen. Mevrouw ontvangt geen automatische kwijtschelding. Dit betekent echter niet dat haar verzoek om kwijtschelding is afgewezen. De Ombudsman legt haar belangenbehartiger uit dat mevrouw alsnog kwijtschelding kan aanvragen. Hij sluit hiermee het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorzending aan SZ	WOZ	2018.033
-----------------------	---------------------------	------------	-----------------

Verzoeker ontving nog geen WOZ-beschikking van Sabewa Zeeland. Hij wil graag een inschatting maken van de hoogte van de belastingaanslag. Daarnaast verwacht hij een teruggave omdat hij zijns inziens teveel belasting betaalde. De Ombudsman verzoekt Sabewa Zeeland de vragen van verzoeker te beantwoorden en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018.037
-----------------------	---------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker verzorgt voor een aantal burgers in zijn woongebied de aanvraag voor kwijtschelding. Voor het aanvragen van kwijtschelding over belastingjaar 2017 lukte het hem niet omdat hij een speciale code nodig had om in te kunnen loggen op de website van Sabewa Zeeland. Daarnaast begreep hij van de wethouder dat burgers die twee achtereenvolgende jaren kwijtschelding ontvangen, dit het jaar daarop automatisch ontvangen. Volgens verzoeker is dit niet het geval. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland.

Sabewa Zeeland laat weten dat de kwijtscheldingprocedure juist vereenvoudigd is voor burgers. Met behulp van de formulierenbrigade kunnen burgers nu kwijtschelding aanvragen. De formulierenbrigade beschikt over de codes die nodig zijn voor het indienen van de aanvraag. Indien noodzakelijk, leggen medewerkers van de formulierenbrigade ook huisbezoeken af bij burgers thuis. Sabewa Zeeland legt verder uit dat het Inlichtingenbureau jaarlijks de gegevens van burgers onderzoekt. Alleen wanneer er geen belemmering bestaat (bijvoorbeeld een te hoog banksaldo) voor het verlenen van kwijtschelding, ontvangen burgers meteen kwijtschelding. Dit betreft de zogeheten automatische kwijtschelding. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	WOZ	2018.039
-----------------------	---------------	------------	-----------------

Verzoeker is het niet eens met de vastgestelde hoogte van de WOZ-waarde van zijn woning. Hij is van mening dat Sabewa Zeeland zijn woning onterecht taxeert als hoekwoning. De Ombudsman legt verzoeker uit dat hij hierover het beste contact kan opnemen met Sabewa Zeeland. De Ombudsman wijst verder op het recht van verzoeker om een bezwaar in te dienen tegen een vastgestelde WOZ-beschikking. Hij sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies. Doorzending aan SZ	Dienstverlening	2018.041
-----------------------	-----------------------------------	------------------------	-----------------

Verzoeker ontving in 2018 een belastingaanslag voor de watersysteemheffing over belastingjaar 2016. Verzoeker vraagt de Ombudsman of het juridisch correct is dat hij deze aanslag pas zo laat ontvangt. Hij vindt het onbehoorlijk dat Sabewa Zeeland hem die belastingaanslag toezendt zonder hem te informeren over de reden voor het later opleggen van deze belastingaanslag. De Ombudsman legt verzoeker uit dat het juridisch mogelijk is om een belastingaanslag op te leggen tot drie jaar na het ontstaan van de belastingsschuld. Hij vindt het echter wel belangrijk dat Sabewa Zeeland uitlegt waarom deze aanslag later wordt opgelegd. Die vraag zendt hij door aan Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland laat weten dat zij kampte met problemen in de software. Als gevolg hiervan was het niet mogelijk de aanslag eerder op te leggen. Sabewa Zeeland laat verder weten

dat de softwareproblemen inmiddels zijn opgelost en de aanslagen in de toekomst tijdig worden opgelegd. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Kwijtschelding	2018.042
-----------------------	---------------	-----------------------	-----------------

Verzoekster dient een klacht in omdat zij geen kwijtschelding ontvangt. Volgens haar wees Sabewa Zeeland haar kwijtscheldingsverzoek af omdat zij een belastingteruggaaf ontving. Verzoekster geeft aan dat zij eerder wel kwijtschelding ontving onder dezelfde omstandigheden. Daarnaast schrijft verzoekster dat Sabewa Zeeland haar wijst op het recht van alimentatie. Verzoekster geeft aan dat zij dit recht heeft, maar dat haar ex-partner weigert de alimentatie te betalen. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland laat weten dat verzoekster eerder onterecht kwijtschelding ontving omdat een belastingteruggave, niet bestaande uit zorgkosten, aangewend moet worden om de lokale belastingen mee te betalen. Daarnaast schrijft Sabewa Zeeland dat bij de beoordeling van een kwijtscheldingsverzoek het niet van belang is of een burger de alimentatie daadwerkelijk ontvangt. Het bedrag waar een burger recht op heeft, wordt meegenomen in de beoordeling van het kwijtscheldingsverzoek. De Ombudsman wijst Sabewa Zeeland erop dat hij de uitleg van Sabewa Zeeland voor wat betreft de alimentatie niet volgt. Hij wijst op het rapport van de Nationale Ombudsman. Hij concludeert dat een redelijke uitleg van de wet met zich meebrengt dat bij de berekening van de betalingscapaciteit in het kader van een verzoek tot kwijtschelding uitgegaan wordt van de werkelijk aan betrokkene betaalde alimentatie en niet van een alimentatiebedrag waarop betrokkene weliswaar recht heeft maar dat zij/hij niet heeft kunnen innen. De Ombudsman legt aan verzoekster uit dat haar kwijtscheldingsverzoek terecht is afgewezen omdat zij de belastingteruggave had moeten gebruiken voor het betalen van de lokale belastingen. Hij sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek, oordeel: ongegrond	Kwijtschelding	2018.045
-----------------------	--	-----------------------	-----------------

Verzoeker is het oneens met het besluit van Sabewa Zeeland om zijn verzoek tot kwijtschelding over het belastingjaar 2017 af te wijzen. Sabewa Zeeland wijst zijn verzoek af op twee gronden:

1. Verzoeker kocht in 2017 een scooter ter waarde van € 895;
2. Verzoeker loste in 2017 € 1.000,00 af op een persoonlijke lening.

De Ombudsman constateert dat verzoeker naast de scooter over een auto beschikt. De waarde van de auto nam Sabewa Zeeland bij de berekening van het vermogen niet in aanmerking. De Ombudsman acht het redelijk dat de scooter wel als vermogen wordt aangemerkt. Van het geld waarmee verzoeker de scooter kocht, kon hij immers de belastingaanslag betalen.

De Ombudsman constateert dat verzoeker een flink geldbedrag aflostte op een persoonlijke lening. De Ombudsman legt aan verzoeker uit dat de wetgever het niet toestaat dat met deze aflossing

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

rekening wordt gehouden. De reden hiervan is dat de wetgever belastingsschulden voorrang verleent op andere schulden. De Ombudsman acht het besluit van Sabewa Zeeland dan ook redelijk. Hij verklaart de klacht van verzoeker ongegrond en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek oordeel: ongegrond	Kwijtschelding	2018.049 2018.052
-----------------------	---	-----------------------	------------------------------------

Verzoekster is van mening dat Sabewa Zeeland haar verzoek om kwijtschelding over het belastingjaar 2017 onterecht afwijst. Sabewa Zeeland wijst haar verzoek af omdat verzoekster beschikt over een spaarrekening met een vermogen van bijna € 8.000,-. Daarnaast pinde verzoekster in 2017 meerdere malen grote geldbedragen van haar rekening. Verzoekster geeft aan dat het bedrag op haar spaarrekening bestemd is voor aflossing voor schulden aan de Sociale Verzekeringsbank. De Ombudsman onderzoekt de klacht en komt het volgende oordeel. Het bedrag dat verzoekster reserveert op haar spaarrekening voor het aflossen van schulden is niet geblokkeerd. Dit betekent dat verzoekster het bedrag ook voor andere doeleinden zou kunnen gebruiken. Verzoekster heeft niet duidelijk gemaakt waaraan zij de grote geldopnames besteedde. De Ombudsman oordeelt dat Sabewa Zeeland haar verzoek op terechte gronden afwees. Hij wijst verzoekster er verder op dat het spaarbedrag voor verzoekster een belemmering vormt om een succesvol beroep te kunnen doen op sociale voorzieningen. Hij adviseert haar dan ook om de schuld spoedig af te lossen. Hij sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018-057
-----------------------	---------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat Sabewa Zeeland post naar haar oude adres verzond. Zij kon daardoor niet reageren op de uitspraak van Sabewa Zeeland op haar kwijtscheldingsverzoek. Ze vertelt de Ombudsman dat ze als gevolg hiervan geen kwijtschelding ontvangt. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland laat weten dat zij de post inderdaad per abuis naar een verkeerd adres verzond, maar dat zij alsnog een beroepschrift kan indienen tegen het besluit. Dat hiermee de termijn van 10 dagen voor het indienen van een beroepschrift wordt overschreden is geen probleem. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek en oordeel: gegrond	Kwijtschelding	2018-059
-----------------------	--	-----------------------	-----------------

Verzoekster dient een verzoek tot kwijtschelding in over het belastingjaar 2017. Sabewa Zeeland wijst haar verzoek af omdat zij een auto aanschafte. Verzoekster is het hiermee oneens en dient een klacht in. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland die haar

klacht ongegrond verklaart. De Ombudsman onderzoekt de klacht en constateert dat verzoekster tot zesmaal toe een nieuwe auto aanschafte: in 2011, tweemaal in 2014, in 2015 en 2016. Gedurende deze belastingjaren ontving zij volledige (automatische) kwijtschelding. De Ombudsman wijst verzoeker op de beleidsregels die Sabewa Zeeland vaststelde voor de beoordeling van kwijtscheldingsverzoeken. In de beleidsregels is bepaald dat geen kwijtschelding wordt verleend wanneer gedurende het belastingjaar zonder noodzaak een auto wordt aangeschaft. Nu verzoeker niet kon aantonen dat zij de aanschaf van een auto nodig heeft in verband met medische oorzaken of in verband met haar werk, handelt verzoeker in wettelijke termen verwijtbaar. Met het geld waarmee ze auto bekostigt, kan ze immers ook de belasting betalen. Voor de vaststelling van verwijtbaar handelen moet verzoeker echter wel op de hoogte zijn van de geldende regels. De vraag waarover de Ombudsman zich buigt is: was verzoeker, op het moment waarop zij de auto aanschafte in 2017, ervan op de hoogte dat dit gevolgen zou hebben voor de toekenning van kwijtschelding? De Ombudsman constateert dat hij deze vraag ontkennend moet beantwoorden. Verzoeker ontving immers jarenlang automatische kwijtschelding onder de omstandigheid dat ze bijna jaarlijks een auto aanschafte. De Ombudsman oordeelt dat Sabewa Zeeland in strijd met het transparantiebeginsel handelde. Dit houdt in dat de overheid in haar handelen open en voorspelbaar is, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet. De Ombudsman oordeelt dat het jarenlang onterecht toekennen van kwijtschelding aan verzoekster niet kan worden toegerekend. Hij geeft Sabewa Zeeland in overweging om het besluit te heroverwegen. Ook wijst hij Sabewa Zeeland op de rechtsongelijkheid die lijkt te bestaan tussen het automatische en handmatige kwijtscheldingsproces. Pas op het moment dat verzoekster een handmatig verzoek tot kwijtschelding indiende, werd haar verzoek immers afgewezen. De Ombudsman beveelt Sabewa Zeeland aan om beide processen opnieuw tegen het licht te houden. De Ombudsman wijst verzoekster erop dat het aanschaffen van een auto in de toekomst een belemmering kan vormen voor het aanvragen van kwijtschelding. Sabewa Zeeland weten te erkennen dat de regels onduidelijkheid bevatten. Dit geeft aanleiding om uit coulance alsnog kwijtschelding te verlenen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018-070
-----------------------	---------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker is het oneens met de afwijzing op zijn kwijtscheldingsverzoek over belastingjaar 2017. Daarnaast zou hij graag een aanvraagvraagformulier willen ontvangen voor het belastingjaar 2018. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland en verzoekt Sabewa Zeeland een formulier aan verzoeker toe te zenden. Hij legt aan verzoeker uit dat, als hij het oneens is met de uitspraak op zijn klacht, hij dit besluit kan voorleggen aan de Ombudsman. Daarna verneemt de ombudsman niets meer van verzoeker. Hij sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018-073
-----------------------	---------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker klaagt over de werkwijze van Sabewa Zeeland. Hij is van mening dat diverse burgers onterecht geconfronteerd werden met een dwangbevel. Hij vraagt de Ombudsman wat hij kan doen.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

De Ombudsman legt hem uit dat hij een klacht kan indienen bij Sabewa Zeeland. Wanneer hij het oneens is met het besluit op de klacht, kan hij deze aan de Ombudsman voorleggen. Verzoeker laat de Ombudsman weten dat hij een klacht zal indienen. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek en oordeel: ongegrond, vormverzuim	Kwijtschelding	2018-076
-----------------------	---	-----------------------	-----------------

Verzoekster klaagt erover dat Sabewa Zeeland onvoldoende rekening houdt met haar persoonlijke omstandigheden. Sabewa Zeeland wees haar kwijtscheldingverzoek voor het belastingjaar 2017 af omdat zij in een korte periode tot driemaal toe een fors geldbedrag pinde. In totaal pinde verzoekster € 3.500,- van haar bankrekening. De Ombudsman onderzoekt de klacht en constateert dat verzoekster de geldbedragen gebruikte voor het aflossen van persoonlijke schulden bij een vriend. Verzoekster kon hiervan geen bewijzen overleggen. De Ombudsman wijst verzoekster erop dat zij haar geld eerst moet gebruiken om de lokale belastingen te betalen en dat Sabewa Zeeland haar verzoek op juiste gronden afwees. Hij verklaart de klacht van verzoekster ongegrond. De Ombudsman merkt op dat Sabewa Zeeland in haar klachtbehandelingsbrief geen verwijzing naar de Zeeuwse Ombudsman opnam. Op grond van artikel 9:12 van de Algemene wet bestuursrecht is Sabewa Zeeland verplicht deze verwijzing op te nemen. De Ombudsman wijst Sabewa Zeeland hierop en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018-092
-----------------------	---------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat Sabewa Zeeland zijn verzoek om kwijtschelding voor 2016 en 2017 onterecht afwijst. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland wijst zijn verzoek af omdat hij over twee auto's beschikt. Verzoeker geeft aan dat hij één van de auto's nodig heeft in verband met medische redenen. Bovendien is de auto slechts € 150 waard. Sabewa Zeeland heroverweegt zijn verzoek en besluit verzoeker alsnog kwijtschelding te verlenen.

Sabewa Zeeland	Onderzoek, oordeel: ongegrond	Kwijtschelding	2018-101
-----------------------	--	-----------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat Sabewa Zeeland onterecht zijn kwijtscheldingsverzoek over het jaar 2017 afwijst. De Ombudsman vraagt zijn dossier op en constateert dat verzoeker beschikt over een te hoog vermogen om voor kwijtschelding aan aanmerking te komen. Hij concludeert dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste. Voor het aanvragen van kwijtschelding voor 2018 verwijst de

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

Ombudsman verzoeker naar de formulierenbrigade. Verzoeker is op leeftijd en heeft geen toegang tot het internet. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Kwijtschelding	2018-102
-----------------------	---------------	-----------------------	-----------------

Verzoekster is van mening dat Sabewa Zeeland haar verzoekschrift om kwijtschelding over belastingjaar 2017 onterecht afwees. Omdat zij nog een beroepschrift kan indienen, adviseert de Ombudsman haar dit te doen. De Ombudsman verneemt daarna niets meer van haar en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018-105
-----------------------	---------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker klaagt erover dat hij aanmaningen ontvangt van Sabewa Zeeland terwijl hij ook een verzoek tot kwijtschelding indiende. Vanwege zijn fysieke gesteldheid kan hij moeilijk communiceren. De Ombudsman neemt contact op met Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland laat weten verzoeker te gaan helpen met het indienen van zijn kwijtscheldingsverzoek. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Belastingheffing	2018-109
-----------------------	--------------------	-------------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat Sabewa Zeeland hem dubbele lasten oplegt. Hij vertelt de Ombudsman dat zowel hij als zijn zoon, woonachtig op hetzelfde adres, een belastingaanslag ontvangt. De Ombudsman vraagt aan Sabewa Zeeland hoe dit zit. Sabewa Zeeland laat weten dat zij de belastingheffing baseert op gegevens uit het Kadaster en de Gemeentelijke basisadministratie. In het Kadaster staat vader als eigenaar geregistreerd. Hij ontvangt daarom de eigenarenlasten. Zoon staat geregistreerd in het GBA als gebruiker. Hij ontvangt daarom de gebruikersbelastingen. Verzoeker begrijpt de informatie niet. De Ombudsman adviseert verzoeker contact op te nemen met het Kadaster om te vragen hoe vader en zoon in het Kadaster staan geregistreerd. Verzoeker belt wederom met de Ombudsman omdat volgens hem de informatie van Sabewa Zeeland niet klopt. De Ombudsman vraagt de klachtencoördinator van Sabewa Zeeland om een toelichting. De klachtencoördinator legt uit dat het eigendom van de woning berust op vader en zoon. Ieder zijn zij voor de helft eigenaar. De klachtencoördinator licht toe dat verzoeker de gegevens in het Kadaster kan laten wijzigen, mocht daar behoefte aan bestaan. Ook legt de klachtencoördinator uit dat er geen sprake is van dubbele heffing omdat vader belast wordt voor het eigendom en de zoon voor het gebruik. Verzoeker laat de Ombudsman weten dat de informatie hem nu duidelijk is. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Belastinginning	2018-118
-----------------------	---------------	------------------------	-----------------

Verzoeker belt met de Ombudsman omdat hij een aanmaning van Sabewa Zeeland ontving. Hij vertelt de Ombudsman dat hij hiervan erg geschrokken is omdat hij zijn rekeningen, en dus ook de belastingaanslag, altijd netjes tijdig betaalt. De Ombudsman legt hem dat hij tegen de aanmaningskosten een bezwaarschrift kan indienen. Verzoeker laat de Ombudsman later weten tevreden te zijn omdat Sabewa Zeeland zijn bezwaarschrift gegrond verklaarde. Hij hoeft de aanmaningskosten niet te betalen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Kwijtschelding	2018-140
-----------------------	---------------	-----------------------	-----------------

Verzoekster is van mening dat Sabewa Zeeland haar verzoek om kwijtschelding onterecht afwijst. De Ombudsman constateert dat verzoekster over teveel vermogen beschikt. Dit zorgt ervoor dat zij geen recht op kwijtschelding heeft. De Ombudsman stelt vast dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste. Verzoekster geeft aan dat zij op haar dagelijks boodschappen bezuinigt zodat ze een spaarbuffer kan opbouwen voor onverwachtse financiële tegenvallers. Zij vraagt de Ombudsman wat het bedrag aan toelaatbaar vermogen is wil zij in aanmerking komen voor kwijtschelding. De Ombudsman wijst haar op de website van de lokale belastingorganisatie Regionale Belasting Groep in Rotterdam. Op die website kan zij een grove rekensom vinden waarmee zij het volgens de wettelijke normen toegestane vermogen kan berekenen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Kwijtschelding	2018-163
-----------------------	---------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker is het oneens met de afwijzing op zijn kwijtscheldingsaanvraag. De Ombudsman wijst hem erop dat hij een beroepschrift kan indienen tegen de uitspraak op zijn klacht. Na de uitspraak dient verzoeker een klacht in omdat hij de uitspraak op zijn beroepschrift onduidelijk vindt. Hij is van mening dat Sabewa Zeeland onterecht medische zorgkosten meerekende als vermogen. Later neemt verzoeker wederom contact op met de ombudsman omdat hij een klacht heeft over de wijze waarop de klachtencoördinator hem te woord stond. De klachtencoördinator zou verzoeker niet serieus genomen hebben. Ook is hij van mening dat de klachtencoördinator zijn afspraken niet nakomt. De Ombudsman adviseert verzoeker deze klacht formeel in te dienen bij Sabewa Zeeland en zijn klacht te richten aan het dagelijks bestuur. Verzoeker laat de Ombudsman weten dat hij deze klacht zal indienen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek, oordeel: ongegrond	Kwijtschelding	2018-168
-----------------------	--	-----------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat Sabewa Zeeland zijn verzoek om kwijtschelding op onterechte gronden afwijst. Hij vertelt de Ombudsman dat Sabewa Zeeland zijn verzoek afwijst op grond van het feit dat hij een levensverzekering heeft die gekoppeld is aan zijn spaarhypotheek. Hij vraagt de Ombudsman of dit een legitieme reden is om zijn verzoek af te wijzen. De Ombudsman legt verzoeker uit dat de levensverzekering feitelijk gezien een fiscaal voordelige spaarconstructie betreft. Wanneer verzoeker de verzekering zou afkopen, komt er vermogen vrij. Op grond van de wet betekent dit een belemmering voor kwijtschelding. Dit is anders bij een levensverzekering die bedoeld zijn om de uitvaart mee te bekostigen. Het opgebouwde vermogen wordt alleen uitgekeerd bij overlijden. Verzoeker acht deze redenering helder en besluit zijn klacht niet door te zetten. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies. Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018-169
-----------------------	---------------------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker machtigde Sabewa Zeeland tot het automatisch afschrijven. Omdat de incasso mislukte in verband met een te laag saldo, maakte hij dat bedrag handmatig over. Hij ontving een brief van Sabewa Zeeland waarin hij las dat er nog een bedrag openstond. Verzoeker gaat er op dat moment vanuit dat dit het bedrag betreft dat hij handmatig overmaakte. Daarop ontvangt verzoeker een dwangbevel. Achteraf beseft verzoeker dat hij een aanmaning ontving. Hij begrijpt niet hoe het zit en belt met Sabewa Zeeland. De medewerker vertelt hem dat er nog een bedrag openstaat. Dat had verzoeker niet uit de aanmaningsbrief van Sabewa Zeeland opgemaakt. Hij vindt het onterecht dat hij dwanginvorderingskosten moet betalen. Verzoeker is van mening dat de brief niet helder was. De Ombudsman adviseert verzoeker een bezwaarschrift in te dienen tegen de kosten van het dwangbevel en stuurt de klacht door naar de klachtencoördinator met het verzoek te reageren op de vragen van verzoeker. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies. Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018-172
-----------------------	---------------------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker vindt de reactietermijn van Sabewa Zeeland op haar verzoek te lang. Het duurde ruim 8 maanden voordat zij een reactie ontving. Sabewa Zeeland wijst haar verzoek om kwijtschelding af op grond van een teruggaaf van de Belastingdienst. Volgens verzoeker bestaat deze uit een AOW-toelage. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland. De klachtencoördinator laat weten dat zij contact heeft gehad met verzoeker en de klacht als beroepschrift in behandeling is genomen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Interventie	Invordering	2018-187
-----------------------	--------------------	--------------------	-----------------

Verzoekster diende een bezwaarschrift in tegen de belastingaanslag. Sabewa Zeeland verklaarde het bezwaarschrift gegrond. Verzoekster ontvangt echter niet de beloofde teruggaaf. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door. Verzoekster belt de Ombudsman later wederom op omdat ze nog niets ontvangen heeft. De Ombudsman vraagt de klachtencoördinator waarom verzoekster haar teruggaaf nog niet ontving. De klachtencoördinator zorgt ervoor dat verzoekster nog diezelfde week haar teruggaaf ontvangt. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorzending aan SZ	Kwijtschelding	2018-190
-----------------------	---------------------------	-----------------------	-----------------

Verzoekster is van mening dat Sabewa Zeeland haar verzoek om kwijtschelding onterecht afwijst. Verzoekster heeft veel medische kosten. De teruggaaf van de Belastingdienst bestaat volgens haar voor het grootste gedeelte uit zorgkosten. Zij vindt het onterecht dat Sabewa Zeeland deze teruggaaf rekent tot haar vermogen. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland. Verzoekster laat wetend dat ze haar klacht niet kan doorzetten in verband met de ziekte van haar man. De Ombudsman sluit het dossier maar laat verzoekster weten dat zij hem of Sabewa Zeeland uiteraard mag benaderen wanneer haar situatie dit weer toelaat.

Sabewa Zeeland	Advies	Kwijtschelding	2018-193
-----------------------	---------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker dient een verzoek tot kwijtschelding in. Sabewa Zeeland wijst haar verzoek af omdat zij over teveel vermogen beschikt. Verzoekster vertelt de Ombudsman dat zij spaarde voor de bruiloft van haar dochter in het buitenland. De Ombudsman legt haar uit dat Sabewa Zeeland haar verzoek op juiste gronden afwijst. Ook al leidt dit voor verzoekster tot een teleurstellende uitkomst. Het is zeer begrijpelijk dat zij geld opzij legt voor een bruiloft. Echter, daarmee verspeelt zij wel haar recht op kwijtschelding. Voor verzoekster is de uitleg helder. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Kwijtschelding	2018-202
-----------------------	---------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker vraagt de Ombudsman of Sabewa Zeeland op grond van de wet zijn bankgegevens mag opvragen. Verzoeker ervaart dit als een inbreuk op zijn privacy. De Ombudsman legt verzoeker uit dat Sabewa Zeeland gegevens nodig heeft om de aanvraag te kunnen toetsen. De Ombudsman begrijpt dat het lastig is om privacygevoelige informatie te delen. Hij legt verzoeker uit dat Sabewa

Zeeland verplicht is de geheimhouding van zijn gegevens te waarborgen. De Ombudsman adviseert verzoeker alsnog de gevraagde gegevens aan te leveren en sluit het dossier.

GR DE BEVELANDEN

GR de Bevelanden	Doorzending aan GR	Sociale voorzieningen	2018.017
-------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoekster bevindt zich in een re-integratietraject. Verzoekster klaagt erover dat zij volgens GR de Bevelanden naast haar re-integratie verplicht is vrijwilligerswerk te zoeken. Zij vindt dit een zware verplichting. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan GR de Bevelanden. De klachtencoördinator laat weten dat de situatie van verzoekster opnieuw is bekeken en op basis hiervan een nieuw Plan van Aanpak is opgesteld dat is aangepast op de situatie van verzoekster. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

GR de Bevelanden	Doorzending aan GR	Sociale voorzieningen	2018.048
-------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoekster bevindt zich in een schuldhulpverleningstraject. Na een ongeval ontving verzoekster een schadevergoeding bestaande uit een vergoeding van werkelijke kosten en smartengeld. Verzoekster klaagt erover dat GR de Bevelanden dit bedrag geheel opeist om schulden af te lossen. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door. GR de Bevelanden legt uit dat via een juridisch onderzoeksbureau informatie is ingewonnen over de invorderbaarheid van schadevergoedingen. Op basis hiervan is besloten een gedeelte op te eisen voor aflossingen in het schuldentraject. Hiermee is verzoekster schuldenvrij. Alleen het gedeelte met betrekking tot vergoeding van de werkelijke kosten van het ongeval blijft buiten beschouwing. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

GR de Bevelanden	Advies	Sociale voorzieningen	2018.050
			2018.182

Deze klacht ontvangt de Zeeuwse Ombudsman via de Nationale Ombudsman. Verzoekster geeft aan dat zij financieel niet in staat is om zichzelf en haar kinderen in levensonderhoud te voorzien. De Ombudsman wijst haar erop dat ze een uitkering kan aanvragen bij GR de Bevelanden. Later dient verzoekster een klacht in bij de Ombudsman omdat zij het oneens is met de sollicitatieplicht. Verzoekster is van mening dat zij als moeder van een peuter niet in staat is aan deze plicht te voldoen. Bovendien heeft ze gelezen dat er een ontheffing mogelijk is in verband met haar zwangerschap. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan GR de Bevelanden. GR de Bevelanden laat weten dat de persoonlijke omstandigheden van verzoekster zijn meegewogen in

het besluit. Daarom besloot de GR haar niet een volledige arbeidsverplichting opgelegd. Verzoekster is het oneens met dit besluit. De Ombudsman legt haar uit dat zij tegen dit besluit een bezwaarschrift kan indienen. Hij verwijst haar voor juridische hulp naar het Juridisch Loket en sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Onderzoek, oordeel: ongegrond	Sociale voorzieningen	2018-061
-------------------------	--	------------------------------	-----------------

Verzoekster is afhankelijk van hulp in verband met haar medische gesteldheid. Ze maakt zich zorgen over de continuïteit van de huishoudelijke hulp nu haar vaste hulp met vakantie gaat. Ook vindt ze de communicatie vanuit de GR onduidelijk. Ze krijgt geen antwoord op de vraag of ze haar spaargeld op moet maken tot een bedrag van € 5.000 voordat ze een beroep kan doen op sociale voorzieningen. De Ombudsman onderzoekt de klacht en komt tot de conclusie dat de GR goed naar het verhaal van verzoekster luisterde. Op grond daarvan kreeg ze extra uren huishoudelijke hulp toegekend. Tijdens de vakantieperiode zorgt de GR ervoor dat de huishoudelijke hulp gecontinueerd wordt. De Ombudsman constateert dat de regel met betrekking tot het spaargeld hem niet bekend is. Hij vraagt verzoekster haar stelling toe te lichten. Verzoekster geeft aan dat zij dit waarschijnlijk verwarde met andere regelgeving. De Ombudsman sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Doorzending aan GR	Sociale voorzieningen	2018-077
-------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoekster vindt het lastig om financieel rond te komen en lost haar schulden af via een schuldhulpverleningstraject. Zij is gescheiden van haar partner. Ze is van mening dat haar ex-partner meer financiële middelen van de GR ontvangt om bijvoorbeeld een uitje te plannen met hun dochter. De Ombudsman constateert dat verzoekster wellicht niet gebaat is bij een formeel klachtbehandelingstraject en vraagt de klachtencoördinator of zij ruimte ziet in dit dossier te interveniëren. De klachtencoördinator laat weten dat er een huisbezoek plaatsvond met verzoekster en haar budgetbeheerder. Tijdens het huisbezoek constateert de GR dat verzoekster geen overzicht in haar administratie heeft. Samen met verzoekster wordt besloten om beschermingsbewind aan te vragen. Verzoekster laat weten tevreden te zijn met de geboden oplossing. De Ombudsman sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Doorzending aan GR	Sociale voorzieningen	2018-083
-------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoekster vraagt een uitkering aan en moet hiervoor een workshop volgen. Verzoekster geeft aan de workshop niet te kunnen bijwonen omdat ze geen opvang kan regelen voor haar dochtertje. Ook wil ze graag een gesprek met de GR voorafgaand aan de workshop omdat ze hierover meer informatie wil ontvangen. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de GR. De

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

klachtencoördinator laat weten dat er een goed gesprek plaatsvond met verzoekster. Verzoekster is tevreden met de uitkomst. De Ombudsman sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Onbevoegd, informatie	Sociale voorzieningen	2018-099
-------------------------	------------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoeker dient een verzoek in op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning voor een achteruitrijcamera op zijn scooter. GR de Bevelanden behandelt zijn aanvraag en besluit zijn aanvraag niet toe te kennen omdat uit onderzoek tijdens een huisbezoek gebleken is dat hij de camera niet nodig heeft. De Ombudsman wijst verzoeker erop dat hij tegen dit besluit een bezwaarschrift kan indienen. De GR verwijst hier ook op in haar besluit. De Ombudsman verstrekt aan verzoeker de contactgegevens van het Juridisch Loket voor juridische bijstand. De Ombudsman sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Doorzending aan GR	Sociale voorzieningen	2018-106
-------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoekster stuurt de Ombudsman een mail waarvan inhoud en strekking ondanks herhaald en zorgvuldig lezen voor hem niet duidelijk worden. In de mail klaagt verzoekster over diverse instanties. Omdat voor de Ombudsman niet helder is wat er speelt, neemt hij telefonisch contact met haar op. Hieruit blijkt dat haar klachten zich richten op GR de Bevelanden en Porthos. Verzoekster is van mening dat ze hulp nodig heeft omdat ze financieel niet kan rondkomen. Ze vertelt de Ombudsman dat haar bewindvoerder ervoor zorgde dat ze nog dieper in de schulden terecht kwam. Ze maakt zich zorgen over haar financiën. De Ombudsman raadpleegt GR de Bevelanden. De klachtencoördinator laat weten dat de GR aan mevrouw een bijstandsuitkering toekende. Deze wordt aan verzoekster uitbetaald zodat ze van inkomen voor levensonderhoud verzekerd is. Ook laat de klachtencoördinator weten dat verzoekster de procedure voor het aanstellen van een nieuwe bewindvoerder in gang zette. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

GR de Bevelanden	Doorzending aan GR	Sociale voorzieningen	2018-110
-------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoekster is van mening dat zij op grond van de Wmo recht heeft op een urgentieverklaring voor een woonplaats in de gemeente Goes. Zij vertelt de Ombudsman dat haar kinderen kampen met medische problematiek. Als gevolg daarvan doet zij een beroep op een voorziening om te kunnen verhuizen. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan GR de Bevelanden. De klachtencoördinator laat de Ombudsman weten dat er op grond van de melding onderzoek plaatsvond. Hieruit blijkt dat verzoekster niet in aanmerking komt voor de gevraagd voorziening. Hiertegen kan verzoekster een bezwaarschrift indienen. Omdat de GR tevens vaststelt dat het gezin met diverse sociale problematieken kampt, legt zij contact met het wijkteam van de gemeente Borsele om te onderzoeken of zij op een andere wijze kan worden geholpen. De Ombudsman

informeert verzoekster over de mogelijkheid van het bezwaarschrift. Verzoekster geeft aan de mogelijke acties van het wijkteam af te wachten omdat zij wellicht via die route geholpen kan worden. De Ombudsman sluit hiermee het dossier.

GR de Bevelanden	Doorzending aan GR	Sociale voorzieningen	2018-120
-------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoeker ontvangt een WWB-uitkering (Wet Werk en Bijstand). In verband met overwaarde op zijn woning ontving hij deze uitkering in de vorm van een lening. In 2018 is hij gestart met het terugbetalen van de lening. Verzoeker klaagt erover dat hij gedurende de periode van aflossing werk moet verrichten op het Stadskantoor van de gemeente Goes. Voor hem is de grondslag hiervan niet duidelijk. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de klachtencoördinator van GR de Bevelanden. Zij laat weten dat er een goed gesprek plaatsvond met verzoeker en hem meer informatie is gegeven. Verzoeker trekt zijn klacht in. De Ombudsman sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Doorzending aan GR	Sociale voorzieningen	2018-139
-------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoekster ontvangt een uitkering op grond van de Participatiewet en heeft recent werk gevonden. Zij klaagt erover dat de GR haar uitkeringen op een bepaald moment blokkeerde zonder haar hierover te informeren. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de GR. De klachtencoördinator laat weten dat de GR volgens een standaardprocedure gegevens opvraagt die nodig zijn om het uitkeringsrecht te kunnen vaststellen nu de situatie van verzoekster wijzigde. De GR vroeg haar een loonstrook op te sturen. Wanneer dit niet tijdig wordt aangeleverd, betaalt de GR een bedrag uit op basis van een schatting. Dit wordt later gecorrigeerd. De klachtencoördinator laat de Ombudsman weten dat verzoekster altijd welkom is voor een toelichting op deze werkwijze. De Ombudsman informeert verzoekster over de procedure en sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Doorzending aan GR	Sociale voorzieningen	2018-180
-------------------------	---------------------------	------------------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat GR de Bevelanden niet het juiste bedrag inhoudt op haar bijstandsuitkering. Zij zou graag specificaties ontvangen. De Ombudsman zendt haar vraag door aan de klachtencoördinator van de GR. Zij laat weten dat verzoeker eerder al specificaties ontving. Ze laat de Ombudsman weten contact met verzoeker op te nemen. De Ombudsman sluit het dossier.

RUD ZEELAND

RUD	Doorzending aan RUD	Handhaving	2018.023
-----	---------------------	------------	----------

Verzoeker is uitbater van een café. Een ambtenaar van de RUD bezocht hem om een waarneming te doen naar aanleiding van een geluidsklacht. Op basis daarvan concludeerde ambtenaar dat er geen sprake was van geluidsoverlast. Vervolgens bleef de ambtenaar wachten om te controleren of verzoeker zich hield aan de sluitingstijden. Verzoeker is van mening dat de ambtenaar hiertoe niet bevoegd is. De ambtenaar van de RUD gaf te kennen dat hij dit deed in opdracht van de gemeente Reimerswaal. Op basis van deze waarneming heeft de gemeente Reimerswaal aan verzoeker een brief verzonden met een kennisgeving tot het opleggen van een dwangsom. Verzoeker is van mening dat dit een onbehoorlijke gang van zaken betreft. De Ombudsman constateert dat formele klachtbehandeling nog niet plaatsvond. De RUD laat weten dat verzoeker in de bezwaarprocedure in het gelijk is gesteld. Ook laat de RUD weten dat zij fungeert als één overheid. Wanneer de gemeente de RUD verzoekt om rapporterend op te treden, volgt de RUD dit op. De Ombudsman verneemt hierna niets meer van verzoeker en sluit het dossier.

Sluis/RUD	Bemiddeling	Dienstverlening	2018.035
-----------	-------------	-----------------	----------

Verzoeker ervaart geluidsoverlast van een naburig café. De overlast wordt volgens verzoeker voornamelijk veroorzaakt door het terras voor het café. Het terras bevindt zich pal onder het slaapkamerraam van verzoeker. Hij is van mening dat de RUD onvoldoende reageert op zijn meldingen. Dit heeft te maken met de lange aanrijtijd van de RUD. Verzoeker klaagt erover dat in sommige gevallen de inspecteur anderhalf uur reistijd nodig heeft om in Sluis te komen. Verzoeker houdt de gemeente verantwoordelijk voor het feit dat de gemeente een vergunning verleende aan de uitbater van het café. Verzoeker is van mening dat de gemeente deze vergunning niet had moeten verlenen omdat het café gesitueerd is naast een woonhuis. De gemeente geeft aan dat deze procedure juridisch correct is verlopen en verzoeker indertijd bij de aanvraag geen procedure aanspande. De Ombudsman besluit een gesprek te organiseren. Op basis van dit gesprek constateert hij dat de aanrijtijd van de RUD in het geval van de klager soms erg lang was. Dit heeft te maken met de woonplaats van een inspecteur van de RUD. Daarnaast constateert hij dat een mediator de gemeente en verzoeker wellicht nader tot elkaar kunnen brengen. De gemeente toont zich bereid een mediator in te schakelen. Aan de RUD schrijft de Ombudsman een brief waarin hij zijn zorgen kenbaar maakt over de lange aanrijtijd. De RUD reageert op de brief en meldt dat dit een uitzonderlijk geval betreft en het, op basis van de beschikbare middelen en de personele bezetting, geen plannen/mogelijkheden zijn om maatregelen te nemen om de aanrijtijden te verkorten. De Ombudsman krijgt ondanks herhaalde navraag bij verzoeker geen helder beeld van het vervolg. De Ombudsman sluit daarom het dossier.

RUD	Doorzending aan RUD	Handhaving	2018.181
------------	----------------------------	-------------------	-----------------

Verzoekster ervaart overlast van lossende schepen in de haven nabij haar woning. Ze diende de klacht reeds in bij de RUD en vraagt de Ombudsman advies. Hij legt haar uit dat ze eerst het besluit op haar klacht moet afwachten. Mocht dat teleurstellend zijn, kan zij dat besluit alsnog aan de Ombudsman voorleggen. Hij sluit het dossier.

AAN-Z

Aan-Z	Doorzending aan Aan-Z	Dienstverlening	2018.047
--------------	------------------------------	------------------------	-----------------

Deze klacht is ultimo 2018 nog in behandeling.

Aan-Z	Doorzending aan Aan-Z	Sociale voorzieningen	2018.186
--------------	------------------------------	------------------------------	-----------------

Deze klacht is ultimo 2018 nog in behandeling.

VEILIGHEIDSREGIO ZEELAND

VR Zeeland	Advies	Bejegening	2018.096
-------------------	---------------	-------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat de Veiligheidsregio niet adequaat reageert op incidenten. Zo maakt hij zich onder andere zorgen over de aanrijtijden. Voor de Ombudsman is niet helder wat er precies speelt. Hij vraagt verzoeker zijn contactgegevens kenbaar te maken zodat de Ombudsman hem kan bellen of uitnodigen. Dat weigert verzoeker. De Ombudsman legt uit dat hij geen klachten kan behandelen van anonieme personen. Hij legt verzoeker uit hoe hij een klacht kan indienen bij de Veiligheidsregio en sluit het dossier.

NIET AANGESLOTEN ORGANISATIES

X	Advies	Mantelzorg	2018.019
----------	---------------	-------------------	-----------------

Verzoeker maakt zich zorgen over de ontwikkelingen binnen de mantelzorg. Als gevolg van diverse wetwijzigingen, zo is hij van mening, komt er steeds meer op de mantelzorger terecht. De Ombudsman adviseert hem deze zorgen te uiten in het politieke circuit omdat daar het primaat ligt met betrekking tot de besluitvorming over dit onderwerp. De Ombudsman sluit het dossier.

X	Advies	VvE	2018.090
----------	---------------	------------	-----------------

Verzoeker dient een klacht in over de Vereniging van eigenaars van het appartementencomplex waar hij woonachtig is. De Ombudsman legt hem uit waar hij met zijn klacht terecht kan en sluit het dossier.

X	Advies	Kadaster	2018.093
----------	---------------	-----------------	-----------------

Verzoeker dient een klacht in over het Kadaster. De Zeeuwse Ombudsman is niet bevoegd te oordelen over klachten met betrekking tot de dienstverlening van het Kadaster. Hij legt verzoeker uit hoe hij een klacht bij het Kadaster kan indienen en sluit het dossier.

X	Advies	Rijksbelastingdienst	2018.104
----------	---------------	-----------------------------	-----------------

Verzoeker klaagt over de dienstverlening van de Rijksbelastingdienst. De Ombudsman legt hem uit hoe hij een klacht hierover kan indienen bij de Rijksbelastingdienst. Ook legt hij verzoeker uit dat, mocht hij ontevreden zijn over de klachtbehandeling door de Rijksbelastingdienst, verzoeker zijn klacht kan voorleggen aan de Nationale Ombudsman.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2018

X	Advies	Winkeleigenaar	2018.115
----------	---------------	-----------------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat een winkeleigenaar in de gemeente Middelburg hem racistisch benaderde. De winkeleigenaar zou hem onterecht beschuldigd hebben. De Ombudsman verstrekt hem informatie over de mogelijkheden van buurtbemiddeling tussen hem en deze winkeleigenaar en sluit het dossier.

X	Advies	Evides	2018.116
----------	---------------	---------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat Evides de tarieven verhoogde zonder hem hierover vooraf te informeren. De Ombudsman legt hem uit dat hij niet bevoegd is over deze klacht te oordelen. Hij legt hem uit waar hij met zijn klacht terecht kan en sluit het dossier.

X	Advies	Politie	2018.117
----------	---------------	----------------	-----------------

Verzoekster klaagt erover dat de politie haar niet serieus neemt in haar klachten. De Ombudsman legt haar uit waar zij met haar klacht terecht kan nu de Ombudsman niet bevoegd is te oordelen over klachten over de politie. Hij wijst haar ook op de mogelijkheid om haar klacht voor te leggen aan de Nationale Ombudsman en sluit het dossier.

X	Advies	Stichting Leergeld	2018.119
----------	---------------	---------------------------	-----------------

Verzoeker is het oneens met het besluit van de Stichting Leergeld om de kosten van de boeken voor het onderwijs van haar zoon niet te vergoeden. Haar zoon volgt onderwijs in België. Volgens verzoeker gebruikt Stichting Leergeld dit onterecht als excuus om haar geen vergoeding toe te kennen. Ze is van mening dat de bedoeling van minister Kleinsma met betrekking tot armoedebeleid hiermee wordt doorkruist. Ook klaagt ze over de vermeende toezegging die de wethouder van de gemeente Hulst haar deed. De Ombudsman neemt contact op met de Kinderombudsman over deze kwestie. Hieruit blijkt dat gemeenten de vrijheid hebben om het armoedegeld van minister Kleinsma te besteden. De gemeente Hulst heeft besluitvorming met betrekking tot toekenning van armoedegeld voor kinderen toegekend aan Stichting Leergeld. De Ombudsman is niet bevoegd te oordelen over het beleid van gemeenten. De gemeente Hulst laat weten dat verzoekster haar klacht kan indienen bij Stichting Leergeld. De Ombudsman deelt dit aan verzoekster mee. Zij laat weten dat ze de klacht inmiddels indiende. De Ombudsman sluit het dossier.

X	Advies	Particuliere verhuurder	2018.136
----------	---------------	--------------------------------	-----------------

Verzoekster dient een klacht in over de verhuurder van haar woning. De verhuurder zou zijn afspraken niet of niet tijdig nakomen. De Ombudsman wijst haar op zijn onbevoegdheid. Hij legt uit waar zij met haar klachten terecht kan en sluit het dossier.

X	Advies	Delta	2018.151
----------	---------------	--------------	-----------------

Verzoekster heeft een geschil met Delta over een nota. Zij vraagt de Ombudsman waar zij met haar klacht terecht kan. Hij legt uit hoe zij een klacht kan indienen en sluit het dossier.

X	Advies	Stichting Zeeuwse Gronden	2018.157
----------	---------------	----------------------------------	-----------------

Verzoekster maakt zich zorgen over de woonomgeving van haar dochter. De Ombudsman legt haar uit waar zij met haar zorgen terecht kan en sluit het dossier.

X	Advies	Delta	2018.167
----------	---------------	--------------	-----------------

Verzoeker is van mening dat Delta onduidelijk communiceert over zijn jaarlijkse energierekening. Verzoeker wil een uitsplitsing ontvangen zodat hij kan inzien hoeveel gas en stroom hij jaarlijks verbruikt. De Ombudsman verstrekt hem informatie over waar hij met zijn klacht terecht kan en sluit het dossier.

X	Advies	Politie	2018.195
----------	---------------	----------------	-----------------

Verzoeker is ontevreden over de wijze waarop de politie hem heeft bejegend tijdens een aanhouding. De Ombudsman verwijst verzoeker door naar de klachtencoördinator van de politie. Tevens wijst hij hem op de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de Nationale Ombudsman omdat deze bevoegd is te oordelen over de behoorlijkheid van gedragingen van de politie.

X	Advies	Delta	2018.196
----------	---------------	--------------	-----------------

Verzoeker klaagt over een factuur die hij ontving van Delta. De Ombudsman wijst verzoeker erop dat hij niet bevoegd is te oordelen over gedragingen van de Delta. Hij legt verzoeker uit hoe en waar hij met zijn klacht terecht kan en sluit het dossier.

X	Advies	Stadlander	2018.200
----------	---------------	-------------------	-----------------

Verzoekster stuurt de Ombudsman een mail waarvan inhoud en strekking ondanks herhaald en zorgvuldig lezen voor hem niet duidelijk worden. In de mail klaagt verzoeker woningcorporatie Stadlander. De Ombudsman probeert verzoeker een aantal malen te bereiken om te onderzoeken waarover zijn klacht precies gaat. Verzoeker laat na een aantal maanden weten dat zijn klacht is opgelost. De Ombudsman sluit het dossier.

5. Contactinformatie

E-mail: info@dezeeuwseombudsman.nl

Telefoon: 0118-675571/ 675572

Website: www.dezeeuwseombudsman.nl

Dhr. mr. drs. Gertjan W. van der
Brugge MA

Zeeuwse Ombudsman



Mw. mr. drs. Johanneke
Bosschaart-van Heukelom

Secretaris en vervanger
Zeeuwse Ombudsman



Dhr. Rens Klaasse

Plaatsvervangend Secretaris

