

Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland

Agenda voor de vergadering van het Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland op 15 februari 2019 om 09.00 uur in het waterschapskantoor te Terneuzen, vergaderkamer 4.27.

1. Opening en mededelingen (*mondeling*)
2. Vaststellen van de notulen van de vergadering van het Algemeen Bestuur van 28 september 2018 (*ter vaststelling*)
3. Kwijtschelding (*ter bespreking*)
4. Vergaderschema 2019 (*ter informatie*)
5. W.v.t.t.k. en rondvraag
6. Sluiting

Eerstvolgende vergadering: 14 juni 2019

Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland

Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland op 28 september 2018 in het waterschapskantoor te Terneuzen, vergaderkamer 4.27

Aanwezig: wethouder Herselman (Kapelle, voorzitter), wethouder Totté (Hulst), wethouder Witkam (Borsele), heer Steijaert (waterschap Scheldestromen), wethouder Hoek (Tholen), wethouder Van Hulle (Terneuzen), wethouder Werkman (Sluis), wethouder Verburg (Reimerswaal), mevrouw Van de Wijnckel (directeur) en de heer Prinsen (bestuurssecretaris).

Afwezig met kennisgeving: wethouder Meeuwisse (Goes).

1. Opening en mededelingen

- De heer Herselman geeft aan dat mevrouw Meeuwisse zich heeft afgemeld.
- Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat de ingebruikname van nieuwe software voor de afhandeling van kwijtscheldingsverzoeken heeft geleid tot achterstanden en dat nu een inhaalslag plaatsvindt. Er zijn 3 extra medewerkers ingezet. Doelstelling is alle verzoeken voor het einde van het jaar af te ronden. De heer Steijaert vraagt om een toelichting op de organisatieontwikkelingen. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat de vacature voor de front office is uitgezet en dat de gesprekken volgende week plaatsvinden. In het najaar zal besloten worden wie de twee teamleiders worden.

2. Vaststellen van de notulen van de vergadering van het Algemeen Bestuur van 29 juni 2018

- Pagina 1: De heer Van Hulle benadrukt het belang van een goede verklaring voor afwijkingen t.b.v. de raad. Sabewa Zeeland moet een eenduidige analyse geven voor afwijkingen. De heer Van Hulle vraagt hoe het staat met de interne controles. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat interne controles volgens schema verlopen.
- Pagina 2: De heer Steijaert vraagt zich af hoe het staat met de aanbesteding ICT. Hij vraagt zich af wat de lessen zijn van de ervaringen van Belastingssamenwerking West-Brabant (BWB). Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat dit met name de mogelijkheid van modulair aanbesteden betreft. Wellicht is het mogelijk software bij verschillende partijen af te nemen i.p.v. bij één partij. BWB heeft een eigen ICT-afdeling en Sabewa Zeeland kan meeliften op de expertise die daar aanwezig is. Ook de Belastingssamenwerking Oost-Brabant sluit zich hierbij aan. Dat is van belang omdat dit samenwerkingsverband een waterschap als deelnemer heeft. De heer Steijaert vraagt zich af of het wenselijk is om de software van meerdere leveranciers te combineren. Hij vraagt zich af of andere samenwerkingsverbanden hier ervaring mee hebben. Mevrouw Van de Wijnckel bevestigt dit.
- Het AB stelt de notulen d.d. 29 juni 2018 vast.

3. Voorstel om kennis te nemen van de 2^e bestuursrapportage 2018

- De heer Van Hulle constateert dat op pagina 5 wordt gesteld dat de controles in de gemeente Sluis akkoord zijn bevonden door Waarderingskamer. Hij vraagt zich af hoe dit zit bij andere gemeenten. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat van alle gemeenten uiteindelijk 20% gecontroleerd wordt. Op basis van de aanbevelingen van de Waarderingskamer is ervoor gekozen als eerste Sluis en Terneuzen te controleren. De heer Witkam verzoekt de planning van de controles toe te sturen aan deelnemers. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat de aanbevelingen van de Waarderingskamer betrekking hebben op het feit dat extra controles moeten worden uitgevoerd, maar niet dat de kwaliteit onvoldoende is.

De heer Hoek geeft aan dat de taxaties gewoon goed zijn, maar dat de onderbouwing beter moet. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat dit mede het gevolg is van de beperkte bezetting op de afdeling waarden. De heer Herselman geeft aan dat hij namens het bestuur aansluit bij de bespreking met de Waarderingskamer. Dit met name vanwege de berichtgeving in de media en het negatieve beeld dat daardoor ontstaat. Hij geeft aan dat het doel is om naar 3 sterren te gaan. De heer Werkman geeft aan dat Omroep Zeeland aangeeft dat de beoordeling verslechterd is van 3 naar 2 sterren. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat de beoordeling altijd 2 sterren is geweest. De heer Werkman geeft aan dat hij de berichtgeving overdreven negatief vindt en dat hij dit aan de raad heeft gecommuniceerd. De heer Van Hulle geeft aan dat dit dan ook in de nieuwsbrief moet worden opgenomen. De heer Herselman geeft aan dat de beoordeling van de Waarderingskamer oud nieuws is. De heer Van Hulle geeft aan dat dit oude nieuws wel de media haalt. De heer Hoek geeft complimenten voor de nieuwsbrief. De heer Herselman geeft aan dat het een goed moment was voor de nieuwsbrief.

- De heer Van Hulle vraagt zich af wat de tabelletjes op pagina 12 betekenen. Deze zijn niet altijd eenduidig. Hij geeft aan dat dit ook in de BC is besproken en vraagt zich af waarom de rapportage desondanks niet aangepast is. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat zij dit niet begrijpt. De heer Van Hulle geeft aan dat het de tabel op pagina 13 betreft. Hij vindt het jammer dat dit niet aangepast is, omdat deze rapportage aan de raad wordt gestuurd. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat de nieuwsbrief naar de raad wordt gestuurd, maar dat de bestuursrapportage bedoeld is voor het bestuur en niet voor de raad. De heer Van Hulle vraagt zich af wat dan de reden is om deze niet naar de raad te sturen. De heer Hoek geeft aan dat de vorige keer is afgesproken dat de nieuwsbrief bedoeld is voor de raad en de bestuursrapportage over de bedrijfsvoering voor het AB. De heer Herselman sluit zich hierbij aan. Hij geeft aan dat de raad moet sturen op hoofdlijnen. De heer Van Hulle geeft aan dat hij de rapportage altijd als ingekomen stuk naar de raad stuurt i.h.k.v. transparantie. De heer Steijaert vindt het de vrijheid van deelnemers om stukken wel of niet naar de raad te sturen. De heer Totté geeft aan dat de raad n.a.v. de bestuursrapportage enorm veel vragen zou stellen. De heer Van Hulle geeft aan dat de opmerkingen van de BC verwerkt hadden moeten worden. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat deze verwerkt zijn. De heer Van Hulle geeft aan dat er dan waarschijnlijk onduidelijkheid bestaat en dat de cijfers onbetrouwbaar zijn. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat twee zaken door elkaar lopen. Er is een prognose aangeleverd en hierover heeft contact met Terneuzen plaatsgevonden. Dit heeft geen betrekking op de bestuursrapportage. In de BC is afgesproken dat de teamleiders heffen en innen in de volgende BC aansluiten en de rapportages aan de deelnemers besproken worden. De heer Van Hulle vraagt dit na.
- De heer Hoek geeft aan dat de rapportage een kostenstijging laat zien. Hij geeft aan dat de commissie VZG nog met een advies komt over de richtlijn, maar hij mist een scherpe analyse in de bestuursrapportage. De heer Herselman geeft aan dat incidenteel extra kosten gemaakt moeten worden om ophef te voorkomen (zoals nu op de afdelingen kwijtschelding en waarden). De heer Hoek geeft aan dat er ook structurele kostenstijgingen in zitten.
- De heer Steijaert geeft aan dat mevrouw Van de Wijnckel heeft aangegeven dat er maandelijks gerapporteerd zal worden. Hij vraagt zich af of dat wenselijk is. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat de BC daarover zal spreken. Uiteraard moet er gerapporteerd worden, maar van belang is af te stemmen wat er precies gerapporteerd wordt.
- Het AB heeft kennis genomen van de 2^e bestuursrapportage 2018.

4. Voorstel inzake het aanwijzen van een registeraccountant

- De heer Witkam vraagt zich af waarom maar voor een contract van één jaar wordt gekozen. Voorheen is gekozen voor meerdere jaren. De aanbesteding vergt en inspanning en dan wordt er maar voor 1 jaar gecontracteerd. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat voor dezelfde accountant gekozen wordt, maar dat er wel zaken verbeterd moeten worden. De heer Werkman geeft dat dit de accountant scherp houdt. De heer Witkam verwacht dat ook Deloitte meerkosten in rekening

brengt. Mevrouw Van de Wijckel geeft aan dat Deloitte inderdaad meerkosten rekent, maar dat daarover nog een gesprek plaatsvindt. De heer Steijaert vraagt zich af of gezamenlijke aanbesteding wenselijk is. De heer Herselman bevestigt dat Bevelandse gemeenten dit doen, maar de gemeenten in Zeeuws-Vlaanderen nog niet.

- Het AB keurt het voorstel goed.

5. Nieuwsbrief Sabewa Zeeland

- De heer Herselman geeft aan dat dit ter informatie is en dat de nieuwsbrief al besproken is. De insteek is om deze één keer per kwartaal te versturen.
- De heer Steijaert heeft een vraag over de tabel m.b.t. de aanmaningen op pagina 2. Hij geeft aan dat mevrouw Van de Wijckel heeft aangegeven dat er veel meer aanmaningen zijn verstuurd, maar dat uit de tabel juist een daling blijkt. Mevrouw Van de Wijckel geeft aan dat de aanmaningen voor niet deelnemers nog niet in de tabel zijn opgenomen. De heer Steijaert geeft aan dat dit een vertekend beeld geeft. Het aantal aanmaningen lijkt te dalen, maar dit is dus niet het geval. Mevrouw Van de Wijckel geeft aan dat het ook veel aanmaningen van oude jaren betreft en dat een deel nog niet verstuurd was. De heer Steijaert geeft aan dit voortaan wel in nieuwsbrief moet worden opgenomen.

6. W.v.t.t.k. en rondvraag

- Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

7. Sluiting

De heer Herselman sluit de vergadering onder dankzegging van ieders aanwezigheid en inbreng.

Vergadering Algemeen Bestuur

De leden van het Algemeen Bestuur
SaBeWa Zeeland

Algemeen Bestuur
agendapunt

15 februari 2019

bijlagen : geen

onderwerp : Kwijtschelding

Terneuzen, 17 januari 2019

Geachte leden van het algemeen bestuur,

Aanleiding

Naar aanleiding van de mediaberichten omtrent Kwijtschelding en het proces kwijtschelding in algemeenheid wil ik u graag uitnodigen om een moment van de AB vergadering te benutten om hier van gedachten te wisselen en een standpunt in te nemen.

Huidige situatie

Sabewa Zeeland biedt burgers vanaf 2018 de mogelijkheid om digitaal kwijtschelding aan te vragen. Het doel is uiteraard om de kwijtscheldingsprocedure voor burgers te vereenvoudigen en de afhandeling van kwijtscheldingsverzoeken te bespoedigen. Om dit mogelijk te maken, heeft Sabewa Zeeland de applicatie iKwijtschelding in gebruik genomen. Kwijtscheldingsverzoeken worden vanaf dit jaar met behulp van iKwijtschelding afgehandeld. Helaas zitten er nog een aantal kinderziekten in deze applicatie, waardoor deze op dit moment nog niet optimaal werkt. Daardoor is pas medio juli/augustus gestart met het afhandelen van kwijtscheldingsverzoeken, waar dit normaliter maart/april is. Daar komt bij dat de medewerkers nog moeten wennen aan de werking van de nieuwe applicatie en de overstap naar digitaal werken. Uiteraard doet Sabewa Zeeland en de softwareleverancier er alles aan om deze problemen zo spoedig mogelijk op te lossen.

In de dienstverleningsovereenkomst d.d. 19 januari 2017 is de doelstelling vastgelegd om 95% van de kwijtscheldingsverzoeken binnen 3 maanden af te doen en 100% binnen 6 maanden. Als gevolg van de ingebruikname van iKwijtschelding voldoet Sabewa Zeeland op dit moment helaas niet aan deze doelstelling. Wij doen er alles aan om kwijtscheldingsverzoeken zo spoedig mogelijk af te handelen. Er worden extra medewerkers ingezet om achterstanden weg te werken. Alle burgers die een verzoek hebben ingediend voor 1 augustus 2018 hebben van ons bericht gekregen middels een toe- of een afwijzing van het verzoek of door een verzoek voor extra informatie. Er worden de komende periode nog meer medewerkers ingezet zodat alle burgers voor de aanslagronde van 2019 uitsluitel hebben over het kwijtscheldingsverzoek.

Naar aanleiding van de te lange reactietermijn vanuit Sabewa Zeeland voor de kwijtscheldingsverzoeken zijn enkele mediaberichten verschenen, waardoor het vergrootglas helaas weer op Sabewa Zeeland ligt. Er ontstaat dan tevens een sneeuwbaaleffect, waarbij alle activiteiten van Sabewa Zeeland een containerbegrip worden. Sabewa Zeeland waardeert objecten voor de Zeeuwse gemeenten, en heft en int de gemeentelijke en waterschapsbelastingen. Kwijtschelding is slechts een gedeelte van de activiteiten in dit geheel.

De communicatie omtrent Kwijtschelding heeft Sabewa Zeeland getracht zo duidelijk mogelijk te maken voor de burger. Hierin zijn in 2017 en 2018 al grote stappen gemaakt, voornamelijk door tekstblokken te maken in de afhandeling van verzoeken waarin duidelijk wordt uitgelegd aan de burger hoe de toe- of afwijzing tot stand komt. Vragen en klachten van burgers worden snel en duidelijk afgehandeld, in begrijpelijke taal. Er is veel overleg met hulporganisaties (formulierenbrigades e.d.) en gemeenten hoe we zaken nog kunnen verbeteren voor de burger. Burgers zijn niet individueel geïnformeerd over de langere periode van afdoening van hun kwijtscheldingverzoek. Daar had Sabewa Zeeland misschien meer aandacht aan kunnen besteden. Burgers die zelf om informatie vragen, zijn uiteraard geïnformeerd.

Voor het algemene proces van Kwijtschelding dient de wet- en regelgeving te worden gevolgd, waarbij de leidraad Kwijtschelding een aanvulling is. De verzoeken worden binnen deze kaders afgehandeld. Bij interne controle en door de Zeeuwse Ombudsman wordt bevestigd dat binnen deze kaders wordt gewerkt. Er blijft toch altijd een grijs gebied bestaan in deze afhandeling, waar met name wordt gewezen op persoonlijke situaties van burgers.

In het aantal aanvragen van kwijtschelding zien we een stijging van 40% ten opzichte van vorig jaar. Sabewa Zeeland heeft tot op heden in totaal 6.300 verzoeken tot Kwijtschelding ontvangen voor 2018. Deels zal dit komen door de verandering in de wet- en regelgeving in de kostendelersnorm. Daarnaast is de drempel voor aanvraag ook verlaagd omdat in het proces van aanvraag enkel een paar vragen dienen te worden beantwoord.

Situatie 2019

De eerste prioriteit voor 2019 is ervoor te zorgen dat alle kwijtscheldingsverzoeken voor 2018 zijn afgehandeld. Burgers die recht hebben op automatische kwijtschelding, komen daar voor in aanmerking. Dit proces is reeds opgestart.

Met de softwareleverancier zijn afspraken gemaakt voor oplevering van verbeterpunten in de pakket. Deze zullen de doorlooptijd moeten verbeteren. De voortgang van de aanpassingen aan de software laten nog op zich wachten, daar is in januari aandacht voor bij pink.

Het proces voor de aanvraag van kwijtschelding wordt aangepast. Nu is het nog zo dat burgers kwijtschelding aanvragen zonder enige informatie aan te leveren. In het aanvraagproces worden dan gericht gegevens opgevraagd. Op deze manier kunnen dossiers al meteen worden afgehandeld en wordt de doorlooptijd verkort. Tevens wordt kritisch gekeken naar de op te vragen gegevens, om dit zo compact mogelijk te houden voor burgers.

Doordat er in 2019 gestart kan worden met afhandelen van dossiers in maart/april zal de doorlooptijd worden beperkt.

Bespreekpunten

Voorgaand is een weergave van de huidige situatie en de situatie die in 2019 voor met name het interne proces. De impact van het proces kwijtschelding is van grote invloed op Sabewa Zeeland in zijn geheel, met name ook door externe factoren (media). In beginsel is er voor gekozen om de kwijtschelding bij Sabewa Zeeland te beleggen omdat de burger dan terecht kan bij één loket. Ik nodig u uit om van gedachten te wisselen over de voor- en nadelen van het kwijtscheldingsproces bij Sabewa Zeeland en hier een standpunt in te nemen.

De volgende scenario's behoren tot de mogelijkheden voor het uitvoeren van de kwijtschelding voor de deelnemers en de niet-deelnemers:

- Scenario 1: Sabewa Zeeland blijft de kwijtschelding voor deelnemers en niet-deelnemers uitvoeren;

Voordelen	-Voor de burgers één loket voor aanvragen kwijtschelding -Aanvraag en afstemming door/met formulierenbrigades verloopt goed -Communicatie geheel in eigen beheer -Uniformiteit voor alle burgers
Nadelen	-Impact van niet-deelnemers in de media is groot -Medewerkers SZ hebben minder gevoel bij het sociaal domein -Doorlooptijd verkorten van het softwarepakket is een vereiste
Financiële consequenties	Kosten en opbrengsten blijven gelijk

- Scenario 2: Sabewa Zeeland blijft de kwijtschelding voor deelnemers uitvoeren, de niet-deelnemers voeren de kwijtschelding voor de gemeentelijke belastingen zelf uit;

Voordelen	-Minder impact van politieke partijen in de media. Met eigen deelnemers is goede afstemming -Geen uitwisseling van gegevens. Het invorderingsproces ligt bij de instantie die de belastingheffing uitvoert
Nadelen	-Burgers moeten bij twee loketten kwijtschelding aanvragen voor de niet-deelnemende gemeenten SZ -Burgers komen misschien minder snel in aanmerking voor kwijtschelding -De werkzaamheden voor de waterschapsbelastingen kwijtschelding blijven bij SZ, dus de omvang van de werkzaamheden blijft hetzelfde (aantal kwijtscheldingsverzoeken blijft gelijk) -Medewerkers SZ hebben minder gevoel bij het sociaal domein
Financiële consequenties (op jaarbasis)	Opbrengsten -/- €50.000 (inkomsten uitvoering kwijtschelding voor niet-deelnemers) Kosten: blijven gelijk

- Scenario 3: Deelnemers (en niet-deelnemers) gaan de kwijtschelding zelf uitvoeren;

Voordelen	-Gemeenten hebben de kwijtschelding en de communicatie omtrent dit onderwerp geheel in eigen beheer
Nadelen	-Burgers moeten voor de aanvraag kwijtschelding bij alle instanties separaat een aanvraag doen -Burgers komen misschien minder snel in aanmerking voor kwijtschelding -Expertise zal bij de gemeenten ook weer moeten worden aangetrokken -Kosten per instantie zullen hoger worden gezien de verspreide inzet van personeel
Financiële consequenties	Kosten: <ul style="list-style-type: none"> • Kosten softwarepakket: -/- €20.000 • Kosten postverzending: -/- €20.000 • Personele kosten: -/- €105.000 (wordt in uiterste geval effectief na 2 jaar) <p>Echter zullen alle gemeenten en het waterschap deze kosten afzonderlijk voor hun rekening krijgen</p>

Advies

Vanuit het Dagelijks Bestuur wordt geadviseerd vanuit één organisatie Kwijtschelding te verlenen voor de Zeeuwse burgers.

Het algemeen bestuur van
SaBeWa Zeeland

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Vergaderschema 2019

Week	Planning & omschrijving	BC	DB	AB	OR
1					
2					
3		17-jan			
4			24-jan		24-jan
5					
6				15-feb	
7	concept jaarrekening 2017 gereed voor controle+ opstellen begroting 2019				
8	Contoles jaarrekening 2017 + begroting 2019 & meerjarenraming (intern)				
9	Ontvangst concept controleverklaring accountant				
10	verzenden jaarrekening 2017 + begroting 2019 naar BC				
11	Ontvangst definitieve controleverklaring accountant	14-mrt			
12	verzenden jaarrekening 2017 + begroting 2019 naar DB				
13	DB zendt jaarrekening 2017 + begroting 2019 naar AV van WS, raden van gemeenten en AB (vóór 15 april)				
14	Inbreng van zienswijzen op begroting		4-apr		4-apr
15	Inbreng van zienswijzen op begroting				
16	Inbreng van zienswijzen op begroting				
17	Inbreng van zienswijzen op begroting				
18	Inbreng van zienswijzen op begroting				
19	Inbreng van zienswijzen op begroting				
20	Inbreng van zienswijzen op begroting	16-mei			
21	Inbreng van zienswijzen op begroting / 1e Bestuursrapportage		23-mei		23-mei
22	Bespreken zienswijzen en reactie opstellen voor DB				
23	Verzenden reactie op begroting 2019 aan AB				
24	Vaststellen jaarrekening 2016 AB			14-jun	
25					
26					
27					
28	verzenden begroting+jaarrekening (binnen 2 wkn) aan provincie/gedeputeerde staten (vóór 1 aug)				
29					
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36	2e Bestuursrapportage	5-sep			
37					
38			19-sep		19-sep
39				27-sep	
40					
41					
42					
43					
44					
45		7-nov			
46					
47					
48			28-nov		28-nov
49					
50				13-dec	
51					
52					

DB + DB en OR gezamenlijk