

Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland

Agenda voor de vergadering van het Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland op 29 juni 2018 om 09.00 uur in het waterschapskantoor te Terneuzen, vergaderkamer 4.27.

1. Opening en mededelingen (*mondeling*)
2. Vaststellen van de notulen van de vergadering van het Algemeen Bestuur van 15 december 2017 (*ter vaststelling*)
3. Voorstel tot vaststelling van de jaarstukken 2017 (*ter besluitvorming*)
4. Voorstel inzake de bestemming van het batig saldo 2017 (*ter besluitvorming*)
5. Voorstel om kennis te nemen van de 1^e bestuursrapportage 2018 (*ter kennisname*)
6. Voorstel tot vaststelling van de 1^e begrotingswijziging 2018 (*ter besluitvorming*)
7. Voorstel tot vaststelling van de 2^e begrotingswijziging 2018 (*ter besluitvorming*)
8. Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020 - 2022 (*ter besluitvorming*)
9. Jaarverslag 2017 en persbericht van de Zeeuwse Ombudsman (*ter kennisname*)
10. Samenstelling algemeen bestuur en dagelijks bestuur van Sabewa Zeeland (*ter besluitvorming*)
11. W.v.t.t.k. en rondvraag
12. Sluiting

Eerstvolgende vergadering: 28 september 2018

Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland

Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur Sabewa Zeeland op 15 december 2017 in het waterschapskantoor te Terneuzen, vergaderkamer 4.17 (rechts)

Aanwezig: wethouder Herselman (Kapelle, voorzitter), wethouder Totté (Hulst), wethouder Meeuwisse (Goes), wethouder Schenk (Borsele), de heer Steijaert (waterschap Scheldestromen), wethouder Hoek (Tholen), mevrouw Van de Wijnckel (directeur) en de heer Prinsen (bestuurssecretaris).

Afwezig met kennisgeving: wethouder Van Hulle (Terneuzen), wethouder Werkman (Sluis), wethouder De Kunder (Reimerswaal).

1. Opening en mededelingen

- De heer Herselman geeft aan dat de heer Meeuwsen in dienst is getreden van gemeente Reimerswaal.
- Mevrouw Van de Wijnckel licht toe dat er sprake is geweest van een datalek. Er is een brief verstuurd aan burgers die - volgens een eerste toets - niet in aanmerking komen voor kwijtschelding vooraf. Deze burgers is verzocht bewijsstukken aan te leveren, indien zij van mening zijn dat zij wel recht hebben op automatische kwijtschelding. Deze brief is ten onrechte verstuurd naar burgers met enkel een AOW. Om dit te corrigeren, is een mail naar betrokken organisaties gestuurd met gegevens van deze burgers. Daarmee is een datalek ontstaan. Dit is gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en er zijn maatregelen getroffen om dit in de toekomst te voorkomen. Het datalek heeft impact gehad op de betrokken medewerkers. Mevrouw Meeuwisse vraagt zich af of er sprake was van een hack. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat dat niet het geval is. De heer Hoek vraagt zich af of Sabewa Zeeland zich op het gebied van ICT voldoende ontwikkeld is om dit soort incidenten te voorkomen. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat met name het bewustzijn bij medewerkers moet worden vergroot. Tevens licht mevrouw Van de Wijnckel toe dat Sabewa Zeeland nog geen CISO heeft en als gemeenschappelijke regeling vaak niet betrokken wordt in communicatie over wijzigingen in regelgeving.

2. Vaststellen van de notulen van de vergadering van het Algemeen Bestuur op 22 september 2017

- Pagina 2, punt 4: De heer Steijaert benadrukt dat de wet gevolgd moet worden. Als de Zeeuwse Ombudsman van mening is dat de wet te streng is, moet de wet worden aangepast. Kwijtschelding is geen instrument voor inkomenspolitiek. Gemeenten hebben de middelen om kwetsbare mensen te helpen. De heer Totté geeft aan dat er een leidraad kwijtschelding is en dat Sabewa Zeeland niet willekeurig kwijtschelding verleent om mensen te helpen. De heer Steijaert geeft aan dat de brief van de Zeeuwse Ombudsman in strijd is met de wet. De heer Schenk geeft aan dat de Nationale Ombudsman dit standpunt deelt en dat er daarmee ook een nationaal kader ontstaat. Volgens de heer Schenk zal dit leiden tot aanpassing van de wetgeving. De heer Schenk geeft aan dat gemeenten met burgers te maken hebben en dat het waterschap wat verder van de burger af staat. Hij vindt het belangrijk dat maatwerk wordt toegepast. De heer Schenk sluit zich dan ook aan bij het advies. Mevrouw Meeuwisse geeft aan dat het advies niet in strijd is met de wet en vindt het positief dat de leidraad is aangepast. Mevrouw Van de Wijnckel licht toe dat het enkele gevallen betreft. De heer Steijaert geeft aan dat het altijd begint met een aantal gevallen. De heer Totté geeft aan dat het mensen betreft en maatwerk noodzakelijk is.

- Pagina 2, punt 6: De heer Schenk geeft aan dat de rol van de begeleidingscommissie gewaarborgd moet worden. Hij constateert dat de aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling via de begeleidingscommissie had moeten verlopen. De heer Steijaert sluit zich hierbij aan.
- De notulen d.d. 22-9-2017 worden vastgesteld.

3. Ingekomen brief Zeeuwse Ombudsman

- De heer Herselman licht toe dat er een gesprek met de Zeeuwse Ombudsman heeft plaatsgevonden. Daarbij is gesproken over de werkwijze bij de beoordeling van kwijtscheldingsverzoeken, waarbij verzoeker een teruggave van de rijksbelastingdienst heeft ontvangen vanwege gemaakte zorgkosten. Daarnaast is gesproken over de brief inzake automatische kwijtschelding. De Zeeuwse Ombudsman en Sabewa Zeeland zijn het erover eens dat de brief onduidelijk was en dat dit in de toekomst beter moet. De heer Herselman geeft aan dat de Zeeuwse Ombudsman in het algemeen positief was over de ontwikkeling van Sabewa Zeeland en over de klachtafhandeling. De heer Steijaert geeft aan dat hij andere geluiden heeft gehoord. Zo is hem medegedeeld dat de communicatie vanuit Sabewa Zeeland moeilijk leesbaar is. De heer Herselman geeft aan dat de Zeeuwse Ombudsman dat heeft bevestigd en dat Sabewa Zeeland dat zelf ook onderkent. De heer Steijaert vraagt zich af of Sabewa Zeeland ditmaal positief vermeld zal worden in het rapport van de Zeeuwse Ombudsman. Mevrouw Van de Wijnckel geeft aan dat zij verwacht dat dit positiever zal zijn. De heer Totté geeft aan dat Sabewa Zeeland moeilijk van het negatieve imago afkomt. Mevrouw Meeuwisse geeft aan dat Sabewa Zeeland zelf actiever naar buiten moet treden om het imago positief te beïnvloeden. De heer Schenk sluit zich hierbij aan. Mevrouw Meeuwisse geeft aan dat Sabewa Zeeland zelf kengetallen zou kunnen publiceren, waaruit blijkt dat het overgrote deel van de werkzaamheden goed verloopt. De heer Herselman geeft aan dat ook het probleem van de berichtenbox besproken is met de Zeeuwse Ombudsman. Sabewa Zeeland wil graag gebruik blijven maken van digitale communicatie met de burger, maar wil voorkomen dat dit weer tot een groot aantal klachten leidt. De Zeeuwse Ombudsman heeft aangegeven dat hij voorafgaand aan de aanslagoplegging een bericht zal publiceren over de berichtenbox. Daarmee worden burgers nogmaals gewezen op de problematiek hieromtrent en wordt de berichtenbox nogmaals onder de aandacht gebracht. De heer Steijaert geeft aan dat de Zeeuwse Ombudsman zich wat hem betreft teveel profileert. Hij is van mening dat Sabewa Zeeland hier zelf meer het initiatief in moet nemen. Mevrouw Meeuwisse geeft aan dat Sabewa Zeeland zelf de pers moet benaderen. De heer Steijaert sluit zich hierbij aan. De heer Herselman geeft aan dat er volgend jaar per klacht circa EUR 1.100,- in rekening wordt gebracht. Dit betekent dat Sabewa Zeeland ongeveer EUR 50.000,- per jaar aan klachtbehandeling kwijt zal zijn.

4. Voorstel om de leidraad kwijtschelding gemeentelijke- en waterschapsbelasting vast te stellen

- Het Algemeen Bestuur gaat akkoord met de voorgestelde wijziging van de leidraad kwijtschelding. Sabewa Zeeland zal een voorstel opstellen voor de raden/algemeen bestuur van de deelnemers. Tevens zal Sabewa Zeeland de leidraad publiceren. Daarbij moet een passend persbericht worden opgesteld.

5. Voorstel om de definitie van leegstand vast te stellen

- Het Algemeen Bestuur gaat akkoord met de voorgestelde definitie van leegstand.

6. Vergaderschema 2018

- Het Algemeen Bestuur gaat akkoord met het vergaderschema. De heer Prinsen zal dit aan de secretariaten van de deelnemers sturen.

7. **Voorstel inzake het vaststellen van verdeelsleutels**
 - De heer Herselman geeft aan dat het voorstel is om de verdeelsleutels te handhaven. Het Algemeen Bestuur gaat hiermee akkoord.
8. **Voorstel inzake het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling Sabewa Zeeland**
 - Het Algemeen Bestuur gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling.
9. **W.v.t.t.k.**
 - Geen vragen.
10. **Sluiting**

De heer Herselman sluit de vergadering onder dankzegging van ieders aanwezigheid en inbreng.

Vergadering Algemeen Bestuur

Het algemeen bestuur
van Sabewa Zeeland

algemeen bestuur:
agendapunt:

29 juni 2018

bijlage :-
onderwerp : Voorstel vaststelling jaarstukken 2017

Terneuzen, 5 april 2018

Geachte heer, mevrouw,

Aanleiding

De procedure voor het vaststellen van het jaarverslag en de jaarrekening is opgenomen in artikel 32 van de gemeenschappelijke regeling. Het dagelijks bestuur legt verantwoording af over inkomsten en uitgaven over het afgelopen jaar onder overlegging van het jaarverslag en de jaarrekening met de controleverklaring en het verslag van bevindingen. Het algemeen bestuur onderzoekt de jaarrekening en stelt deze vast. Het dagelijks bestuur zendt de jaarstukken binnen twee weken na vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli volgend op het jaar waarop het jaarverslag en de jaarrekening betrekking hebben aan gedeputeerde staten. Van de vaststelling van het jaarverslag en de jaarrekening doet het dagelijks bestuur mededeling aan de algemene vergadering van het waterschap en de raden van de gemeenten. De vaststelling van het jaarverslag en de jaarrekening strekt het dagelijks bestuur tot décharge.

Op basis van artikel 67a van de wet GR is de voorlopige jaarrekening voor 15 april ter informatie aan de raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap verzonden.

Jaarrekening en jaarverslag

Voor u ligt het jaarverslag en de jaarrekening 2017 van de gemeenschappelijke regeling, 2017 wordt afgesloten met een voordelig gerealiseerd resultaat van € 394.184,-. Voor een nadere toelichting verwijs ik u naar bijgevoegd voorstel aan het algemeen bestuur en naar het jaarverslag en de jaarrekening. In hoofdstuk 5.1 van de jaarrekening is de verschillen analyse opgenomen. De controleverklaring en het verslag van bevindingen van de accountant zijn tevens bijgevoegd.

Bestemming resultaat

Op advies van de Vereniging Zeeuwse Gemeenten wordt de bestemming van het resultaat in een apart voorstel opgenomen.

Voorstel:

Het jaarverslag en jaarrekening 2017 vast te stellen.

Het dagelijks bestuur
van Sabewa Zeeland,



J.H. Herselman,
Voorzitter



drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur

Besluit

Aldus besloten in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 29 juni 2018

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur



Jaarstukken 2017

Datum : 05-04-2018
Versie nr. : 1.0

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
1.1	Financieel resultaat	5
1.2	Totstandkoming rekeningresultaat	5
1.3	Leeswijzer.....	6
1.4	Kerngegevens.....	7
1.5	Bestuur	8
	Jaarverslag	9
2.	Programmaverantwoording	10
2.1	Programma Waarderen	10
2.2	Programma Heffen	13
2.3	Programma Innen.....	15
2.4	Programma Algemene dekkingsmiddelen.....	18
3.	Paragrafen.....	20
3.1	Algemeen.....	20
3.2	Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing.....	20
3.3	Paragraaf financiering	21
3.4	Paragraaf bedrijfsvoering	22
	Jaarrekening.....	25
4.	Overzicht van baten en lasten in de jaarrekening.....	26
4.1	Overzicht van baten en lasten.....	26
4.2	Overzicht algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien.....	26
5.	Toelichting overzicht baten en lasten in de jaarrekening.....	28
5.1	Verschillenanalyse.....	28
5.2	Overzicht van incidentele baten en lasten.....	30
5.3	Overzicht structurele toevoegingen en onttrekkingen aan de reserves	31
5.4	Begrotingsrechtmatigheid.....	31
5.5	WNT.....	32
6.	Balans	35
6.1	Balans	35
6.2	Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling	36
6.3	Toelichting op de balans.....	37
7.	Controleverklaring van de onafhankelijke accountant.....	40
8.	Besluit	44

1. Inleiding

Met deze jaarstukken leggen wij als dagelijks bestuur verantwoording af aan het algemeen bestuur van Sabewa Zeeland. Er vindt verantwoording plaats over het in 2017 uitgevoerde beleid, de bereikte resultaten en de kosten.

In 2017 is verder gewerkt aan de verbetering van de dienstverlening van Sabewa Zeeland. Dat is gedaan met twee speerpunten als basis:

- Tijdige en juiste aanslagoplegging volgens de wettelijke voorschriften, gevolgd door een tijdig inningsproces;
- Ontwikkeling van uitvoeringsorganisatie naar samenwerkingspartner voor de huidige deelnemers.

De doelstellingen voor 2017 zijn per team (Waarderen, Heffen, Innen) bepaald en er zijn verbeterprocessen (Lean) benoemd. Er zijn grote stappen gemaakt in de verdere ontwikkeling van de ICT/digitalisering, de verbetering in de communicatie naar burgers en deelnemers, de ontwikkeling van de waarderingssystematiek voor de WOZ-objecten, de structurele interne controles, inzicht en terugbrengen van de debiteurenstanden, afdoen van de bezwaar- en beroepschriften, en de evaluatie en uitvoering van het kwijtscheldingsbeleid.

Met deelnemers zijn afspraken gemaakt over juiste en tijdige informatievoorziening, zowel voor de deelnemers als voor burgers. Bij het verstrekken van informatie wordt de privacywetgeving nageleefd. In 2017 is beleid vastgesteld voor informatiebeveiliging. Er wordt in 2018 verdere uitvoering gegeven aan dit beleid.

De leidraad kwijtschelding is in 2017 geëvalueerd en op enkele punten aangepast. Met de aanpassingen trachten we de regels duidelijker te maken voor de burgers en tevens de uitvoerbaarheid te verbeteren. Het proces voor het aanvragen van kwijtschelding is vereenvoudigd. Burgers kunnen digitaal kwijtschelding aanvragen en hoeven in eerste instantie geen bewijsstukken aan te leveren. Als uit toetsing door de Stichting Inlichtingenbureau blijkt dat aanvullende bewijsstukken nodig zijn, worden deze opgevraagd bij de burger. In 2018 zal de nieuwe werkwijze worden geëvalueerd. De verwachting is dat de klantgerichtheid door deze verandering verbetert.

In 2017 heeft Sabewa Zeeland een visie ontwikkeld voor de jaren 2018-2022. De visie geeft aan in welke richting Sabewa Zeeland zich de komende jaren wil ontwikkelen en welke acties noodzakelijk zijn om die ontwikkeling mogelijk te maken. De visie is tot stand gekomen met behulp van de input van deelnemers, medewerkers en andere belanghebbenden. Eind 2017 is het document compleet gemaakt en in 2018 wordt dit gedeeld met het personeel. Een belangrijk aspect in dit traject is de ontwikkeling van het managementteam. Er is hierbij aandacht gegeven aan de samenwerking, leidinggeven en visieontwikkeling. In 2018 wordt het personeel meegenomen in de ontwikkeling. Het managementteam heeft kerncompetenties geformuleerd, met als doel om de klantgerichtheid en de ontwikkelingsmogelijkheden voor het personeel verder te verbeteren.

Het boekjaar 2017 eindigt met een positief saldo van afgerond € 394.000, -. Dit komt voornamelijk door de hogere opbrengst invorderingskosten als gevolg van het verbeterde invorderingsproces. Het resultaat wordt in deze jaarstukken nader toegelicht. Separaat doen wij een voorstel aan het algemeen bestuur van Sabewa Zeeland over de bestemming van dit overschot.

Als dagelijks bestuur zijn we optimistisch over de toekomst van Sabewa Zeeland. Er is een trend gezet in continu verbeteren van processen met de focus op een goede dienstverlening voor de samenleving.

1.1 Financieel resultaat

Voor u liggen de jaarstukken 2017 van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland. De jaarstukken zijn opgesteld conform het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV). Met de jaarrekening 2017 legt het dagelijks bestuur verantwoording af over het gevoerde beleid in 2017 en de bijbehorende financiën. De verantwoording over het beleid vindt plaats in het jaarverslag. In de jaarrekening worden de financiën nader toegelicht.

Sabewa Zeeland sluit het jaar af met een voordelig rekeningresultaat van afgerond € 394.000,-. Het rekening- resultaat is als volgt opgebouwd:

➤ Hogere kosten	-€	48.000,-
➤ Hogere opbrengsten	-	65.000,-
saldo van baten en lasten	€	17.000,-
➤ Hogere onttrekking reserve	-	377.000,-
➤ gerealiseerd resultaat	€	394.000,- voordelig.

1.2 Totstandkoming rekeningresultaat

Voor de begroting 2017 zijn er gedurende het jaar geen begrotingswijzigingen vastgesteld. Gedurende 2017 is tweemaal gerapporteerd aan het Algemeen Bestuur middels een Bestuursrapportage waarin de voortgang van de werkzaamheden en de prognose van het resultaat werden weergegeven.

In de realisatie gedurende 2017 bedraagt het rekeningresultaat uiteindelijk €394.000 hetgeen wordt veroorzaakt door hogere opbrengsten derden, hogere kosten en een lagere bijdrage van de deelnemers ten opzichte van de begroting.

De hogere opbrengsten van derden komen hoofdzakelijk tot stand door de hogere invorderingsopbrengsten ad €452.000,- wat inherent is aan een verbeterd invorderingsproces (incl. inhaalslag oude jaren). Hiertegenover staat € 9.000,- lagere opbrengsten voor behandeling kwijtscheldingsverzoeken voor niet deelnemers. Daarnaast is er een lagere bijdrage ad € 377.000,- van de deelnemers welke wordt veroorzaakt door de uitkering van een batig slot 2016 ad € 377.000,-. In totaal per saldo € 65.000,- hogere opbrengsten.

De per saldo hogere kosten ad € 48.000,- worden hoofdzakelijk veroorzaakt door de kosten voor ICT applicaties en de vergoeding van proceskosten en griffierechten. Hiertegenover zijn diverse andere kosten onderschreden.

Per saldo geeft dit een gerealiseerd resultaat van baten en lasten ad € 33.000,- (begroot was € 50.000,-). Op basis van de vastgestelde begroting en van het genomen besluit van het Algemeen Bestuur tot uitkering van het batig slot 2016 is er €427.000 onttrokken aan de algemene reserve. Hierdoor komt het resultaat op totaal € 394.000. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5.1 (verschillen analyse).

1.3 Leeswijzer

De jaarstukken 2017 bestaan uit 2 onderdelen:

Jaarverslag

Programmaverantwoording

In totaal zijn er 3 programma's. In de verantwoording over deze programma's beschrijven wij de hoofdlijnen van de realisatie van het beleid in 2017. Daarnaast is per programma het financiële resultaat opgenomen.

Paragrafen

Naast de 3 programma's heeft Sabewa Zeeland 3 van toepassing zijnde paragrafen. Deze paragrafen betreffen onderwerpen die meerdere of alle programma's aangaan.

Jaarrekening

Overzicht van baten en lasten in de jaarrekening en de toelichting

Dit bestaat uit het overzicht van baten en lasten per programma en een analyse van de verschillen tussen begroot en gerealiseerd. Daarnaast worden de incidentele baten en lasten vermeld en wordt ingegaan op de begrotingsrechtmatigheid.

Balans en de toelichting

De balans geeft het overzicht van de bezittingen, schulden en het eigen vermogen met de toelichting daarop.

1.4 Kerngegevens

Deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland zijn:

Gemeente Borsele, Goes, Hulst, Kapelle, Reimerswaal, Sluis, Terneuzen, Tholen en het waterschap Scheldestromen.

Eenheden per organisatie

Onderstaande tabel geeft de gegevens weer zoals bij de begroting is gehanteerd voor de verdeling van de lasten per programma.

Organisatie	Objecten	Aanslagregels
Gemeente Borsele	12.454	46.505
Gemeente Goes	21.516	80.628
Gemeente Hulst	15.348	47.382
Gemeente Kapelle	6.333	24.551
Gemeente Reimerswaal	10.722	42.468
Gemeente Sluis	21.349	62.683
Gemeente Terneuzen	32.098	97.349
Gemeente Tholen	13.287	50.302
Waterschap Scheldestromen	-	692.740

Exploitatielasten € 1.755.540,-
Personeelslasten - 3.081.947,-

Aantal formatie-eenheden 2017 45,42 (fte's)

De kosten worden als volgt over de deelnemers verdeeld:
Programma Waarderen - op basis van het aantal objecten
Programma Heffen - op basis van het aantal aanslagregels
Programma Innere - op basis van het aantal aanslagregels*

**Voor de opbrengst invorderingskosten is de verdeling gehanteerd op basis van de begroting 2017, nl. 19,27% gemeenten en 80,73% waterschap.*

1.5 Bestuur

Aan het hoofd van Sabewa Zeeland staat een algemeen bestuur, bestaande uit zoveel leden als er deelnemers zijn, waaronder de voorzitter.

Het dagelijks bestuur van het waterschap en elk van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten wijst uit zijn midden één lid aan en voor elk aangewezen lid een plaatsvervanger die dat lid bij verhindering vervangt.

Algemeen bestuur:

Gemeente Borsele:	dhr. drs. A.M.A. Schenk
Gemeente Goes:	mw. drs. G.L. Meeuwisse
Gemeente Hulst:	dhr. A.A.V. Totté
Gemeente Kapelle:	dhr. J.H. Herselman
Gemeente Reimerswaal:	dhr. J.J.L. de Kunder
Gemeente Sluis:	dhr. J. Werkman
Gemeente Terneuzen:	dhr. drs. F. O. van Hulle
Gemeente Tholen:	dhr. drs. P.W.J. Hoek
Waterschap Scheldestromen:	dhr. ing. D.K.E. Steijaert

Dagelijks Bestuur:

Het dagelijks bestuur bestaat uit drie leden, waaronder een voorzitter. De samenstelling van het dagelijks bestuur is als volgt:

- a. één lid namens het waterschap;
- b. twee leden namens de gemeenten.

De voorzitter en de overige leden van het dagelijks bestuur worden door en uit het midden van het algemeen bestuur gekozen.

Leden:

Gemeente Kapelle:	dhr. J.H. Herselman (voorzitter)
Gemeente Hulst:	dhr. A.A.V. Totté
Waterschap Scheldestromen:	dhr. ing. D.K.E. Steijaert

Adresgegevens: Sabewa Zeeland
Bezoekadres : Kennedylaan 1
Postbus 1155
4538 AE Terneuzen

Telefoon : 088-9995800
E-mail : info@sabewazeeland.nl
Website : www.sabewazeeland.nl

Jaarverslag

2. Programmaverantwoording

2.1 Programma Waarderen

Doelstelling

Uitvoering van de Wet waardering onroerende zaken.

Bestaand beleid

Wet waardering onroerende zaken en Waarderingsinstructie.

Wat willen we bereiken

Het binnen de wettelijk vastgestelde termijn van 8 weken afgeven van de Woz-beschikking (aanslagbiljet) en het conform planning opleggen van (overige) belastingaanslagen. Daarnaast dient voldaan te worden aan de door de Waarderingskamer vastgestelde normen en criteria. Een bijzonder aandachtspunt is daarbij het vorm geven aan de periodieke controle van primaire en secundaire objectkenmerken. Hiervoor dient jaarlijks minimaal 20% van alle objecten te worden gecontroleerd. De tijdige afwikkeling van de bezwaarschriften is hierbij ook een bijzonder aandachtspunt. Kortom een volledig interne beheersing van de uitvoering van de werkzaamheden voor de wet WOZ conform de richtlijnen van de Waarderingskamer.

Wat hebben we bereikt

Binnen de wettelijk vastgestelde termijn van 8 weken is de Woz-beschikking (aanslagbiljet) afgegeven voor 97,7% van alle Woz-objecten en zijn, conform planning, de overige belastingaanslagen (op basis WOZ-waarde) opgelegd.

Tot eind november 2017 hebben we steeds kunnen voldoen aan de voortgangseis van de Waarderingskamer voor de afhandeling Woz-bezwaren (95%). Door de samenloop met de herwaardering voor belastingjaar 2018 hebben we de laatste 5% net niet binnen de gestelde termijn van eind december kunnen halen. Dit is mede een gevolg van een toename van het aantal bezwaarschriften met 35%. De Waarderingskamer heeft na inspectie de wettelijke goedkeuring voor de nieuwe herwaardering afgegeven.

In april 2017 zijn we voor alle 8 deelnemende gemeenten met succes aangesloten op de landelijke voorziening (LV-WOZ). Hiermee kunnen we zonder extra voorzieningen voldoen aan openbaarheid van de Woz-waarden voor alle woningen zoals deze sinds oktober 2016 van kracht is.

De implementatie van de Basis Registratie Kadaster(BRK) is succesvol afgerond en kan nu volgens planning worden verwerkt.

Wat hebben we ervoor gedaan

Mede hierdoor is ook een inhaalslag voor met name het proces van permanente marktanalyse van verkochte objecten in gang gezet. Door de extra inhuur van taxatiecapaciteit hebben we de herwaardering voor 2018 tijdig kunnen afronden. In samenwerking met het team Heffen hebben we de afhandeling van de Woz-bezwaren voor 98% binnen de gestelde norm voldaan. De herwaardering voor belastingjaar 2018 is volledig uitgevoerd waardoor de aanslagverzending van februari 2018 is geborgd.

In 2017 zijn we gestart met de controle voor Woz en BAG objectkenmerken voor de gemeente Hulst. Deze actie is tevens de start voor de overgang van waarderen van woningen op gebruiksoppervlakte in plaats van inhoud. Uiterlijk belastingjaar 2022 moeten alle woningen op basis van de gebruiksoppervlakte worden gewaardeerd. We zullen in de komende jaren fasegewijs deze omzetting invoeren per gemeente.

De koppeling van de Woz-gegevens aan de BAG-gegevens vergt gedurende het hele jaar veel capaciteit van de medewerkers. Naast het actueel houden is ook gewerkt aan de bestaande uitvallijsten.

Door de medewerkers van Gegevensbeheer zijn structurele controles uitgevoerd en uitgezet binnen de organisatie. Het berichtenverkeer met de landelijke voorzieningen wordt continu gemonitord. Door al deze inspanningen is de kwaliteit van de gegevens sterk verbeterd.

In 2017 hebben de medewerkers van Gegevensbeheer de implementatie van de Basis Registratie Kadaster(BRK) afgerond.

Wat heeft het gekost

Lasten en baten

Lasten programma Waarderen	Begroting 2017	Rekening 2017	Vershil
Kadasterkosten	10.000	3.299	6.701
Waardering specifieke objecten	35.000	23.560	11.440
Vergoeding proceskosten	90.000	134.874	-44.874
Cyclorama's en obliekfoto's	174.600	174.529	71
Overige kosten Waarderen		5.576	-5.576
aandeel personeelslasten	1.240.810	1.257.697	-16.887
aandeel automatisering	201.374	240.631	-39.257
aandeel interne dienstverlening	240.600	235.948	4.652
			0
onvoorzien	4.138		4.138
Saldo baten en lasten	1.996.522	2.076.114	-79.592
mutatie reserves			
Saldo	1.996.522	2.076.114	-79.592

Toelichting:

Diverse kosten Waarderen

De overschrijding van de kosten voor vergoeding van proceskosten is met name een gevolg van toename van het aantal bezwaarschriften tegen de Woz-beschikkingen met 35 %. Daarnaast is ook de invloed van de "no cure no pay" bureaus van grote invloed op de stijging van deze kosten. Ten opzichte van 2016 is het bedrag aan vergoedingen aan deze partijen circa 32% hoger in 2017.

Op de post Waardering specifieke objecten is de waardering van enkele nieuwe fabrieken en taxatie-adviezen inzake bezwaarschriften van grote incurante objecten verantwoord. Hiervoor is binnen Sabewa Zeeland de kennis niet aanwezig.

Het aandeel kostenplaatsen is in verband met extra inhuur van personeel voor de behandeling van bezwaren niet woningen en door een hoger aandeel automatisering overschreden.

Verdeling over deelnemers	aantal objecten	Begroting 2017	Rekening 2017	Vershil
Borsele	12.454	186.676	194.118	7.442-
Goes	21.516	322.508	335.365	12.857-
Hulst	15.348	230.055	239.226	9.171-
Kapelle	6.333	94.927	98.711	3.784-
Reimerswaal	10.722	160.715	167.122	6.407-
Sluis	21.439	321.354	334.165	12.811-
Terneuzen	32.098	481.125	500.305	19.179-
Tholen	13.287	199.162	207.102	7.940-
Waterschap		-		-
Totaal	133.197	1.996.521	2.076.114	79.592-

Toelichting:

De kosten van het programma Waarderen worden verdeeld over de gemeentelijke deelnemers op basis van het aantal WOZ-objecten conform de begroting. Het programma is voor het waterschap niet van belang. De kosten van door derden verstrekte gegevens met betrekking tot de WOZ-waarde die voor het waterschap van belang zijn worden rechtstreeks door het waterschap betaald.

Prestaties(indicatoren)	Norm	Realisatie
Het binnen de wettelijke termijn (28-02-2017) afgeven van een WOZ-beschikking	95%	97,7%
Bezwaar en beroepsafschriften afwickelen binnen de gestelde wettelijke termijn (31-12-2017)	100%	98%

Binnen de wettelijk vastgestelde termijn van 8 weken is de Woz-beschikking (aanslagbiljet) afgegeven voor 97,7% van alle Woz-objecten.

In samenwerking met het team Heffen hebben we de afhandeling van de Woz-bezwaren voor 98% binnen de gestelde norm voldaan. Door de samenloop met de herwaardering voor belastingjaar 2018 hebben we de laatste 2% net niet binnen de gestelde termijn van eind december kunnen halen.

2.2 Programma Heffen

Doelstelling

Op basis van de door de deelnemers vastgestelde belastingverordeningen uitvoering geven aan de belastingheffing.

Bestaand beleid

Binnen de wettelijke mogelijkheden zoals de Gemeente- en Waterschapswet, Algemene wet inzake rijksbelastingen en diverse beleidsregels zorgdragen voor een tijdige verzending van de aanslagen. Vanaf 2014 vindt de aanslagoplegging plaats vanuit 1 applicatie.

Wat willen we bereiken

Tijdige aanslagoplegging gecombineerd met de Woz-beschikking. Het percentage te verzenden aanslagen in de eerste ronde dient minimaal 95% van de daarvoor in aanmerking komende heffingen te zijn. Streven naar uniformiteit - zoals harmonisatie van betalingstermijnen - zonder de beleidsvrijheid van de gemeenten aan te tasten.

Wat hebben we bereikt

De voor eind april 2017 geplande verzending van aanslagen en van correctie aanslagen/ verminderingen heeft niet plaats gevonden. Dit als gevolg van een freeze periode in verband met het aansluiten van de deelnemende gemeenten op de LV-WOZ. Deze aanslagoplegging heeft eind mei plaats gevonden. De overige aanslagoplegging is volgens planning verlopen. De analyse voor het waterschap van de watersysteemheffing ongebouwd en natuur was in juli afgerond. De correcties zijn vanuit de bronbestanden doorgevoerd en de aanslagen zijn met dagtekening 31 augustus 2017 verzonden.

Wat hebben we ervoor gedaan

Het procesmatig inrichten van de belastingadministratie, controle van de bestanden en het verwerken van bevolkings- en kadastrale mutaties en waterverbruiken ten behoeve van aanslagoplegging en bestandsbeheer.

Wat heeft het gekost

Lasten en baten

Lasten programma Heffen		Begroting 2017	Rekening 2017	Vershil
	controle hondenbelasting	19.000	27.790	-8.790
	controle toeristenbelasting	26.000	29.780	-3.780
	Controle reclamebelasting	9.000	8.879	121
	Bijdrage BRP (GBA)	11.000	24.466	-13.466
	Overige uitbestede werkzaamheden		3.668	-3.668
	aandeel personeelslasten	1.082.153	1.028.967	53.186
	aandeel automatisering	151.846	181.448	-29.602
	aandeel int. dienstverlening	181.425	177.917	3.508
	onvoorzien	3.399		3.399
Saldo baten en lasten		1.483.823	1.482.915	908
mutatie reserves		-	-	0
Saldo		1.483.823	1.482.915	908

Toelichting:

Diverse kosten Heffen

Als gevolg van de invoering van de hondenbelasting in Goes en de toeristenbelasting in Kapelle zijn de controlekosten voor deze belastingen overschreden. De overige uitbestede werkzaamheden

betreffen het aanleveren van meterstanden en advisering inzake de mogelijkheid tot belastingheffing bij "leegstand".

Voor de Basisregistratie Personen (BRP) zijn organisaties die gegevens afnemen van de BRP verplicht een bijdrage te betalen. Dit gebeurt op basis van een staffel, op basis van het aantal verzonden en ontvangen berichten. Blijkt het aantal berichten in een jaar hoger, dan volgt met terugwerkende kracht indeling in een hogere klasse. In december 2017 ontvingen we bericht dat we uiteindelijk ingedeeld werden in staffel C, vanaf 100.000 tot 500.000 berichten. (Is het aantal berichten lager, dan geldt een lagere indeling pas in het daarop volgende jaar). Tevens is de bijdrage met ingang van 2017 met 43% verhoogd.

Het aandeel kosten plaatsen is hier voornamelijk lager door enerzijds lagere personeelslasten (generatiepact) en anderzijds een hoger aandeel van automatisering.

Totaal kosten per deelnemer	aanslagregels	Begroting 2017	Rekening 2017	Vershil
Borsele	46.505	61.393	59.943	1.450
Goes	80.628	109.241	119.871	-10.630
Hulst	47.382	62.889	61.771	1.118
Kapelle	24.551	32.469	32.902	-433
Reimerswaal	42.468	57.050	55.214	1.836
Sluis	62.683	105.480	105.173	307
Terneuzen	97.349	123.607	125.931	-2.324
Tholen	50.302	66.336	64.837	1.499
waterschap	692.740	865.358	857.274	8.084
Totaal	1.144.608	1.483.823	1.482.915	908

Toelichting:

De specifieke kosten (controle belastingen) worden rechtstreeks aan de desbetreffende deelnemers toegerekend. Daarna worden de resterende kosten van het programma Heffen verdeeld over de deelnemers op basis van het aantal aanslagregels per organisatie conform de begroting.

Prestaties(indicatoren)	Norm	Realisatie
Aanslagen juist, volledig en tijdig opleggen	95%	99%
Verzoek, bezwaar en beroepsafschriften afwikkelen binnen de gestelde wettelijke termijn	100%	99%

De geplande vezending van aanslagen eind april heeft in verband met de freeze periode ten behoeve van de LV-WOZ uiteindelijk een maand later kunnen plaatsvinden, hierdoor is geen 100% gerealiseerd.

Voor de afhandeling van een aantal bezwaren wordt gewacht op een uitspraak van de Hoge Raad. Hierdoor is de norm niet gehaald.

2.3 Programma Binnen

Doelstelling

Zorgdragen voor tijdige inning en invordering van belastingschulden.

Bestaand beleid

Uitvoering bepalingen Gemeente- en Waterschapswet en de Invorderingswet 1990.
Nastreven uitbreiding automatische incasso.

Wat willen we bereiken

Een continu en gestroomlijnd proces voor de afdoening van kwijtscheldingsverzoeken, verwerking van betalingen en de dwanginvordering zodat de wettelijke of afgesproken termijnen hiervoor worden gehaald en eventuele achterstanden worden weggewerkt. Het streven is om door tijdige invordering de vorderingen uit de 1^e aanslagronde binnen het kalenderjaar af te wikkelen.

Wat hebben we bereikt

In 2017 is de inning zonder achterstanden in de betalingsverwerking verlopen. De dwangbevelen van juli zijn doorgeschoven naar september omdat de (telefonische) reacties op de aanmaningen van juni niet op tijd verwerkt konden worden. De berichtenbox "Mijn Overheid" heeft voor veel extra telefonische reacties gezorgd op de verstuurd aanmaningen.

Het aantal automatische kwijtscheldingen is gestegen ten opzichte van 2016. Dit komt mede door een extra controle waarbij burgers die aanvankelijk door het Inlichtingenbureau voor automatische kwijtschelding 2017 waren afgewezen in verband met vermogen, zijn her-beoordeeld op basis van recentere vermogensgegevens uit de handmatige verzoeken van 2016. Het aantal handmatige verzoeken is mede hierdoor afgenomen, maar ook door het opnemen van een aantal extra vragen bij de toelichting en het niet automatisch opsturen van kwijtscheldingsformulieren naar de afwijzers van het Inlichtingenbureau. Voorheen werden kwijtscheldingsformulieren wel automatisch opgestuurd bij afwijzing. Door het opnemen van een aantal extra vragen in de toelichting krijgt de burger een betere indicatie of er mogelijk recht bestaat op kwijtschelding,

Wat hebben we ervoor gedaan

Evenals in 2016 zijn ook voor 2017 extra tijdelijke krachten via het uitzendbureau ingehuurd voor de administratieve ondersteuning op invordering. Deze hebben o.a. de controles op de openstaande debiteuren uitgevoerd. Hierbij is gecontroleerd of blokkades terecht waren. Daarnaast zijn er loonvorderingen gelegd en zijn, met uitzondering van juli, volgens planning na de vervaldatum aanmaningen, dwangbevelen en hernieuwde bevelen van het lopende jaar verstuurd.

In onderstaande tabel is het overzicht opgenomen van de aantallen kwijtscheldingsverzoeken.

Kwijtscheldingsverzoeken per 13-02-2018								
	Handmatige verzoeken 2017						Automatische kwijtschelding 2017	
	Ontvangen VZK	Openstaande VZK	Volledig	Gedeeltelijk	Afgewezen	Ingetrokken	Totaal handmatig	Totaal automatisch
Deelnemers								
Sluis	238	7	131	20	80		238	180
Hulst	220	1	99	27	93		220	231
Terneuzen	691	30	323	59	278	1	690	746
Kapelle	67	3	30	13	21		67	56
Reimerswaal	188	12	94	9	72	1	187	136
Borsele	151	5	87	12	47		151	123
Goes	695	3	350	47	295		695	447
Tholen	224	0	100	20	104		224	172
Totaal deelnemers	2474	61	1214	207	990	2	2472	2091
Niet deelnemers								
Middelburg	922	9	537	73	301	2	920	919
Vlissingen	1034	6	498	77	451	2	1032	1121
Schouwen-Duiveland	217	2	113	20	82		217	325
Veere	122	0	69	6	47		122	100
Noord-Beveland	42	3	17	6	16		42	55
overig	122	0	12	12	67		122	0
Totaal niet-deelnemers	2459	20	1246	194	964	4	2455	2520
Totaal deelnemers en Niet-deelnemers	4933	81	2460	401	1954	6	4927	4611

Wat heeft het gekost

Lasten en baten

Lasten programma Innen		Begroting 2017		Rekening 2017	Vershil
Kosten geldverkeer		110.000		89.427	20.573
Lidmaatschappen / overige kosten		10.000		7.443	2.557
opbrengst onderh. en diensten voor derden		50.000-		40.554-	9.446-
aandeel personeelslasten		843.213		795.284	47.929
aandeel automatisering		126.780		151.495	24.715-
aandeel interne dienstverlening		151.476		148.547	2.929
onvoorzien		2.463			2.463
Subtotaal		1.193.932		1.151.642	42.290
opbrengst invorderingskosten	500.000-		951.839-		
gemeenten	19,27%	96.350-	19,27%	183.419-	87.069
waterschap	80,73%	403.650-	80,73%	768.420-	364.770
Saldo baten en lasten		693.932		199.803	494.129
Mutaties reserves					
Saldo		693.932		199.803	494.129

Toelichting:

De kosten voor het betalingsverkeer zijn € 21.000,- lager. Dit betreft de kosten welke de bank in rekening brengt voor de verwerking van de belastingontvangsten (acceptgiro's, automatische incasso's). De opbrengst voor de behandeling van kwijtscheldingsverzoeken voor niet-deelnemers is € 9.000,- lager en ligt hierbij op hetzelfde niveau als 2016. De opbrengst invorderingskosten is € 501.839,- hoger dan geraamd. Voor de dubieuze vorderingen is € 50.000,- opgenomen, per saldo een meer opbrengst van € 451.839,-. In de Bestuursrapportage werd er al een hogere opbrengst verwacht van € 250.000,-. De hogere opbrengst is mede het gevolg van de inhaalslag met betrekking tot voorgaande jaren. De lagere personeelskosten worden veroorzaakt door de ontvangen WIA-uitkering ad € 23.000,- en lagere toegerekende algemene personeelskosten. Door de overschrijding op de kostenplaats automatisering is ook het toegerekende aandeel bij Innen hoger.

Verdeling over deelnemers	aantal aanslagbilj.	Begroting 2017	Rekening 2017	Vershil
Borsele	46.505	42.209	34.798	7.411
Goes	80.628	73.102	60.183	12.919
Hulst	47.382	38.974	27.780	11.194
Kapelle	24.551	23.359	20.419	2.940
Reimerswaal	42.468	32.798	20.837	11.961
Sluis	62.683	48.784	31.467	17.317
Terneuzen	97.349	71.594	40.932	30.662
Tholen	50.302	44.170	34.811	9.359
Totaal gemeenten	451.868	374.990	271.225	103.765
waterschap	692.740	318.942	71.422-	390.364
Totaal	1.144.608	693.932	199.803	494.129

De verdeelsleutel voor de opbrengsten in het kader van invorderingsmaatregelen worden voor 19,27% toegerekend aan gemeenten en voor 80,73% aan het waterschap. Het saldo van de overige kosten/opbrengsten wordt op basis van het aantal aanslagregels, conform de begroting, aan de deelnemers toegerekend.

Prestaties(indicatoren)	Norm	Realisatie
Kwijtscheldingsverzoeken afhandelen binnen de gestelde termijn (leidraad)	95%	100%
Bezwaar en beroepsschriften afhandelen binnen de gestelde termijn	95%	95%
% openstaande posten dienstjaar t.o.v. opgelegde aanslagen dienstjaar	2%	2,7%

De kwijtscheldingsverzoeken worden afgehandeld binnen de gestelde termijn en voor de bezwaar- en beroepsschriften wordt conform de norm afgehandeld.

Het percentage openstaande posten van het dienstjaar ligt boven de norm. Voor gemeenten ligt dit op afgerond 3% en voor het waterschap op 2%.

2.4 Programma Algemene dekkingsmiddelen

Doelstelling

Op dit programma worden de bijdragen van de deelnemers geraamd en eventuele andere algemene kosten en opbrengsten die niet op de programma's zijn begroot.

Bestaand beleid

Tegenover de uitgaven van Sabewa Zeeland staan als inkomstenbron de bijdragen van deelnemers. Budgetten worden voldoende bewaakt om overschrijdingen te voorkomen c.q. hier tijdig melding van te doen aan het dagelijks bestuur respectievelijk het algemeen bestuur.

Wat willen we bereiken

Het binnen de kaders van het gestelde kwaliteitsniveau voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van de kostenontwikkeling.

Wat hebben we bereikt

Door middel van 2 Bestuursrapportages zijn het dagelijks- en algemeen bestuur geïnformeerd omtrent verwachte kosten overschrijdingen en hogere opbrengsten.

Wat heeft het gekost

Lasten en baten

Programma algemene dekkingsmiddelen	begroting 2017	Rekening 2017	Vershil
lasten			
aandeel personeelslasten	-	-	-
niet verrekenbare BTW	65.000	86.262	21.262-
subtotaal lasten	65.000	86.262	21.262-
Baten			
personeelsbaten	-	-	-
Overige bijdragen			
Bijdragen van deelnemers	-4.189.277	-3.812.035	377.242-
subtotaal baten	-4.189.277	-3.812.035	377.242-
Saldo baten en lasten	-4.124.277	-3.725.773	398.504-
mutaties reserves	-50.000	-427.242	377.242
Saldo	-4.174.277	-4.153.015	21.262-

BTW

De niet verrekenbare BTW komt voor rekening van het waterschap Scheldestromen (via de deelnemersbijdrage).

Bijdragen van deelnemers / overige bijdragen

Dit betreft de bijdragen in de exploitatiekosten van de deelnemers.

De mutatie reserves betreft het vastgestelde bedrag conform de begroting 2017 ad € 50.000,- en de onttrekking ten behoeve van de uitkering batig slot 2016 ad € 377.242,-.

In onderstaande tabel zijn de verantwoorde bijdragen opgenomen.

Deelnemers	begroting 2017	verrekening batig slot 2016	jaarrekening 2016
Borsele	288.247	12.298	300.545
Goes	501.330	10.729	512.059
Hulst	329.848	9.420	339.268
Kapelle	149.682	15.281	164.963
Reimerswaal	248.708	4.731	253.439
Sluis	472.880	6.521	479.401
Terneuzen	672.073	6.391-	665.682
Tholen	307.471	10.247	317.718
waterschap	1.219.038	440.078-	778.960
Totaal	4.189.277	377.242-	3.812.035

3. Paragrafen

3.1 Algemeen

Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) is het ook voor de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland verplicht, voor zover van toepassing, de paragrafen op te stellen. De paragrafen lokale heffingen, onderhoud kapitaalgoederen, verbonden partijen en grondbeleid zijn niet van toepassing voor deze gemeenschappelijke regeling.

3.2 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen bestaat uit de relatie tussen:

- a. De weerstandscapaciteit, zijnde de middelen en de mogelijkheden waarover de gemeenschappelijke regeling beschikt of kan beschikken om niet begrote kosten te dekken;
- b. Alle risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie.

Weerstandscapaciteit

In de weerstandscapaciteit worden alleen die middelen opgenomen die in een begrotingsjaar en de daarop volgende begrotingsjaren vrij aanwendbaar zijn zonder dat dit effect heeft op de gewenste kernactiviteit van de organisatie. Sabewa Zeeland heeft geen vrij aanwendbare middelen en derhalve geen weerstandscapaciteit. Ingevolge wetgeving (BTW) en regelgeving (Vereniging Zeeuwse Gemeenten) is dit slechts beperkt toegestaan.

Risico's

De voor het weerstandsvermogen relevante risico's zijn die risico's waarvoor geen maatregelen (bijvoorbeeld verzekering of voorziening) zijn getroffen en die van materiële betekenis zijn in relatie met de financiële positie.

Door onvoorziene omstandigheden kunnen extra kosten op Sabewa Zeeland afkomen. In het bijzonder worden genoemd kosten van juridische procedures, inzet van extra personeel of deskundigenadvies.

Risicomanagement

Maatregelen worden getroffen om de risico's zo beperkt mogelijk te houden. Eén van die maatregelen is te komen tot het verbeteren van de processen waarderen, heffen en innen. Vanaf medio 2016 wordt de LEAN methode in de processen toegepast.

Kengetallen

Op 15 mei 2015 is er een wijziging in het Besluit begroting en verantwoording (BBV) doorgevoerd. Het betreft de invoering van een verplichte basisset van vijf financiële kengetallen. Het gaat om de kengetallen voor netto schuldquote en netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen, solvabiliteitsratio, structurele exploitatieruimte, belastingcapaciteit en grondexploitatie. De kengetallen van de belastingcapaciteit en grondexploitatie zijn niet van toepassing voor Sabewa Zeeland. De kengetallen moeten inzicht geven in de financiële positie van Sabewa Zeeland en de mogelijkheid bieden tot vergelijking met anderen.

Kengetallen rekening 2017			
kengetal	jaarrekening 2016	begroting 2017	jaarrekening 2017
Netto schuldquote	-10%	-4%	-10%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	-10%	-4%	-10%
Solvabiliteitsratio	9%	2%	8%
Structurele exploitatieruimte	5%	-1%	-1%

Kengetal: Netto schuldquote

De netto schuldquote geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast van de Sabewa Zeeland ten opzichte van de eigen middelen. Geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en aflossingen op de exploitatie.

Kengetal: Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen

Om inzicht te verkrijgen in hoeverre sprake is van doorlenen wordt de netto schuldquote zowel in- als exclusief doorgeleende gelden weergegeven. Op deze wijze wordt duidelijk in beeld gebracht wat het aandeel van de verstrekte leningen is en wat het betekend voor de schuldenlast. De wijze waarop de netto schuldquote gecorrigeerd voor de doorgeleende gelden wordt berekend is gelijk aan de netto schuldquote, met dien verstande dat bij de financiële activa ook alle verstrekte leningen worden opgenomen.

Kengetal: Solvabiliteitsratio

De solvabiliteitsratio geeft inzicht in de mate waarin de medeoverheid in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. Onder de solvabiliteitsratio wordt verstaan het eigen vermogen als percentage van het totale balanstotaal. Bij dit kengetal moet wel de kanttekening gemaakt worden dat gemeenschappelijke regelingen beperkt zijn in het vormen van (permanente) reserves.

Kengetal: Structurele exploitatie ruimte

Dit kengetal is van belang om te kunnen beoordelen welke structurele ruimte men heeft om de eigen lasten te dragen, of welke structurele stijging van de baten of structurele daling van de lasten daarvoor nodig is. Voor de beoordeling van het structurele en reële evenwicht van de begroting wordt het onderscheid gemaakt tussen structurele en incidentele lasten en baten. De structurele exploitatie ruimte wordt bepaald door het saldo van de structurele baten en lasten en het saldo van de structurele onttrekkingen en toevoegingen aan reserves gedeeld door de totale baten en uitgedrukt in een percentage.

3.3 Paragraaf financiering

Rekening-courant

Sabewa Zeeland heeft een rekening-courantovereenkomst bij de bank Nederlandse Gemeenten (BNG) tot maximaal de toegestane kasgeldlimiet, zijnde 8,2% van het begrotingstotaal (kasgeldlimiet 2017 € 350.000,-).

Op basis van een zo nauwkeurig mogelijke liquiditeitenplanning is in 2017 tijdig actie ondernomen om liquiditeitstekorten en/of overschrijding van de kasgeldlimiet te voorkomen.

De kasgeldlimiet is in 2017 niet overschreden.

	1e kwartaal	2e kwartaal	3e kwartaal	4e kwartaal
gemiddeld kwartaal saldo rekening courant	€ 6.880.625	€ 7.735.747	€ 5.492.411	€ 5.090.393
Kasgeldlimiet	€ -350.000	€ -350.000	€ -350.000	€ -350.000

3.4 Paragraaf bedrijfsvoering

Bedrijfsvoering

De bedrijfsvoering wordt gekenmerkt door een efficiënte inrichting van de organisatie. De organisatie is gericht op uitvoering van de programma's Waarderen, Heffen en Innen. Het uit te voeren beleid wordt door de deelnemende organisaties opgesteld.

De efficiënte inrichting komt onder andere tot uitdrukking in het organogram van de organisatie, zoals dat later in deze paragraaf is weergegeven. Kenmerkend is de platte structuur met één directeur en drie teamleiders.

De programma's Waarderen, Heffen en Innen worden op een zo doelmatig mogelijke wijze uitgevoerd, waarbij zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van digitale informatievoorziening. De kosten van de bedrijfsvoering worden verdeeld over de drie programma's naar rato van het aantal rechtstreeks toegerekende formatie-eenheden.

In het laatste kwartaal van 2015 heeft een herschikking van de organisatie plaatsgevonden, begin 2016 heeft daarop een relatief bescheiden uitbreiding van de organisatie plaatsgevonden en is verder geïnvesteerd in de doorontwikkeling van Sabewa Zeeland.

Arbeidsomstandigheden

Voor de arbeidsomstandigheden is aansluiting gezocht bij de door de gemeente Terneuzen ingehuurd arbodienst.

Bedrijfshulpverlening

Aangesloten is bij de in het kantoor Terneuzen van het waterschap aanwezige bhv-dienst.

Ziekteverzuim

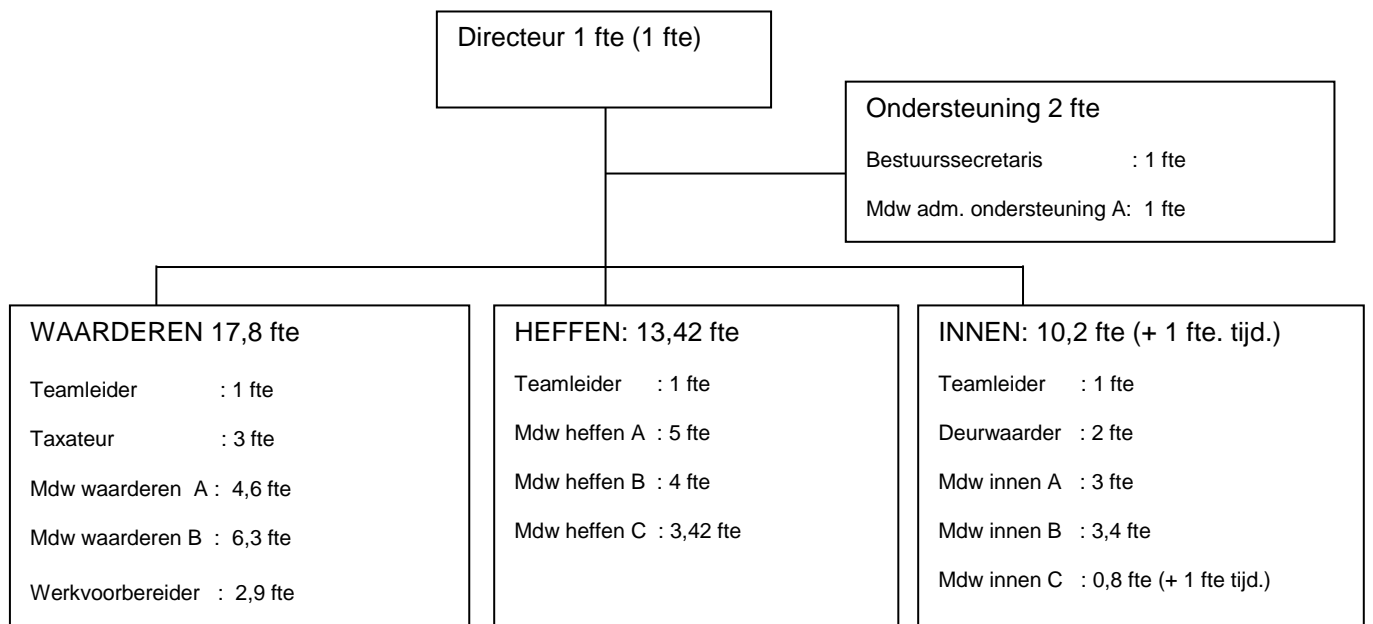
Het ziekteverzuimpercentage voor 2017 bedraagt 5,89.% (2015 5,8%, 2016 4,53%). Dit wordt met name veroorzaakt door langdurig verzuim van enkele medewerkers.

Afname diensten

De personeels- en salarisadministratie wordt uitgevoerd door de gemeente Terneuzen. De dienstverlening op het gebied van huisvesting, (kantoor)automatisering, planning en controlwerkzaamheden en facilitaire zaken wordt geleverd door het waterschap. Hiervoor zijn dienstverleningsovereenkomsten afgesloten.

Formatie

De werkelijke bezetting bedroeg per 31-12-2017 43,52 fte. In onderstaand organigram is de toegestane vaste formatie opgenomen, totaal 44,42 fte.



Informatisering/automatisering

In de samenwerking tussen Sabewa Zeeland en PinkRoccade is van beide kanten veel inzet en tijd getoond. De implementatie van LV-WOZ en BRK is in maart 2017 afgerond. Tevens is de implementatie van I-Kwijtschelding afgerond.

Planning en Control

Het Treasurystatuut en de Financiële verordening en Controleverordening op grond van resp. artikel 212 en 213 van de Gemeentewet zijn in 2012 en 2013 door het bestuur vastgesteld. Tevens is een nieuwe DVO vastgesteld, waarbij onder andere afspraken vastgelegd zijn over de frequentie en de vorm van tussentijdse rapportages.

Communicatie

Van belang is dat onze deelnemers weten wat ze van ons kunnen verwachten op het gebied van communicatie. Kortom: de interne en externe communicatie. Beide aspecten zijn vervat in een helder communicatieplan. Een essentieel onderdeel van dit plan vormt de jaarplanner waarin uiteengezet is wanneer Sabewa Zeeland communiceert, aan welke doelgroep en welke middelen hiervoor worden ingezet. De jaarplanner is verzonden aan de deelnemers en zal periodiek worden geëvalueerd.

Huisvesting

De gemeenschappelijke regeling is gehuisvest in het waterschapskantoor te Terneuzen.

Jaarrekening

4. Overzicht van baten en lasten in de jaarrekening

4.1 Overzicht van baten en lasten

In onderstaande tabel is het totaal overzicht van lasten en baten opgenomen ingedeeld naar de programma's uit de programmabegroting. Een toelichting op de verschillen is te vinden in de financiële analyses in het jaarverslag en de jaarrekening.

Programma (bedragen x € 1.000)	Begroting 2017 voor wijziging			Begroting 2017 na wijziging			Rekening 2017		
	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	Saldo
1 Waarderen	1.997		1.997	1.997		1.997	2.076	-	2.076
2 Heffen	1.484		1.484	1.484		1.484	1.483	-	1.483
3 Innen	1.243	550	693	1.243	550	693	1.192	992	200
4 Algemene dekkingsmiddelen	65	4.189	-4.124	65	4.189	-4.124	86	3.812	-3.726
gerealiseerd totaal saldo v an baten en lasten	4.789	4.739	50	4.789	4.739	50	4.837	4.804	33
toev oegingen en onttrekkingen aan reserves	-	50	50-	-	50	50-		427	427-
gerealiseerd resultaat	4.789	4.789	-	4.789	4.789	0	4.837	5.231	394-

De onttrekkingen aan de reserves betreffen, naast de bij de begroting vastgestelde onttrekking ad € 50.000,-, de verrekening van het batig slot 2016 ad € 377.242,-.

4.2 Overzicht algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien

Uitgaven en inkomsten die niet direct te relateren zijn aan de programma's zijn in onderstaande tabel opgenomen.

Algemene dekkingsmiddelen	Begroting 2017	Rekening 2017
Lasten		
Niet-verrekenbare BTW	65.000	86.262
Totaal lasten	65.000	86.262
Baten		
Bijdragen deelnemers	4.189.277	3.812.035
Totaal baten	4.189.277	3.812.035
Onttrekking reserve	50.000	427.242
Saldo algemene dekkingsmiddelen	-4.174.277	-4.153.015

Onvoorzien wordt geraamd op de programma's en daarom niet opgenomen bij Algemene dekkingsmiddelen. In totaal wordt hiervoor € 10.000,- begroot. In 2017 is door het dagelijks bestuur geen gebruikgemaakt van de posten voor onvoorzien.
Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 2.4.

5. Toelichting overzicht baten en lasten in de jaarrekening

5.1 Verschillenanalyse

In onderstaande tabel wordt de totstandkoming van het rekeningresultaat weergegeven.

Nr.	Programma	Bedragen x € 1.000		Saldo
		Voordelig	Nadelig	
	Raming saldo begroting	-	-	-
1	Waarderen			-80
	Aandeel kostenplaatsen		51	
	Waardering specifieke objecten/kadasterkosten	18		
	Vergoeding proceskosten		45	
	Betreft vergoeding proceskosten, griffierechten woz-bezwaren			
	Overige kosten waarderen		6	
	Overige afwijkingen incl. onvoorzien	4		
2	Heffen			1
	Aandeel kostenplaatsen	27		
	Controle kosten div. belastingen		12	
	Extra tbv Hondenbelasting Goes, Toeristenbelasting Kapelle			
	Overig uitbestede werkzaamheden		4	
	Advies onderzoek leegstand e.a. kleine uitgaven			
	Bijdrage BRP (Rijksdienst voor Identiteitsgegevens)		13	
	Vanaf 2015 staffel op basis aantal berichten			
	Overige afwijkingen incl. onvoorzien	3		
3	Innen			494
	Aandeel kostenplaatsen	26		
	Kosten geldverkeer	21		
	Opbrengst diensten voor derden		9	
	Opbrengst invorderingskosten	452		
	Overige afwijkingen incl. onvoorzien	4		
4	Algemene dekkingsmiddelen			-398
	Niet verrekenbare BTW		21	
	Is ten laste van het waterschap.			
	Bijdragen deelnemers		377	
	Betreft uitkering batig slot 2016			
Gerealiseerd totaal saldo van baten en lasten				17
	Toevoegingen en onttrekkingen reserves	377		377
Gerealiseerd resultaat				394

Verschillen afwijking kostenplaatsen	Saldo
Personeelslasten Betreft lagere kosten voor salarissen en premies + overige kosten	84
Automatisering Vnl. Hogere kosten voor huur/lease applicaties.	-93
Interne faciliteiten Hoofdzakelijk lagere kosten voor porti en telefoon	11
Totaal afwijking kostenplaatsen	2

Toelichting

Hieronder worden de verschillen in directe kosten op de programma's en kostenplaatsen nader toelicht.

1. Programma Waarderen

Het aandeel kostenplaatsen is in verband met extra inhuur van personeel voor de behandeling van bezwaren niet woningen en door een hoger aandeel automatisering overschreden.

Evenals voorgaande jaren is er een overschrijding op de proceskosten. Deze tonen een stijgende lijn, dit is hieraan € 136.000,00 betaald (2015 en 2016 € 112.000,-; 2014: 84.000,- en 2013: 57.000,-). De hoge kosten voor procesvergoedingen is een landelijk probleem. De overschrijding van de kosten voor vergoeding van proceskosten is met name een gevolg van toename van het aantal bezwaarschriften tegen de Woz-beschikkingen met 35 %. Daarnaast is ook de invloed van de "no cure no pay" bureaus van grote invloed op de stijging van deze kosten. Ten opzichte van 2016 is het bedrag aan vergoedingen aan deze partijen circa 32% hoger in 2017.

2. Programma Heffen

Het aandeel kosten plaatsen is hier voornamelijk lager door enerzijds lagere personeelslasten en anderzijds een hoger aandeel van automatisering.

Doordat de gemeenten Goes en Kapelle hondenbelasting respectievelijk toeristenbelasting ingevoerd hebben, worden vanaf 2017 ook controles uitgevoerd. Wegens de grotere afname van berichten in 2016 is Sabewa met terugwerkende kracht ingedeeld in staffel B, waarvoor een bijdrage geldt van € 24.300,- (bijdragen aan BRP zijn vanaf 2017 verhoogd met 43%). De overige uitbestede werkzaamheden betreffen adviezen met betrekking de "leegstand" en opgaves van meterstanden.

3. Programma Innem

Het aandeel kosten plaatsen is hier voornamelijk lager door enerzijds lagere personeelslasten en anderzijds een hoger aandeel van automatisering.

De kosten voor het betalingsverkeer (bankkosten voor verwerking betalingsopdrachten zoals: acceptgiro's, automatische incasso's) zijn € 21.000,- lager en de opbrengst van behandeling van kwijtscheldingsverzoeken voor de niet-deelnemers zijn € 9.000,- lager.

De opbrengst invorderingskosten is € 452.000,- hoger dan begroot. In de Bestuursrapportages werd nog een extra opbrengst verwacht van € 250.000,-. De meeropbrengst ad € 202.000,- wordt veroorzaakt door de inhaalslag met betrekking tot oudere jaren. Vanaf 2015 kon pas begonnen worden met het verzenden van aanmaningen / dwangbevelen. Dit is ook zichtbaar bij de openstaande posten bij de deelnemers per ultimo van het jaar, doordat er nu bij niet tijdige betalingen adequaat ingevorderd wordt (verzenden van aanmaningen e.v.). In deze opbrengst rekening gehouden met raming voor oninbaar van € 50.000,-.

Kostenplaatsen

Personeelslasten

De uiteindelijke lagere kosten ad € 84.000,- worden veroorzaakt door het ontvangen van € 23.000,- aan WIA uitkering, lagere kosten voor T-tags en woon-werkverkeer € 15.000,- en de overige kosten P&O zijn € 20.000,- lager (incl. terugontvangen studiekostenvergoeding). De overige voordelige verschillen salarissen en pensioenpremies bedragen € 26.000,-.

Automatisering

De overschrijding hier wordt veroorzaakt door de kosten voor onderhoud van de diverse applicaties en levering applicaties. In totaal is aan onderhoud / hosting en nieuwe applicaties van de software leverancier € 382.000,- betaald, waarvan € 76.000,- voor hosting. Daarnaast nog € 29.000,- voor de kosten ten behoeve van Digid en € 40.000,- onderhoud overige applicaties. Aan overige jaarlijkse kosten is € 20.000,- verantwoord. In 2017 is een vergoeding ontvangen van € 15.000,- in verband met de te late oplevering van de kwijtscheldingsmodule, waardoor extra kosten noodzakelijk waren (gebruik oude module).

Interne faciliteiten

De portokosten zijn € 20.000,- onderschreden. Dit voordeel is ontstaan door het efficiënter aanleveren van de poststukken (48-uurs bezorging ipv 24-uurs; bundeling naar gewicht etc.). De telefoonkosten zijn € 7.000,-, de accountantskosten zijn € 5.500,- hoger en voor huur is € 3.200,- meer betaald. Dit betreft extra huur van archiefruimte. Deze 3 overschrijdingen zijn gemeld in de bestuursrapportages. De overige kosten zijn onderschreden tot een bedrag van € 6.700,-.

5.2 Overzicht van incidentele baten en lasten

Onder incidentele baten en lasten worden verstaan baten en lasten die zich niet langer dan drie jaar voordoen.

Omschrijving	Begroot 2017 €	Werkelijk 2017 €
Incidentele lasten		
Personeel van derden algemeen (knelpunten team Innen betalingsverwerking en overig team Innen)	25.000	32.000
Tijdelijk medewerker C (2016 en 2017) team Innen	50.000	50.000
Extra inhuur tbv WOZ bestanden / taxaties	-	23.000
Opleidingen	25.000	20.000
Kosten maatwerk programmatuur	-	10.000
Kosten gebruik oude module kwijtschelding	-	5.000
Totaal incidentele lasten	100.000	140.000
Incidentele baten		
Terug ontvangst vergoede studiekosten	-	7.000
Ontvangen WIA uitkering		23.000
Vergoeding maatwerk programmatuur		10.000
Vergoeding gebruik oude module kwijtschelding		15.000
Opbrengst invorderingskosten inhaalslag oude jaren		200.000
Onttrekking alg. reserve	50.000	50.000
Totaal incidentele baten	50.000	305.000

5.3 Overzicht structurele toevoegingen en onttrekkingen aan de reserves

Er vinden geen structurele toevoegingen en onttrekkingen aan reserves plaats.

5.4 Begrotingsrechtmatigheid

Op grond van artikel 189, 190, 191 Gemeentewet zijn alle begrotingsoverschrijdingen op de lasten (en daarmee overeenstemmende balansmutaties) onrechtmatig. Bij de afweging van de relevantie van deze onrechtmatige overschrijdingen is het criterium “passend binnen het door het algemeen bestuur uitgezette beleid” van belang. Het begrotingscriterium is verder uitgewerkt in de Kadernota Rechtmatigheid 2017 van de commissie BBV.

Het algemeen bestuur heeft in het Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening zijn de normen/richtlijnen uit de Kadernota Rechtmatigheid overgenomen en nader geconcretiseerd.

Aan het algemeen bestuur zijn in 2017 twee Bestuursrapportages aangeboden, waarbij melding is gemaakt van € 100.000,- verwachte hogere kosten en € 250.000,- verwachte hogere opbrengsten.

Nr.	Programma	Begrotings- afwijking (x € 1.000,-)	Onrechtmatig, telt niet mee	Onrechtmatig, telt wel mee
1	Waarderen De kosten zijn hoger door een hoger aandeel kostenplaatsen (inhuur tbv WOZ, aandeel automatisering) en vnl. hogere kosten voor vergoeding proceskosten.	80	V	

Deels betreft deze overschrijding een hoger aandeel personeelslasten, waarbij de kostenplaats personeelslasten niet is overschreden en een hoger aandeel automatisering. Van deze kostenplaats overschrijding is melding gemaakt in de 2^e Bestuursrapportage, welke op 22 september 2017 is vastgesteld in AB. De overschrijding op de vergoeding voor proceskosten en griffierechten is in de periode november / december ontstaan. In deze maanden is alsnog € 41.000,- aan vergoeding uitbetaald. Deze kosten hebben het karakter van een zogenaamde “open einde regeling”. Op grond van vorenstaande is de overschrijding op het programma Waarderen wel onrechtmatig, echter op basis van het Controleprotocol / Kadernota rechtmatigheid telt deze niet mee.

5.5 WNT

WNT-verantwoording 2017 SaBeWa Zeeland

Per 1 januari 2013 is de Wet Normering topinkomens in werking getreden. De WNT is van toepassing op Sabewa Zeeland. Het voor Sabewa Zeeland toepasselijke bezoldigingsmaximum is in 2017 € 181.000,-. Dit betreft het Algemeen bezoldigingsmaximum.

1. Bezoldiging topfunctionarissen

1a. Leidinggevende topfunctionarissen en gewezen topfunctionarissen met dienstbetrekking. Tevens leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13^e maand van de functievervulling.

bedragen x € 1	A.J. Meeuwsen	T.L.C. van de Wijnckel
Funcctiegegevens	directeur	directeur
Aanvang en einde functievervulling in 2017	01/01 – 30/11	01/01 – 31/12
Deeltijdfactor in fte	1,0	1,0
Gewezen topfunctionaris?	Ja	nee
(Fictieve) dienstbetrekking?	Ja	ja
Bezoldiging		
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	85.403	85.084
Beloningen betaalbaar op termijn	12.643	12.618
<i>Subtotaal</i>	<i>98.046</i>	<i>97.702</i>
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	165.627	181.000
-/- Onverschuldigd betaald bedrag	N.v.t.	N.v.t.
Totale bezoldiging	98.046	97.702
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	N.v.t.	N.v.t.
Gegevens 2016		
Aanvang en einde functievervulling in 2016	01/01 – 31/12	18/04 – 31/12
Deeltijdfactor 2016 in fte	1,0	1,0
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	86.928	53.375
Beloningen betaalbaar op termijn	11.687	7.536
Totale bezoldiging 2016	98.615	60.911

1b. Leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking kalendermaand 1-12

Deze tabel is niet van toepassing.

1c. Toezichthoudende topfunctionarissen

bedragen x € 1	Dagelijks bestuur	Dagelijks bestuur	Algemeen bestuur
Funcatiegegevens	Voorzitter Hoofdstuk 1.5 pagina 8	DB-leden Hoofdstuk 1.5 pagina 8	AB-leden Hoofdstuk 1.5 pagina 8
Aanvang en einde functievervulling in 2017	01/01-31/12	01/01-31/12	01/01-31/12
Bezoldiging			
Bezoldiging	-	-	-
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	27.150	18.100	18.100
-/- Onverschuldigd betaald bedrag	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
Totale bezoldiging	-	-	-
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
Gegevens 2016			
Aanvang en einde functievervulling in 2016	01/01 - 31/12	01/01 - 31/12	01/01 - 31/12
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	-	-	-
Beloningen betaalbaar op termijn	-	-	-
Totale bezoldiging 2016	-	-	-

2. Uitkeringen wegens beëindiging dienstverband aan topfunctionarissen met of zonder dienstbetrekking.

bedragen x € 1	A.J. Meeuwsen
Funcatiegegevens	
Funcatie(s) gedurende dienstverband	Directeur
Deeltijdfactor in fte	1,0
Jaar waarin dienstverband is beëindigd	2017
Ontslaguitkering	
Overeengekomen uitkeringen wegens beëindiging dienstverband	€ 75.000
Individueel toepasselijk maximum	€ 75.000
-/- Onverschuldigd deel	N.v.t.
Totaal uitkeringen wegens beëindiging dienstverband	€ 75.000
Waarvan betaald in 2017	€ 75.000
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	N.v.t.

Dit betreft een reeds in het verleden (jaarrekening 2015) gemelde ontslaguitkering. Op grond van de Uitvoeringsregeling WNT dient deze nog een keer gemeld te worden omdat deze in 2017 is uitgekeerd.

3. Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT

Naast de hierboven vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen met een dienstbetrekking die in 2017 een bezoldiging boven het individueel toepasselijke drempelbedrag hebben ontvangen.

6.2 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

Algemeen

De jaarrekening is opgesteld volgens het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV). De in de jaarrekening opgenomen begrotingscijfers over 2017 zijn gebaseerd op de programmabegroting 2017.

Waarderingsgrondslagen

De activa en passiva zijn gewaardeerd tegen verkrijgingprijs. Voor baten en lasten geldt dat ze worden toegerekend aan het jaar waarop ze betrekking hebben.

Vaste activa

Immateriële- en materiële vaste activa worden gewaardeerd tegen verkrijging- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden worden op de betreffende investering in mindering gebracht. Duurzame waardeverminderingen van vaste activa worden ten laste van het resultaat van het boekjaar gebracht. Financiële activa worden gewaardeerd tegen nominale waarde (leningen aan derden) of tegen verkrijgingprijs (deelnemingen).

Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De vorderingen zijn gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor oninbaarheid invorderingsopbrengsten is een voorziening getroffen en op de vordering in mindering gebracht. De liquide middelen zijn gewaardeerd tegen nominale waarde.

Eigen vermogen

Het eigen vermogen wordt onderverdeeld in de algemene reserve, bestemmingsreserves en het jaarrekeningresultaat (gerealiseerd resultaat).

Voorzieningen

Voorzieningen worden gewaardeerd op het nominale bedrag van de betrokken verplichting c.q. het voorzienbare verlies. Voor jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume (o.a. vakantiegeld, verlof) wordt, conform het BBV, geen voorziening gevormd.

Vaste schulden

Vaste schulden met een looptijd van één jaar of langer worden gewaardeerd tegen nominale waarde, verminderd met de gedane aflossingen.

Kortlopende schulden / overlopende passiva

Dit zijn schulden met een looptijd korter dan één jaar en worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

Grondslagen voor de resultaatbepaling

De lasten en baten worden toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben en zijn ingedeeld naar programma's zoals door het algemeen bestuur zijn vastgesteld.

Afschrijvingen worden berekend over de verkrijgingprijs onder aftrek van subsidies en bijdragen van derden en vindt plaats vanaf het jaar dat het actief in gebruik is genomen.

Voorzieningen worden via de rekening van baten en lasten gevoed. Stortingen in en onttrekkingen uit de reserves worden onder "algemene dekkingsmiddelen" gepresenteerd. Er wordt geen rente bijgeschreven op reserves en voorzieningen.

Verliezen worden genomen op het moment dat ze bekend zijn en de winsten op het moment dat ze zijn gerealiseerd.

Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Vakantiegeld en verlofaanspraken worden toegerekend aan de periode van uitbetaling. In verband met de invoering van het IKB in 2017 wordt in 2016 eenmalig het gereserveerde vakantiegeld juni – december toegerekend aan het jaar waarop het betrekking heeft.

6.3 Toelichting op de balans

Activa

Vlottende activa	31-12-2017	31-12-2016
	€	€
Vorderingen op openbare lichamen		
Compensabele BTW deelnemers	236.138	249.945
Afrekening kwijtscheldingsverzoeken niet-deelnemers	1.014	1.073
Declaratie frictiekosten deelnemers		24.990
Diensten voor derden	47.238	57.876
Sub-totaal	284.390	333.884
Uitzettingen in 'Rijksschatkist'		
Sabewa Zeeland	245.990	9.598
Bank belastingadministratie	4.170.609	3.039.954
Sub-totaal	4.416.599	3.049.552
Overige vorderingen		
Teveel bevoorschot belastingopbrengsten deelnemers	-	1.268.249
Debiteuren opbrengst dwanginvordering	1.046.207	911.893
Openstaand: 2015 € 304.026,- 2016 € 311.138,- 2017 € 431.043,-		
Dubieuze vorderingen (raming oninbaar dwanginvordering)	-212.587	-170.694
Overige debiteuren	2.327	-
Sub-totaal	835.947	2.009.448
Totaal uitzettingen met een looptijd < 1 jaar	5.536.936	5.392.884
Liquide middelen		
Banksaldi	149.983	149.982
Banksaldi belastingadm.	107.350	115.422
Kas belastingadm.	812	497
Sub-totaal	258.145	265.901
Overlopende activa		
Vooruitbetaald voorschot T-tags	3.828	1.710
Verzekering / contract E-dienstverlening/overig	31.305	3.230
Totaal overlopende activa	35.133	4.940
Totaal vlottende activa	5.830.213	5.663.725

Passiva

Eigenvermogen	31-12-2017 €	31-12-2016 €
Algemene reserve	93.650	143.650
Gerealiseerd resultaat		
Het positief resultaat 2016 is in 2017 aan de deelnemers uitgekeerd.	394.184	377.242
Totaal eigen vermogen	487.834	520.892

Vlottende passiva

Netto-vlottende schulden met een looptijd < 1 jaar	31-12-2017 €	31-12-2016 €
Overige schulden		
Nog te betalen loonheffing	178.147	172.731
Nog te betalen salarissen januari 2018 (verwerking mbt 2017)		12.894
Nog te betalen BTW	13.444	14.218
Schulden aan leveranciers	146.707	84.448
Totaal netto-vlottende schulden	338.298	284.291

Overlopende passiva	31-12-2017 €	31-12-2016 €
Nog te betalen kosten		
Nog te ontvangen nota's / te betalen kosten	86.912	231.442
Nog te betalen vakantiegelden 2016	-	90.054
Nog te betalen deelnemers belastingopbrengsten belastingadm.	4.610.307	4.333.643
Overig	12.239	13.689
Sub-totaal	4.709.458	4.668.828
Vooruitontvangen bedragen		
Vooruitontvangen deelnemersbijdragen	294.623	189.714
Totaal overlopende passiva	5.004.081	4.858.542
Totaal vlottende passiva	5.830.213	5.663.725

Overzicht reserves en voorzieningen

	Saldo 31-12-2016	Toevoeging	Onttrekking	Resultaat bestemming vorig boekjaar	Saldo 31-12-2017
Algemene reserve	143.650	-	427.242	377.242	93.650
Bestemmingsreserves	-	-	-	-	-
Voorzieningen	-	-	-	-	-

Schatkistbankieren (Liquide middelen)

De drempel voor het schatkistbankieren is in 3 kwartalen overschreden (zie tabel).

De bankrekeningen worden dagelijks afgeroomd naar de schatkist. Overschrijdingen ontstaan door verschillen in het valutair saldo en boeksaldo c.q. ontvangsten na het tijdstip van afromen.

Berekening benutting drempelbedrag schatkistbankieren (bedragen x € 1000)					
Verslagjaar					
(1)	Drempelbedrag	250			
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(2)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	293	307	251	212
(3a) = (1) > (2)	Ruimte onder het drempelbedrag	-	-	-	38
(3b) = (2) > (1)	Overschrijding van het drempelbedrag	43	57	1	-
(1) Berekening drempelbedrag					
Verslagjaar					
(4a)	Begrotingstotaal verslagjaar	4.789			
(4b)	Het deel van het begrotingstotaal dat kleiner of gelijk is aan € 500 miljoen	4.789			
(4c)	Het deel van het begrotingstotaal dat de € 500 miljoen te boven gaat	-			
(1) = (4b)*0,0075 + (4c)*0,002 met een minimum van €250.000	Drempelbedrag	250			
(2) Berekening kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen					
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(5a)	Som van de per dag buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen (negatieve bedragen tellen als nihil)	26.383	27.923	23.049	19.515
(5b)	Dagen in het kwartaal	90	91	92	92
(2) - (5a) / (5b)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	293	307	251	212

Niet in de balans opgenomen verplichtingen

Sabewa Zeeland heeft diverse langlopende financiële verplichtingen welke niet in de balans opgenomen zijn. Omtrent het vermelden van belangrijke financiële verplichtingen zijn geen nadere bepalingen opgenomen in de Financiële verordening. Indien hiervoor geen bepalingen opgenomen zijn, adviseert de Commissie BBV, om hier die contracten te vermelden die moeten voldoen aan de aanbestedingsregels.

Omschrijving	looptijd	Waarde €	opmerking
Pink Rocade belastingapplicatie	4 jaar	€ 500.000,-	Afgesloten 2013, ingangsdatum 2014
Cyclomedia Obliedfoto's	4 jaar	€ 698.117,-	Afgesloten jan.2016 vanaf 1 jan. 2016.

7. Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

Deloitte.

Deloitte Accountants B.V.
Park Veldzigt 25
4336 DR Middelburg
Postbus 7056
4330 GB Middelburg
Nederland

Tel: 088 288 2888
Fax: 088 288 9895
www.deloitte.nl

Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

Aan het algemeen bestuur van Gemeenschappelijke Regeling Sabewa Zeeland

VERKLARING OVER DE IN DE JAARSTUKKEN OPGENOMEN JAARREKENING 2017

Ons oordeel

Wij hebben de jaarrekening 2017 van de Gemeenschappelijke Regeling Sabewa Zeeland te Terneuzen gecontroleerd.

Naar ons oordeel:

- Geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2017 als van de activa en passiva Gemeenschappelijke Regeling Sabewa Zeeland op 31 december 2017 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV).
- Zijn de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2017 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het controleprotocol vastgesteld door het algemeen bestuur op 6 februari 2014.

De jaarrekening bestaat uit:

- De balans per 31 december 2017.
- Het overzicht van baten en lasten over 2017.
- De toelichting met een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving en andere toelichtingen.

De basis voor ons oordeel

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het controleprotocol dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 6 februari 2014 en het Controleprotocol WNT 2017. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Wij zijn onafhankelijk van Gemeenschappelijke Regeling Sabewa Zeeland zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Deloitte Accountants B.V. is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Rotterdam onder nummer 24362853. Deloitte Accountants B.V. is a Netherlands affiliate of Deloitte NWE LLP, a member firm of Deloitte Touche Tohmatsu Limited.

3114397570/2018.040816/DD/1

Materialiteit

Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op € 48.370, waarbij de bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado en het controleprotocol zoals door het algemeen bestuur is vastgesteld op 6 februari 2014.

Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel 3 Bado. Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-Informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in het Controleprotocol WNT 2017.

Wij zijn met het algemeen bestuur overeengekomen dat wij aan het algemeen bestuur tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de € 20.000 rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve of WNT-redenen relevant zijn.

VERKLARING OVER DE IN DE JAARSTUKKEN OPGENOMEN ANDERE INFORMATIE

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:

- Het jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en de paragrafen.

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie:

- Met de jaarrekening verenigbaar is zoals bedoeld in artikel 213 lid 3 sub d Gemeentewet en geen materiële afwijkingen bevat.
- Alle informatie bevat die op grond van BBV is vereist.

Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat.

Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de voor de gemeenschappelijke regeling van toepassing zijnde vereisten in de Gemeentewet en aan de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag, in overeenstemming met het BBV.

BESCHRIJVING VAN VERANTWOORDELIJKHEDEN MET BETREKKING TOT DE JAARREKENING

Verantwoordelijkheden van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur voor de jaarrekening

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV. Het dagelijks bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het controleprotocol, zoals vastgesteld door het algemeen bestuur op 6 februari 2014.

In dit kader is het dagelijks bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het dagelijks bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Het algemeen bestuur is verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fouten of fraude en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het controleprotocol dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 14 december 2014 en de Regeling Controleprotocol Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) 2017, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle bestond onder andere uit:

- Het identificeren en inschatten van de risico's dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude dan wel het niet rechtmatig tot stand komen van baten en lasten alsmede de balansmutaties, het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing.

- Het verkrijgen van Inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling.
- Het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het dagelijks bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan.
- Het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen.
- Het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

Wij communiceren met het algemeen bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Middelburg, 5 april 2018

Deloitte Accountants B.V.

Was getekend: W.A. de Leeuw MGA RA

3114397570/2018.040816/DD/4

8. Besluit

Het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland

Gezien het voorstel van het dagelijks bestuur van 5 april 2018

Gelet op de bepalingen van de gemeenschappelijke regeling

B E S L U I T:

1. tot de vaststelling van het jaarverslag en jaarrekening 2017;

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur
in zijn vergadering van 29 juni 2018

Hoogachtend,

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel
directeur

Deloitte.

Accountantsverslag 2017
controle jaarrekening en
belastingverantwoordingen

Sabewa Zeeland

18 juni 2018



VERTROUWELIJK

Aan het algemeen bestuur van
De gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland
Postbus 1155
4538 AE TERNEUZEN

Deloitte Accountants B.V.
Park Veldzicht 25
4336 DR Middelburg
Postbus 7056
4330 GB Middelburg
Nederland

Tel: 088 288 2888
Fax: 088 288 9895
www.deloitte.nl

Onderwerp	Datum	Ons kenmerk
Accountantsverslag 2017 Sabewa Zeeland	18 juni 2018	2018.047264/DD

Geachte bestuur,

Wij hebben in overeenstemming met uw opdracht de controle van de jaarrekening van Sabewa Zeeland uitgevoerd. De jaarrekening is opgesteld onder verantwoordelijkheid van het dagelijks bestuur van Sabewa Zeeland.

Bij de jaarrekening hebben wij een goedkeurende controleverklaring verstrekt. Hierbij ontvangt u ons accountantsverslag over het boekjaar 2017. Daarin zijn onze belangrijkste controlebevindingen samengevat. Voorts treft u een analyse aan van de ontwikkelingen in uw vermogen en resultaat.

Wij maken u erop attent dat voor dit accountantsverslag een beperkte verspreidingskring geldt. Het accountantsverslag is bestemd voor het algemeen en dagelijks bestuur in het kader van de behandeling van de jaarstukken.

Hoogachtend,

Deloitte Accountants B.V.



W.A. de Leeuw MGA RA

C.c.: dagelijks bestuur

Inhoudsopgave

Accountantsverslag 2017
Sabewa Zeeland

Belangrijkste bevindingen	5
Bevindingen jaarrekeningcontrole Sabewa Zeeland	9
Bevindingen controle belastingen Sabewa Zeeland	11
Overige onderwerpen	14
Bijlagen	17
Bijlage A: Onafhankelijkheid	18
Bijlage B: Disclaimer en beperking in gebruik	19

Belangrijkste bevindingen

Accountantsverslag 2017
Sabewa Zeeland

Status van de controle

Onze controle is uitgevoerd in overeenstemming met de opdrachtbevestiging van 31 oktober 2017. Wij hebben bij de jaarrekening een goedkeurende controleverklaring verstrekt, als ook bij de belastingverantwoordingen 2017 van de deelnemende gemeenten.

Reikwijdte van de controle

Met de opdrachtbevestiging van 31 oktober 2017 heeft u ons de opdracht gegeven tot het controleren van de jaarrekening en belastingverantwoordingen 2017. De reikwijdte van onze controle staat omschreven in de opdrachtbevestiging. Er is gedurende het verloop van de controle op geen enkele wijze sprake geweest van een beperking in de reikwijdte van onze controle.

Voor aanvang van de controle van de belastingverantwoordingen is niet alle benodigde documentatie aangeleverd. Deze zijn wel gedurende de controle aangeleverd. Verder is de interne rechtmatigheidscontrole niet volledig uitgevoerd op de onderdelen kwijtschelding en invorderingskosten. Met het management van Sabewa hebben wij afgesproken een evaluatie uit te voeren teneinde duidelijkheid te krijgen over de wederzijdse verwachtingen voor de komende controles.

Tijdens de uitvoering van de oorspronkelijke controleplanning hebben zich geen wijzigingen van materieel belang in de reikwijdte voorgedaan. Wij achten de reikwijdte van onze controle voor 2017 voldoende voor de doelstelling van onze controle.

Belangrijke bevindingen ten aanzien van significante fraude risico's

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel-kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle ten aanzien van significante frauderisico's bestond onder andere uit het identificeren en inschatten van de risico's dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude, het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle fouten en fraude ontdekken.

Jaarstukken

De opzet van de jaarstukken - die bestaan uit het jaarverslag en de jaarrekening - is gelijk aan voorgaande jaren. In de jaarstukken is de jaarrekening afzonderlijk weergegeven. Bij deze jaarrekening geven wij onze controleverklaring af.

De jaarrekening 2017 geeft overeenkomstig de begroting inzicht in de baten en lasten van de programma's. Verder is per programma aangegeven wat bereikt is, wat daarvoor gedaan is en wat het heeft gekost.

Sabewa Zeeland kent vier programma's: Waarderen, Heffen, Innen en Algemene dekkingsmiddelen. In deze programma's is aangegeven welke activiteiten en resultaten over 2017 zijn bereikt. In mindere mate wordt ingegaan hoe deze bereikte resultaten zich verhouden tot de voorgenomen activiteiten. Dit is ook moeilijk te realiseren, doordat in de begroting 2017 de te bereiken doelstellingen nog niet concreet en op hoofdlijnen zijn uitgewerkt. Een heldere vastgestelde normstelling 2017 ontbreekt derhalve.

In de jaarrekening wordt verder gedetailleerd inzicht gegeven in de onderscheiden balans- en exploitatieposten. De jaarrekening sluit op een positief gerealiseerd saldo van baten en lasten van € 394.000. Een bedrag van € 427.000 is reeds tussentijds aan het eigen vermogen onttrokken, zodat het negatief gerealiseerd resultaat over 2017 € 33.000 bedraagt (2016: € 377.000 positief).

Belasting- verantwoordingen

In onze voorgaande rapportages hebben wij diverse tekortkomingen gesignaleerd in de interne beheersing. Het afgelopen jaar heeft de organisatie verdere stappen gezet gericht op de verdere verbetering van de interne beheersing.

In het onderdeel 'bevindingen controle belastingen Sabewa Zeeland' gaan we hier nader op in.

Significante verslaggevings- grondslagen

Significante verslaggevingsgrondslagen en de toepassing hiervan zijn belangrijk voor de presentatie van de financiële positie en de baten en lasten van de Sabewa Zeeland. Het is daarbij van belang dat het dagelijks bestuur een oordeel vormt ten aanzien van moeilijke, subjectieve en complexe posities, die vaak – vanwege de noodzaak om inschattingen te moeten maken over het effect van zaken – inherent onzeker zijn.

De belangrijkste verslaggevingsgrondslagen van Sabewa Zeeland zijn uiteengezet in de 'Waarderingsgrondslagen' in de jaarrekening 2017. In de jaarrekening 2017 hebben zich ten opzichte van 2016 geen wijzigingen van materieel belang voorgedaan in de toegepaste verslaggevingsgrondslagen.

Analyse vermogen en resultaat

Het eigen vermogen van de Sabewa Zeeland ultimo 2017 bedraagt € 488.000 (2016: € 521.000), zijnde een gedeelte van het gerealiseerde voordelig resultaat over voorgaande jaren (i.c. de algemene reserve), alsmede het positief saldo van 2017 ad € 394.000. Het positief resultaat 2016 ad € 377.000 is teruggestort aan de deelnemers.

Volgens de begroting na wijziging was het verwachte resultaat nihil. In de jaarrekening is in hoofdstuk 5.1 een analyse opgenomen van de belangrijkste verschillen tussen begrote en werkelijke resultaten. Volledigheidshalve verwijzen wij u hiernaar.

Geïdentificeerde fouten en tekortkomingen in de toelichtingen

De materialiteit (de tolerantie die wij hanteren voor het al dan niet goedkeuren van de jaarrekening) bij de uitvoering van onze controle voor de jaarrekening was € 48.000. Deze materialiteit sluit aan op de door het algemeen bestuur vastgestelde goedkeuringstolerantie.

Goedkeuringstoleranties

Fouten	1% van het totaal van de lasten incl. toevoegingen aan reserves	€ 48.000
Onzekerheden	3% van het totaal van de lasten incl. toevoegingen aan reserves	€ 144.000

Rapporteringstoleranties

Fouten		€ 20.000
Onzekerheden		€ 20.000

Er is geen sprake van resterende geïdentificeerde, maar niet-gecorrigeerde getrouwheids- en rechtmatigheidsfouten in de jaarrekening die bovenstaande rapporteringstolerantie overschrijden.

Voor de uitvoering van de controle van de belastingverantwoordingen hebben wij, conform het door het algemeen bestuur vastgestelde “Verantwoordings- en controleprotocol Sabewa Zeeland inzake Belastingen en heffingen vanaf boekjaar 2015” een materialiteit gehanteerd voor fouten van 0,8% van de totale begrote lasten inclusief dotaties aan reserves van de betreffende deelnemers. Voor onzekerheden hebben wij een materialiteit gehanteerd van 2,4% van de begrote totale lasten.

Onafhankelijkheid

Deloitte Accountants B.V. is onafhankelijk van Sabewa Zeeland en voor zover wij weten heeft zich geen inbreuk voorgedaan op de van toepassing zijnde regels en het beleid ten aanzien van onafhankelijkheid.

Ons zijn geen relaties bekend tussen Deloitte Accountants B.V. en haar zuster- en/of dochterondernemingen of de member firms van Deloitte Touche Tohmatsu Limited en hun respectieve zuster- en/of dochterondernemingen en Sabewa Zeeland, die naar ons professionele oordeel mogelijk van invloed kunnen zijn op onze onafhankelijkheid.

Bijlage A bevat een nadere uiteenzetting van onze onafhankelijkheid.

Bevindingen jaarrekeningcontrole Sabewa Zeeland

Analyse vermogen en resultaat

Financiële positie, weerstandvermogen en risicomanagement

Het eigen vermogen van de Sabewa Zeeland sluit op een saldo van € 488.000 per ultimo 2017 (ultimo 2015 € 521.000 positief). In het jaarverslag is in de paragraaf weerstandvermogen en risicobeheersing een overzicht opgenomen van de belangrijkste risico's. Deze risico's zijn niet gekwantificeerd.

Wij adviseren u ervoor zorg te dragen in komende risico-inventarisaties dit nader uit te laten werken.

Analyse resultaat

Het gerealiseerd resultaat bedraagt € 377.000 voordelig. In de laatste begrotingswijziging is uitgegaan van nihil resultaat.

In de toelichting op de baten en lasten in de jaarrekening is een analyse opgenomen van dit rekeningresultaat. De belangrijkste oorzaak voor het positieve exploitatieresultaat betreft de hogere opbrengst invorderingskosten ad € 452.000.

Het resultaat is overeenkomstig de voorschriften afzonderlijk op de balans opgenomen ter nadere bestemming.

Bevindingen controle belastingen Sabewa Zeeland

Managementletter 2017

Managementletter

Als onderdeel van de controle op de belastingverantwoordingen hebben wij in het najaar 2017 een interim-controle uitgevoerd. Deze interim-controle is primair gericht op de opzet, het bestaan en de werking van de maatregelen van interne beheersing (AO/IB), voor zover van belang voor onze controle op de betrouwbaarheid van de in jaarrekening en belastingverantwoording opgenomen gegevens. Onze bevindingen, voortvloeiend uit de interim-controle, zijn vastgelegd in een managementletter d.d. 16 januari 2018.

Hieronder is een korte weergave opgenomen van de bevindingen die wij hebben gerapporteerd in de managementletter.

Algemeen

In de voorgaande rapportages hebben wij diverse tekortkomingen gesignaleerd in de interne beheersing. Het afgelopen jaar heeft de organisatie diverse stappen gezet gericht op de verdere verbetering van de interne beheersing.

Debiteurenbeheer

Het debiteurenbeheer is in 2017 verder aangescherpt. Het debiteurenbestand is verder geanalyseerd en op debiteuren die de betalingstermijn hebben overschreden en waarop geen blokkade zit zijn de nodige incassomaatregelen genomen. Verder is in 2017 een procedure opgesteld inzake het afboeken van oude belastingdebiteuren wegens oninbaarheid en is gestart met het afboeken van oninbare debiteuren.

Wij hebben het management geadviseerd naar aanleiding van de periodieke ouderdomsanalyses die worden gemaakt zorg te dragen voor het nader analyseren van de geblokkeerde debiteuren, deze zonodig bij te stellen conform de geldende procedures, acties met betrekking tot inning te ondernemen en zonodig controle op afboekingen zichtbaar vast te leggen.

Interne controles

Het afgelopen jaar is verder gevolg gegeven aan de uitvoering van het intern controleplan Sabewa Zeeland. Gedurende het jaar zijn diverse interne controles uitgevoerd en wordt de voortgang centraal bewaakt. De documentatie wordt vanaf 2017 daar waar mogelijk digitaal opgeslagen. Het zwaartepunt van de interne controles bijvoorbeeld cijferanalyses en totaalverbandcontroles, vindt veelal na afloop van het boekjaar plaats. Aan te bevelen is de interne controles gedurende het jaar gefaseerd uit te voeren, zodat tussentijdse bijsturing mogelijk is.

Verder adviseren wij het management periodiek te evalueren of alle onderdelen geraakt zijn door de interne controle. Bij de jaarrekeningcontrole hebben wij geconstateerd dat interne rechtmatigheidscontrole op kwijtschelding en invorderingskosten niet waren uitgevoerd.

Automatisering

Een belangrijke opmerking van voorgaande jaren is dat sprake is van een relatief groot aantal accounts met ongelimiteerde rechten. Hierdoor bestaat het risico dat ongeautoriseerde toegang wordt verkregen tot bepaalde transacties of handelingen in het systeem. Sabewa Zeeland heeft het afgelopen jaar hierop nadere acties ondernomen, waaronder het terugbrengen van het aantal accounts met ongelimiteerde rechten en het aansluiten van de bevoegdheden op de functies. Voorts wordt gelogd welke handelingen zijn uitgevoerd in het systeem met deze accounts. Wij adviseren het management te overwegen het komend jaar een externe audit te laten uitvoeren op de betrouwbaarheid van belastingsystemen.

Overige bevindingen

Naar aanleiding van de interim-controle 2017 zien wij op onderdelen nog verdere verbeteringen mogelijk in de interne beheersing. We noemen hierbij:

- Beschrijven van de belangrijkste processen zoals waarden, heffen, belastingoplegging en incasso.
- Het in voldoende mate zichtbaar vastleggen van interne controles op mutatieverwerking.
- Het zichtbaar documenteren van bestandsanalyses.

Overige onderwerpen

Accountantsverslag 2017
Sabewa Zeeland

Bevestigingen van het dagelijks bestuur

Wij hebben van de directie van Sabewa Zeeland ondertekende schriftelijke bevestigingen bij de jaarrekening ontvangen. Met deze bevestigingen is expliciet bekrachtigd dat ons alle voor onze controleopdracht relevante informatie, stukken, etc. is overlegd en ons ook voor zover relevant melding is gemaakt van voor de controles 2017 relevante aangelegenheden waarvan nog geen onderliggende stukken (zoals notulen) beschikbaar zijn. De bevestigingen worden afgegeven uit hoofde van de verantwoordelijkheid van het dagelijks bestuur voor het opmaken van de jaarrekening zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten.

Meningsverschil met management of beperking in reikwijdte van de controle

Er zijn geen meningsverschillen met het dagelijks bestuur geweest en er waren geen beperkingen bij de uitvoering van onze controle. Naar onze mening is ons bij de uitvoering van onze controleopdracht door het dagelijks bestuur, directie en de medewerkers van de Sabewa Zeeland de volledige medewerking verleend en hebben wij volledige toegang tot de benodigde informatie gehad.

Normering topinkomens (WNT)

De Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) is in werking getreden met ingang van 1 januari 2013. De WNT regelt niet alleen de openbaarmaking van topinkomens in de publieke en semi-publieke sector, maar stelt ook maxima aan de hoogte van de bezoldiging van topfunctionarissen en tevens aan de ontslagvergoedingen.

Met ingang van 1 januari 2013 is bij wet vastgelegd dat rechtspersonen of organisaties die volledig of in aanzienlijke mate uit publieke middelen zijn gefinancierd beloningen van topfunctionarissen openbaar dienen te maken, ook als deze de in de wet gestelde maximale bezoldiging van niet te boven gaat. Daarnaast dienen gemeenschappelijke regelingen het salaris openbaar te maken van overige medewerkers (inclusief – wanneer aan bepaalde voorwaarden is voldaan – ingehuurd personeel) die een bezoldiging ontvangen boven deze norm. Ten slotte stelt de WNT een aantal overige eisen, zoals een maximale ontslagvergoeding voor topfunctionarissen van € 75.000.

In 2017 is voor geen van de topfunctionarissen en overige medewerkers sprake van een overschrijding van de grensbedragen.

Naleving van wet- en regelgeving overig

Wij hebben geen kennis van te rapporteren omstandigheden in verband met het niet-naleven van wet- en regelgeving.

Frauderisicoanalyse

Als onderdeel van onze controle en opvolging van communicaties over voorgaand boekjaar hebben wij verzocht inzicht te geven in de eigen inschatting van het risico dat de verantwoordingen materiële afwijkingen zouden kunnen bevatten als gevolg van fraude, in de aard, omvang en frequentie van deze inschattingen, het proces dat de directie daarbij hanteert, alsook de communicatie daarover met het personeel en met het algemeen bestuur.

De directie heeft het afgelopen jaar een frauderisicoanalyse uitgevoerd waarmee inzicht is verkregen in de mogelijke frauderisico's en heeft beheersmaatregelen geformuleerd om de risico's te mitigeren. Wij benadrukken dat een frauderisicoanalyse een momentopname is. Wij adviseren u deze frauderisicoanalyse periodiek te actualiseren en de uitkomsten ook te delen met het dagelijks- en algemeen bestuur.

Fraude

In Nederland is de accountant wettelijk verplicht om alle ontdekte fraudegevallen te rapporteren aan het management van de organisatie. Wij merken op dat onze controle niet specifiek is ingericht op het ontdekken van fraude. De accountant is wel verantwoordelijk voor het betrekken van frauderisico's in de planning en uitvoering van zijn controleopdracht.

Van het management hebben wij de bevestiging ontvangen dat er geen onregelmatigheden zijn geconstateerd waarbij het management en/of werknemers die een belangrijke rol spelen bij de maatregelen van interne beheersing of anderen in het geval dat de fraude van materieel belang kan zijn op de jaarrekening en/of belastingverantwoordingen, zijn betrokken.

Tevens hebben wij zelfstandig werkzaamheden uitgevoerd die gericht waren op het risico van het 'omzeilen' van de interne beheersingsmaatregelen door het management te detecteren. Wij hebben specifieke controles uitgevoerd op memoriaalboekingen en schattingen en hebben significante en ongebruikelijke transacties met behulp van gegevensanalyses onderzocht.

Hoewel wij een kritische houding hebben ten opzichte van risico's van fraude in de jaarstukken, merken wij op dat onze controle niet specifiek is gericht op het ontdekken hiervan. Tijdens de uitvoering van onze controles 2017 hebben wij geen aanwijzingen verkregen dat er sprake is geweest van (materiële) fraude.

Bijlagen

Accountantsverslag 2017
Sabewa Zeeland

Bijlage A: Onafhankelijkheid

Bevestiging onafhankelijkheid

De voorschriften in het kader van onafhankelijkheid zijn binnen de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (de NBA) opgenomen in de ‘Verordening inzake Onafhankelijkheid (ViO)’ en vormen een belangrijk onderdeel van het ‘normenkader’ waaraan een accountant moet voldoen. De naleving van de ViO is binnen de organisatie van Deloitte ingebed.

Op basis van onze toetsing concluderen wij dat onze onafhankelijkheid als certificerend accountant bij de Sabewa Zeeland in 2017 voldoende is gewaarborgd.

Bijlage B: Disclaimer en beperking in gebruik

Dit verslag is alleen bestemd voor de leden van het algemeen en dagelijks bestuur van de Sabewa Zeeland in het kader van de behandeling van de jaarstukken en mag niet in zijn geheel of gedeeltelijk aan derden worden verstrekt of aangehaald zonder onze schriftelijke toestemming vooraf. Er wordt geen verantwoordelijkheid aan een derde partij geaccepteerd, omdat dit verslag daar niet voor opgesteld en bedoeld is. Dientengevolge nemen wij geen enkele verplichting of plicht van zorg aan ieder ander persoon aan wie dit verslag getoond of in zijn handen komt op ons.

De in dit verslag aan de orde gestelde onderwerpen zijn door ons geconstateerd gedurende onze controleopdracht waarvan wij van mening zijn dat zij uw aandacht behoeven. Het is geen allesomvattend verslag van alle geconstateerde zaken en in het bijzonder kunnen wij niet verantwoordelijk worden gesteld voor het rapporteren van alle bedrijfsrisico's of tekortkomingen in het systeem van interne beheersing. Elke conclusie, opinie of opmerking in dit verslag is verstrekt in de context van onze controleverklaring over de verantwoordingen als geheel, welke zal worden verstrekt in onze controleverklaringen.

Evenzo geldt dat de opmerkingen, bevindingen en aanbevelingen met betrekking tot het systeem van interne beheersing niet gelezen dienen te worden als een afzonderlijke opinie van het systeem van interne beheersing en haar werking.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

Deloitte provides audit, tax, consulting, and financial advisory services to public and private clients spanning multiple industries. With a globally connected network of member firms in more than 140 countries, Deloitte brings world-class capabilities and deep local expertise to help clients succeed wherever they operate. Deloitte's approximately 169,000 professionals are committed to becoming the standard of excellence.

This publication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, Deloitte Global Services Limited, Deloitte Global Services Holdings Limited, the Deloitte Touche Tohmatsu Verein, any of their member firms, or any of the foregoing's affiliates (collectively the "Deloitte Network") are, by means of this publication, rendering accounting, business, financial, investment, legal, tax, or other professional advice or services. This publication is not a substitute for such professional advice or services, nor should it be used as a basis for any decision or action that may affect your finances or your business. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte Network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this publication.

© 2017 Deloitte Netherlands

Vergadering Algemeen Bestuur

Het algemeen bestuur
van Sabewa Zeeland

algemeen bestuur:
agendapunt:

29 juni 2018

bijlage :-
onderwerp : Voorstel bestemming batig saldo 2017

Terneuzen, 5 april 2018

Geachte heer, mevrouw,

Inleiding

In deze vergadering is u voorgesteld om de jaarrekening en het jaarverslag van Sabewa Zeeland over 2017 vast te stellen. De bestemming van het voordelig saldo 2017 (€ 394.184,-) leggen wij hierbij in een apart voorstel aan u voor.

Overwegingen

aangezien Sabewa Zeeland momenteel nog beschikt over een algemene reserve van € 93.650,- en er geen noodzaak aanwezig om tot het toegestane maximum van 5% van de jaaromzet (€ 256.000,-) middelen te reserveren, kan het batig slot 2017 uitgekeerd worden aan de deelnemers. Het per saldo nog te betalen bedrag voor de gemeente Goes en de gemeente Kapelle zijn voornamelijk het gevolg van extra 'nieuwe' werkzaamheden in 2017 voor deze gemeenten. Dit betrof de controle hondenbelasting voor de gemeente Goes en controle toeristenbelasting voor de gemeente Kapelle.


Per programma	waarden	heffen	inv.	alg.	totaal
Borsele	€ 7.442	€ -1.450	€ -7.411		€ -1.420
Goes	€ 12.857	€ 10.630	€ -12.919		€ 10.568
Hulst	€ 9.171	€ -1.118	€ -11.194		€ -3.141
Kapelle	€ 3.787	€ 433	€ -2.940		€ 1.277
Reimerswaal	€ 6.407	€ -1.836	€ -11.961		€ -7.391
Sluis	€ 12.811	€ -307	€ -17.317		€ -4.813
Terneuzen	€ 19.179	€ 2.324	€ -30.662		€ -9.158
Tholen	€ 7.940	€ -1.499	€ -9.359		€ -2.919
Scheldestromen		€ -8.084	€ -390.364	€ 21.262	€ -377.187
Totaal					€ -394.184

Voorstel

Voorgesteld wordt om het batig saldo 2017, groot € 394.184,- , te verdelen over de deelnemers conform onderstaande tabel.

Verdeling batig saldo 2017	Rekening 2017	Begroot 2017	verschil	opmerking
Totaal	3.795.092	4.189.278	394.184-	
gemeente Borsele	286.827	288.247	1.420-	te ontvangen
gemeente Goes	511.898	501.330	10.568	te betalen
gemeente Hulst	326.707	329.848	3.141-	te ontvangen
gemeente Kapelle	150.959	149.682	1.277	te betalen
gemeente Reimerswaal	241.317	248.708	7.391-	te ontvangen
gemeente Sluis	468.067	472.880	4.813-	te ontvangen
gemeente Terneuzen	662.915	672.073	9.158-	te ontvangen
gemeente Tholen	304.551	307.471	2.919-	te ontvangen
waterschap Scheldestromen	841.851	1.219.038	377.187-	te ontvangen

Het dagelijks bestuur
van Sabewa Zeeland,



J.H. Herselman,
Voorzitter



drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur

Besluit

Aldus besloten in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 29 juni 2018

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Vergadering Algemeen Bestuur

De leden van het Algemeen Bestuur
SaBeWa Zeeland

Algemeen Bestuur
agendapunt

29 juni 2018
1e bestuursrapportage 2018

bijlagen : 1

onderwerp : voorstel tot het kennisnemen van de 1e bestuursrapportage 2018

Terneuzen, 7 juni 2018

Geachte heer/mevrouw,

Aanleiding

Conform de gemeenschappelijke regeling bieden wij u hierbij de 1^e bestuursrapportage 2018 aan. Deze rapportage omvat de periode januari tot en met april 2018.

Voorstel

Voorgesteld wordt de 1^e bestuursrapportage 2018 voor kennisgeving aan te nemen

Het dagelijks bestuur van
SaBeWa Zeeland

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Besluit

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 29 juni 2018.

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. Wijnckel,
Directeur

1^e Bestuursrapportage 2018

30 april 2018

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1. Voorwoord	4
2. Bedrijfsvoering	5
2.1. Algemeen	5
2.2. Personeel	5
2.3. Financiën	6
2.4. Klantcontacten	8
3. Programma's	11
3.3. Programma Waarderen	11
3.4. Programma Heffen	12
3.5. Programma Innen	12
4. Belastingopbrengsten	16
Bijlagen	18
Bijlage 1 Telefonische/ email reacties	19
Bijlage 2 Waarderen / WOZ	20
Bijlage 3 Heffen / planning	21
Bijlage 4 Innen / kwijtscheldingsverzoeken	23
Bijlage 5 Innen / beroepschriften	25
Bijlage 6 Debiteurensaldi / rekening-courantverhouding	26
Bijlage 7 Debiteurenstand	27

1. Inleiding

1.1. Voorwoord

Voor u ligt de 1^e Bestuursrapportage 2018 van de Gemeenschappelijke Regeling Belasting-samenwerking SaBeWa Zeeland. Deze rapportage informeert de deelnemers over de werkzaamheden, resultaten en ontwikkelingen van de uitvoeringsorganisatie over de periode januari tot en met april. Naast deze rapportage aan het algemeen bestuur, worden de deelnemers maandelijks geïnformeerd over de voortgang van de aanslagoplegging.

De eerste 4 maanden van 2018 stonden in teken van de oplegging van de (combi) kohieren, het uitvoeren van de controles, het maken van een plan van aanpak voor Waardenen, het starten met de verdere uitwerking van het reeds opgestarte visietraject 2018-2022 en de opmaak van de jaarverslaggeving 2017, programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022, de jaarverantwoordingen voor de deelnemers.

Naast de rapportage over de bedrijfsvoering wordt tevens een rapportage gegeven aan de hand van de programma's in de begroting en de stand van zaken inzake de aanslagoplegging.

2. Bedrijfsvoering

In dit onderdeel komen zaken aan de orde die met Sabewa Zeeland als organisatie te maken hebben. Hieronder vallen onder andere (voor zover van toepassing) het vervolg op de evaluatie 2015, personeel, informatisering en de financiën (de begrotingsuitvoering).

2.1. Algemeen

In algemene zin is de aanslagronde van de combikohieren goed verlopen. We zien een dalende trend in het aantal contacten met burgers na het versturen van de aanslagen.

Tevens zijn de controles goed uitgevoerd, waardoor we risico's van onjuistheden zo goed als konden uitsluiten. We trachten zo goed en tijdig mogelijk te communiceren naar de burgers. Indien er klachten zijn, proberen we zo goed mogelijk bereikbaar te zijn voor de burgers en mag de burger snel en duidelijk antwoord van ons verwachten.

De basis voor de aanslagoplegging is het vaststellen van onze WOZ-waarden. In overleg met de Waarderingskamer is een plan van aanpak voor de komende periode gemaakt waarin duidelijke doelstellingen worden geformuleerd met betrekking tot de kwaliteit van het waarderen van WOZ-objecten. Alles wat we tot op heden waarderen is van goede kwaliteit, er moet aandacht zijn voor de inzet van capaciteit om de doelstellingen te kunnen behalen voornamelijk op het bepalen van de secundaire objectkenmerken.

Het reeds ingezette visietraject 2018-2022 wordt nu verder uitgewerkt. In mei is het personeel over de inhoud ingelicht en de komende periode zal verder worden gegaan met de verdere implementatie van dit traject. De hoofdpunten zoals het vasthouden van een goede kwaliteit van gegevens, het beschrijven van de processen, het verbeteren van de afstemming BAG-WOZ, het afvlakken van de piektijden, het inrichten van een frontoffice, aandacht voor de communicatie en het imago van Sabewa Zeeland en een visie op de ICT, zullen met het personeel verder worden ontwikkeld. Hierbij wordt een cyclus van personeelsgesprekken ingevoerd waarbij aandacht is voor de huidige ontwikkeling en de toekomstige ontwikkeling van alle medewerkers.

Voor de visie van de ICT is reeds een traject opgestart. Om te voorkomen dat dit alleen een juridisch traject van aanbesteden wordt, wordt eerst prioriteit gegeven aan het bepalen van de uitgangspunten voor de ICT. Hierbij trekken we samen op met andere belastingsamenwerkingen die in dezelfde fase zitten als Sabewa Zeeland met betrekking tot een ICT-visie.

Met de invoering van de nieuwe privacywet AVG (Algemene verordening gegevensbescherming) per 25 mei aanstaande, moet Sabewa Zeeland ook zorgen dragen voor meer verantwoordelijkheid met betrekking tot bescherming van gegevens en de versterking en uitbreiding van privacyrechten. Afgelopen periode is samen met de Zeeuws-Vlaamse gemeenten een traject verkend om een FG-functionaris aan te stellen. Dit besluitvormingsproces zal voor 25 mei plaatsvinden. Tevens worden intern de nodige processen ingericht om te voldoen aan de wetgeving.

2.2. Personeel

In de eerste helft van 2018 nemen twee gewaardeerde medewerkers afscheid van Sabewa Zeeland. Zij gaan genieten van een welverdiend pensioen. Om de werkzaamheden goed op te kunnen vangen, analyseren we goed waar we de formatie effectief kunnen inzetten. Door de ontwikkeling van een front-office hebben we de mogelijkheid om binnen de toegestane formatie gespecialiseerde medewerkers te werven of interne medewerkers op te leiden.

Op de afdeling Innens wordt vanaf 1 januari nog tijdelijk personeel ingezet voor het wegwerken van de achterstanden. De verwachting is deze ondersteuning medio september te kunnen beëindigen. Door de verandering in het proces van kwijtschelding is de administratieve ondersteuning voor de afdeling kwijtschelding grotendeels overbodig. Deze medewerker wordt nu op Invordering ingezet en kan de afdeling structureel ondersteunen in de werkzaamheden.

In het plan van aanpak voor Waarderen is aandacht gevraagd voor de benodigde capaciteit voor inzet van taxateurs voor het behalen van een kwalitatief goede taxatie van de secundaire objectkenmerken. Voor een structurele oplossing zullen twee medewerkers worden opgeleid zodat ook zij taxaties kunnen uitvoeren. Tijdelijk wordt extra personeel ingezet om te voldoen aan de kwantiteit taxaties die volgens de eis en tijdlijn van de waarderingskamer moeten worden uitgevoerd.

Ziekteverzuim

2013	2014	2015	2016	2017	2018 1 ^e kwartaal
5,21%	7,31%	7,35%	4,42%	5,89%	9,11%

Het ziekteverzuim wordt deels veroorzaakt door een aantal medewerkers die langdurig ziekteverzuim hebben. Ook heeft de langdurige griepgolf invloed gehad op het ziekteverzuim in het eerste kwartaal. Jaarlijks is een trend te zien

in het verloop van het ziekteverzuimpercentage: het eerste kwartaal van jaar ligt het percentage meestal hoger dan de rest van het jaar.

2.3. Financiën

Dit onderdeel gaat over de begrotingsuitvoering 2018. Voor 2018 zijn 2 begrotingswijzigingen ter vaststelling aan het algemeen bestuur aangeboden. Dit betreft de 1^e wijziging met hierin opgenomen de verdeling van het batig slot 2017 en de 2^e begrotingswijziging met daarin opgenomen de structurele kostenontwikkelingen vanuit de jaarrekening 2017 en nieuwe ontwikkelingen 2018, asl volgt:

A) Structurele kosten en opbrengsten uit de jaarrekening 2017 die doorwerken naar volgende jaren

A	Structurele doorwerking jaarrekening 2017		
1	lagere kosten voor T-tag / woon/werkverkeer	€	-12.000,00
2	lagere kosten antwoordnummer, haal- en brengservice, porto	€	-10.000,00
3	hogere huur/lease programmatuur	€	121.500,00
4	vergoeding proceskosten/griffierechten	€	50.000,00
A	sub totaal doorwerking jaarrekening 2017	€	149.500,00

B) Kosten ontwikkeling n.a.v. de afgesloten CAO 2017-2019

B	Overige bestaande kosten ontwikkelingen tov begroting 2018		
5	personeel cao 2017-2018 (+ 3,25%)	€	98.000,00
B	sub-totaal overige bestaande kosten ontwikkelingen	€	98.000,00

C) Nieuwe structurele ontwikkelingen in 2018

C	nieuwe ontwikkelingen		
6	tarief DIGID / Mijn Overheid	€	49.000,00
7	Cyclo Media aanp. aan AVG	€	10.500,00
C	sub-totaal nieuwe ontwikkelingen	€	59.500,00

Totaal

Totaal overzicht			
A	Structurele doorwerking jaarrekening 2017	€	149.500,00
B	Overige bestaande kosten ontwikkelingen	€	98.000,00
C	nieuwe ontwikkelingen	€	59.500,00
D	Nieuwe opdrachten van deelnemers	€	-
	sub totaal kosten	€	307.000,00
Baten		€	-
	totaal	€	307.000,00

Recent

Nog niet in bovenstaande ontwikkelingen opgenomen is dat vanaf september dit jaar Sabewa Zeeland verplicht is Europese burgers en bedrijven met hun eigen nationale elektronische identificatiemiddel toegang te verlenen tot onze digitale omgeving. Dit is mogelijk door aan te sluiten op eIDAS. Het MT heeft besloten KPN en SIMgroep opdracht te geven deze aansluiting te verzorgen. De kosten hiervan bedragen eenmalig € 10.440,- en vervolgens € 9.091,- per jaar.

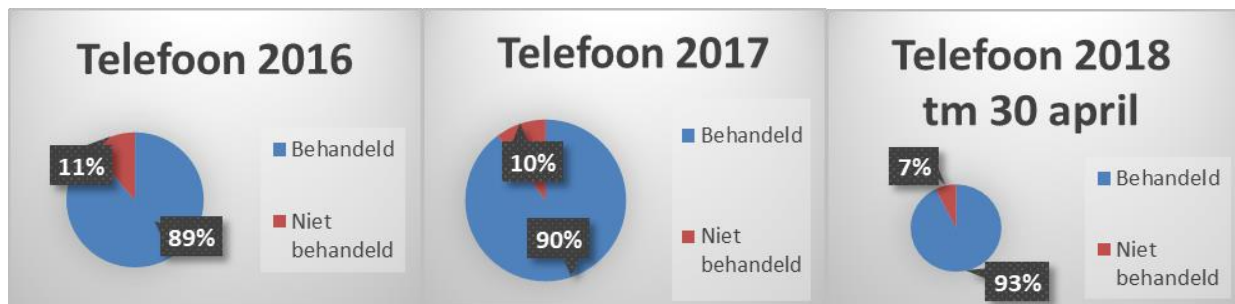
Daarnaast zijn de kosten voor de invoering van de AVG en de uitwerking van het plan van aanpak Waarderingskamer nog niet bekend. In de monitor van september zal hierop terug gekomen worden.

Koepelvrijstelling

In het Binnenlandsbestuur van 24 april jl. heeft een artikel gestaan waarin aangekondigd werd dat mogelijk vanaf 1 januari 2019 de koepelvrijstelling vervalt. Hierover heeft op bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de staatssecretaris. In een Algemeen Overleg met de Tweede Kamer over fiscale zaken op 7 juni jl. heeft de staatssecretaris medegedeeld dat hij de inperking van de koepelvrijstelling, die op 1-1-2019 zou ingaan, zal opschorten. Hij meldde daar tevens bij dat de slag in Europa nog niet is gewonnen, maar dat er inmiddels voldoende medestanders zijn om daar verder de discussie aan te gaan.

2.4. Klantcontacten

De vergelijking van de beantwoording telefonische reacties tussen 2016, 2017 en 2018 tot en met juli is onderstaand weergegeven (voor aantallen zie bijlage 1).



Daarnaast zijn er tot en met april 685 emails (2017 totaal 2.545, waarvan 1.271 tm april) ontvangen via info@sabewazeeland.nl en zijn er via de balie 177 (geld) transactie bezoeken geweest (2017 461 totaal, waarvan 243 tm april).

Klachten

Tot en met april 2018 zijn er 31 klachten bij Sabewa Zeeland ingediend. Dit aantal ligt lager dan het aantal klachten dat in 2017 in dezelfde periode is ingediend (67). Het aantal klachten dat via de Zeeuwse Ombudsman is ingediend, ligt in lijn met het aantal over dezelfde periode in 2017 (20). De klachten die bij de Zeeuwse Ombudsman zijn ingediend, waren nog niet door Sabewa Zeeland zelf behandeld. De Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat een klacht eerst behandeld moet worden door het betreffende bestuursorgaan, alvorens de Zeeuwse Ombudsman deze in behandeling mag nemen. De Zeeuwse Ombudsman heeft deze klachten voor behandeling doorgestuurd naar Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland heeft de via de Zeeuwse Ombudsman ingediende klachten allemaal via de interne procedure afgehandeld. De ombudsman heeft tot op heden één klacht formeel behandeld, omdat de klager het niet eens was met de uitkomst van de interne klachtbehandeling.

40% van de klachten heeft betrekking op kwijschelding. Daarnaast leidt het gebruik van de Berichtenbox nog steeds tot klachten. Dit is met name het gevolg van een storing bij MijnOverheid, waardoor er geen berichten zijn verstuurd naar burgers die de aanslag van 31 maart 2018 in de Berichtenbox hebben ontvangen. De beheerder van de Berichtenbox heeft hierover laat gecommuniceerd richting gebruikers. Zodra Sabewa Zeeland op de hoogte was van deze storing, heeft zij burgers hierover geïnformeerd via de website, Twitter, deelnemers en de media.

afhandeling	2014	2015	2016	2017	2018 (tm 30-04)
"intern": via klachtencoördinator	51	170	71	119	31
via Ombudsman	35	61	51	61	17
Totaal	86	231	122	180	48

Ook dit jaar zijn de meeste klachten in maart ingediend. Dit is het gevolg van het feit dat eind februari het grootste deel van de aanslagen is verstuurd. Op dit moment zijn er nog drie klachten in behandeling. Alle afgehandelde klachten zijn afgehandeld binnen de wettelijke termijn van 6 weken.

Maand	interne klachten	Via Zeeuwse Ombudsman
januari	8	4
februari	4	2
maart	11	7
april	8	4
Totaal	31	17
afgehandeld	29	16

Communicatie

Door actiever te communiceren kunnen we bijdragen aan een positief imago. We willen werken aan het beeld van een organisatie waar deskundige mensen hard werken om voor de klant belastingzaken goed, snel en betrouwbaar uit te voeren. Daarom is het belangrijk om ons meer te richten op communicatie, zowel intern als extern naar deelnemers en inwoners. Om de communicatie gedurende het jaar actiever en gestroomlijnder plaats te laten vinden, is een communicatieplan opgesteld met daarin een jaarplanner. In deze jaarplanner staan de belangrijkste activiteiten die gedurende het jaar plaatsvinden en hoe hierover wanneer met welk middel en naar wie gecommuniceerd gaat worden. De jaarplanner voor 2018 ziet er als volgt uit:

Wanneer	Wat	Doelgroep	Middel
Januari	Actief attenderen op Berichtenbox. Verder worden afspraken gemaakt met het bestuur hoe hier zo goed mogelijk op te handelen. In het begin van het jaar concrete actie uitzetten!	Inwoners	Persbericht, website, gemeentelijke pagina's in huis-aan-huisblad (via kcc's), Twitter
	Tarieven 2018 bekendmaken	Inwoners	Website, Twitter
	Bestuursagenda op de site publiceren	Inwoners	Website, Twitter
	Normen kwijtschelding bekendmaken	Inwoners	Website, Twitter
	Eigenaren woningen op dijkweringen/waterverdedigingswerken (1.500 woningen) brief sturen over lagere woz-waardering + taxatieverslag erbij voegen		
Februari	28 februari: Versturen aanslagen deelnemers + Hulst	Inwoners deelnemende gemeenten	Persbericht, website, gemeentelijke pagina's in huis-aan-huisblad (via kccs), Twitter
Maart	31 maart: Verzending aanslagen van niet-deelnemers	Inwoners	Persbericht, website, gemeentelijke pagina's in huis-aan-huisblad (via kccs), Twitter
	Bekendmaken feestdagssluiting <ul style="list-style-type: none"> - Goede Vrijdag op 30 maart - 2^e Pasen op maandag 2 april 	Inwoners	Website, Twitter
	Publicatie rapport Ombudsman (op reageren ja/nee) plus eventueel vooraf zelf al op reageren, afhankelijk van de uitkomst	Vooraf naar deelnemers. Daarna media en inwoneers	Nieuwsbericht, persbericht, website, twitter
	Rond 15 maart herinnering van vervalddag	Inwoners deelnemende gemeenten	Website, Twitter
	31 maart: eerste vervalddag en automatische incasso van de deelnemers		
April	Bekendmaken feestdagssluiting <ul style="list-style-type: none"> - Koningsdag vrijdag 27 april 	Inwoners	Website, Twitter

Wanneer	Wat	Doelgroep	Middel
	Week van 15 april herinnering van vervalddag	Inwoners niet-deelnemende gemeenten	Website, Twitter
	30 april: eerste vervalddag van de niet-deelnemers		
Mei	Bekendmaken feestdagssluiting <ul style="list-style-type: none"> - Hemelvaartsdag donderdag 10 mei - Brugdag vrijdag 11 mei - 2^e Pinksteren maandag 21 mei 	Inwoners	Website, Twitter
	Rond 15 mei herinnering tweede vervalddag deelnemers	Inwoners deelnemende gemeenten	Website, Twitter
	31 mei: tweede vervalddag van de deelnemers		
Juni	Eerste aanmaning voor deelnemers 19 juni incl. Hulst. Vooraf communiceren.		Persbericht, nieuwsbericht aan betreffende gemeenten, website, Twitter
	Week van 15 juni herinnering van vervalddag	Inwoners niet-deelnemende gemeenten en Hulst	Website, Twitter
	30 juni: tweede vervalddag niet-deelnemers		Website, Twitter
Juli			
	Bekendmaken normbedragen	Inwoners	Website, Twitter
Augustus	Aanmaningen versturen niet-deelnemers 21 augustus. Vooraf communiceren		Persbericht, nieuwsbericht aan betreffende gemeenten, website, Twitter
	Screening precariobelasting gemeente Sluis	Inwoners gemeente Sluis	Bericht aan kcc Sluis
September	Controle op hondenbelasting aankondigen	Inwoners	Persbericht, website, gemeentelijke pagina's in huis-aan-huisblad (via kccs), Twitter
	Bestuursrapportage analyse van opbrengensten communiceren	Deelnemers	(info op basis van berichtgeving Belastingdienst
	Dwangbevelen versturen		
	Publicatie begroting	Deelnemers	
	Bestuursrapportage analyse opbrengensten communiceren	Deelnemers	
Oktober	Prognose WOZ-waarden icm kerncijfers bekendmaken	Deelnemers	
November	Opstellen jaarplanner 2019 communicatie	Deelnemers	Nieuwsbericht met jaarplanner
December	Aanslagoplegging communiceren / belastingplanner (BC/DB)	Deelnemers	
	Feestdagssluiting bekendmaken <ul style="list-style-type: none"> - Brugdag maandag 24 december? - 1^e Kerst dinsdag 25 december - 23 Kerst woensdag 26 december - Brugdag maandag 31 december 	Inwoners	Website, Twitter
	Opstellen jaarplanner 2019 activiteiten	Deelnemers	Nieuwsbericht met jaarplanner
	Screening reclamebelasting Sluis en Goes	Inwoners Sluis en Goes	Bericht naar kcc's Sluis en Goes

3. Programma's

In dit onderdeel wordt gerapporteerd aan de hand van de programma's Waarderen, Heffen en Innen.

3.3. Programma Waarderen

Waarderen

Met dagtekening 28 februari 2018 zijn ruim 98% van de WOZ-beschikkingen gecombineerd met de aanslagen binnen de wettelijke termijn van 8 weken na 1 januari 2018 verzonden. In de goedkeuring voor 2018 voor de verzending van de beschikkingen heeft de Waarderingskamer wel een waarschuwing voor 2019 opgenomen. Om de kwaliteit van de waarden te borgen dienen er extra controles worden uitgevoerd op de kwaliteit van de secundaire objectkenmerken. Jaarlijks dient 20% van het objectenbestand te worden gecontroleerd. Met de Waarderingskamer is inmiddels afgesproken dat hiervoor in 2018 een extra inhaalslag zal worden uitgevoerd.

In bijlage 1 zijn diverse aantallen opgenomen omtrent het aantal objecten, beschikkingen en WOZ-bezwaren. In onderstaande grafiek worden de WOZ-bezwaren op basis van het aantal objecten weergegeven. Per 30 april 2018 zijn inmiddels 1.850 bezwaarschriften tegen de WOZ-waarde ontvangen. Deze bezwaarschriften zijn gericht tegen 2.546 objecten. Voor circa 30% van deze objecten is al een uitspraak verzonden. Door de verzending van het restant aantal beschikkingen van circa 2% zal dit aantal nog wel wat oplopen. We zien ten opzichte van 2017 dat er opnieuw sprake is van een stijging. Vooral bij het aantal bezwaarschriften ingediend door de zogenaamde no-cure-no-pay-bedrijven zien we een forse toename. Dit zijn veelal pro-forma bezwaarschriften die pas in een later stadium worden gemotiveerd. Dit beïnvloedt de doorlooptijd van de bezwaarafhandeling sterk. Het verschil tussen het aantal objecten en het aantal bezwaarschriften wordt veroorzaakt door het feit dat een bezwaarschrift over meerdere objecten kan gaan.

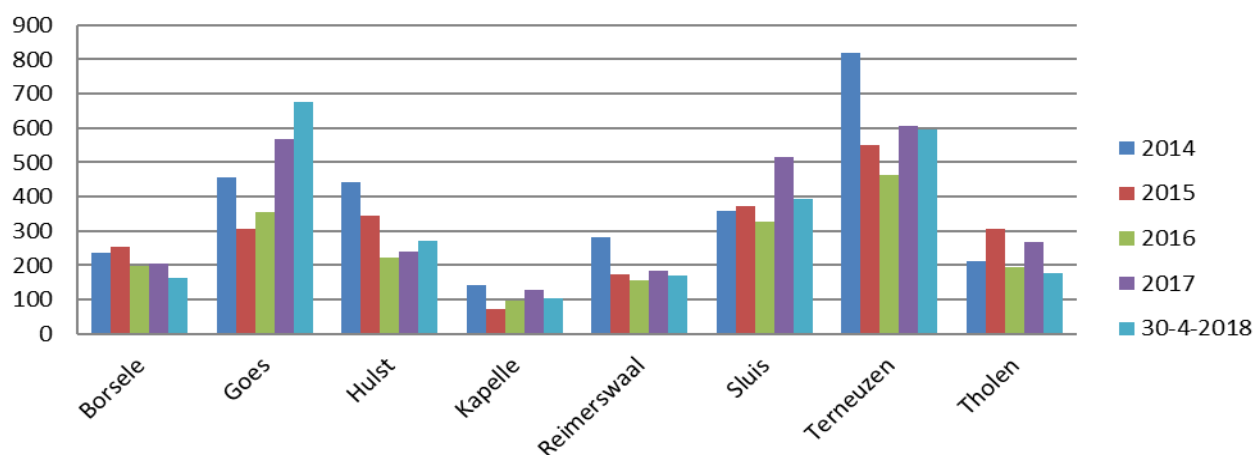
Gegevensbeheer

In april 2017 is aansluiting op de Landelijke Voorziening WOZ gerealiseerd waardoor voldaan is aan de eis voor openbaarheid van de WOZ-waarden voor woningen. Het afgelopen jaar heeft ook het beheer van de Basisregistratie Kadaster meer vorm gekregen waardoor de verwerking van de gegevens nu wekelijks up to date is. De jaarlijkse audit voor Digid wordt met succes uitgevoerd.

De inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbeheer (AVG) per 25 mei 2018 vraagt de nodige capaciteit en maatregelen om hieraan te kunnen voldoen. Onder andere de aanstelling van een Functionaris Gegevensbeheer is een vereiste. Op basis van de Wet Datalekken waren al de nodige maatregelen getroffen binnen de organisatie.

Tevens moeten overheidsorganisaties uiterlijk medio september 2018 voldoen aan de regelgeving van EiDas. Deze regeling beoogt om buitenlandse burgers veilig te laten inloggen op onze website net zoals inwoners met hun Digid kunnen inloggen. Tegelijkertijd zal dan ook E-herkenning voor bedrijven worden geïmplementeerd. Op deze wijze kan het beveiligingsniveau van onze digitale dienstverlening worden verhoogd. Tevens zal in de 2^e helft van 2018 in samenspraak met onze software leverancier de mogelijkheden van het digitaliseren van de bezwaren tegen belastingaanslagen en woz-beschikkingen worden onderzocht.

WOZ-bezwaren (objecten)



Het streven is om het aantal openstaande bezwaren uiterlijk oktober / november afgehandeld te hebben.

3.4. Programma Heffen

De aanslagen van het combikohier van de deelnemende gemeenten zijn met dagtekening 28 februari 2018 verzonden. Voor het belastingjaar 2018 heeft uniformering van het aantal betaal termijnen voor alle deelnemers plaats gevonden. In tegenstelling tot voorgaande jaren zijn de aanslagen van de gemeente Hulst en waterschap Scheldestromen gecombineerd op 1 aanslagbiljet verzonden. Wie zich heeft aangemeld voor de Berichtenbox op MijnOverheid heeft de belastingaanslag enkel digitaal ontvangen.

Met dezelfde dagtekening zijn de voorlopige aanslagen zuiveringsheffing/verontreinigingsheffing bedrijfsruimten van waterschap Scheldestromen verzonden. Voor de waterschaps heffingen van de niet deelnemende gemeenten zijn de aanslagen met dagtekening 31 maart 2018 verzonden. In totaal zijn er tot op heden voor het belastingjaar 2018 zo'n 230.000 aanslagen verzonden.

In onderstaande tabel wordt een overzicht van het aantal heffingsbezwaren weergegeven.

Heffingsbezwaren									
2014		2015		2016		2017		30-4-2018	
ingekomen	openstaand	ingekomen	openstaand	ingekomen	openstaand	ingekomen	openstaand	ingekomen	openstaand
1.516	-	1.054	-	1.772	-	1.382		582	62

3.5. Programma Innen

Kwijtschelding

Met ingang van 2018 is er veel veranderd voor de procedure Kwijtschelding. Er is overgegaan op een nieuw systeem van PinkRocade voor het registreren en behandelen van kwijtschelding, iKWS. Verder is met ingang van 2018 het digitaal indienen van verzoeken om kwijtschelding via de website of via hulpverlenende instanties ingevoerd. Daarnaast is er met ingang van 2018 sprake van gewijzigde wetgeving voor kostendelers die gevolgen heeft voor automatische en handmatige kwijtschelding.

Het nieuwe systeem en de digitale werkwijze hebben tot gevolg dat de registratie en de afhandeling van de verzoeken een ander proces doorlopen. Alle aanvragen worden nu eerst aangeboden aan het Inlichtingenbureau. Dit is een extra stap die voorheen niet altijd werd uitgevoerd. Door eerst aanvragen aan te bieden bij het Inlichtingenbureau kan Sabewa Zeeland gericht informatie opvragen bij burgers, en moeten zij niet zoals voorgaande jaren alle informatie aanleveren. De rapportagemodule moet voor iKWS nog verder worden ontwikkeld. Dat brengt met zich mee dat actuele cijfers van 2018 inzake afgehandelde verzoeken 2018 (bijlage 4) nog niet beschikbaar zijn.

Handmatige Kwijtschelding

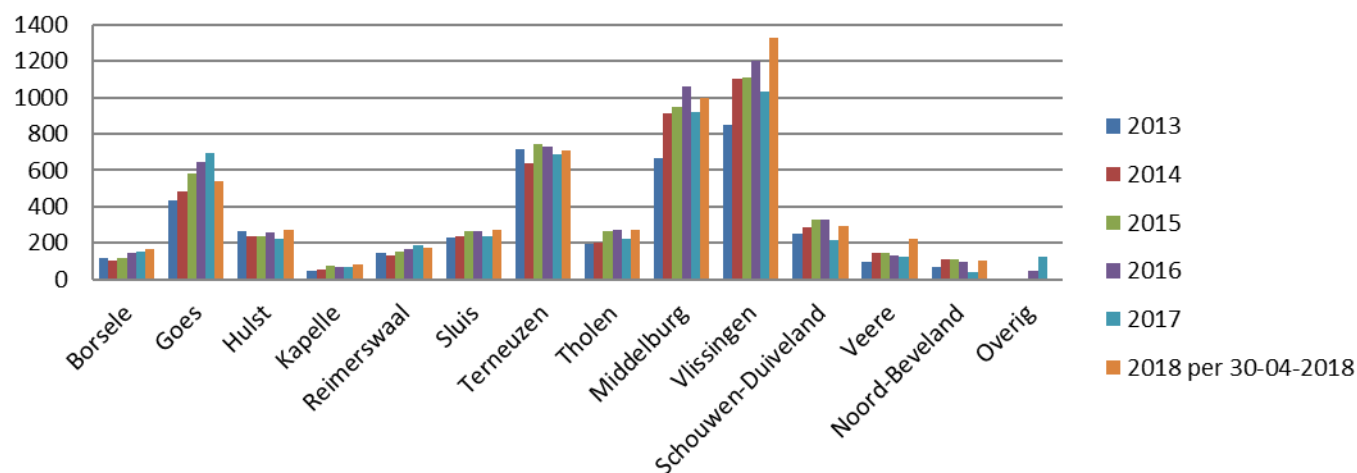
We zien een stijging in het aantal ingediende kwijtscheldingsverzoeken. De oorzaak hiervan kan zijn dat door de digitale aanvraag burgers het eenvoudiger vinden om de aanvraag te doen. Gezien het aantal binnengekomen verzoeken op korte termijn schatten we in dat burgers sneller de aanvraag versturen. Gedurende het jaar zullen wellicht minder verzoeken binnenkomen.

Na ontvangst van dit digitale verzoek wordt de aanvraag door Sabewa Zeeland eerst ter eerste toetsing aangeboden aan het Inlichtingenbureau. Pas als na eerste toetsing door het Inlichtingenbureau blijkt dat aanvullende stukken nodig zijn voor een juiste beoordeling zullen deze worden opgevraagd en zal het verzoek handmatig in behandeling worden genomen.

Er zijn medio mei 2018 in totaal 5.419 kwijtscheldingsverzoeken ontvangen. Voor 2017 waren dit in totaal 4.927 verzoeken.

In de volgende grafieken wordt het aantal kwijtscheldingsverzoeken weergegeven, voor de detailinformatie wordt verwezen naar bijlage 4.

Kwijtscheldingsverzoeken



Automatische Kwijtschelding

Naast de kwijtscheldingsverzoeken (handmatig) wordt jaarlijks aan het Inlichtingenbureau een bestand gestuurd met huishoudens aan wie kwijtschelding is verleend. Voor 2018 is dit in het najaar 2017 uitgevoerd. Het Inlichtingenbureau toetst dit bestand o.a. op inkomen, spaargeld, aanwezigheid voertuigen etc. Dit wordt gedaan op basis van gegevens van het RDW, Belastingdienst en het UWV. Op basis van deze toetsing komt een huishouden al dan niet in aanmerking voor automatische kwijtschelding.

Het aantal (4.195) toegekende automatische kwijtscheldingen is gedaald ten opzichte van 2017 (4.611). Dit komt met name door gewijzigde regelgeving voor kostendelers. Per 1 januari 2018 geldt de kostendelersnorm uit de Participatiewet ook voor een verzoek om kwijtschelding. Indien er sprake is van meerdere volwassenen vanaf 21 jaar die een woning delen (kostendelers) wordt de kwijtscheldingsnorm voortaan aangepast. Hoe meer kostendelers, hoe lager de kwijtscheldingsnorm voor het bepalen van de betalingscapaciteit en het vermogen. En door de verlaging van de kwijtscheldingsnorm bestaat minder snel recht op kwijtschelding. Door deze wijziging kan het voorkomen dat burgers vanaf 2018 geen recht meer hebben op gehele of gedeeltelijke kwijtschelding terwijl ze dat eerder wel hadden.

Hieronder zijn enkele kengetallen opgenomen omtrent de kwijtscheldingsverzoeken en beroepschriften. De cijfers voor 2018 zullen in de bestuursrapportage van september worden aangevuld als de managementrapportage volledig beschikbaar is in de nieuwe module.

	30-4-2018	2017	2016	30-6-2016	2015	2014	2013
gemiddelde afdoeningstermijn:							
kwijtscheldingsverzoeken (max. 6mnd)	<i>nvtp</i>	108 dagen (3,6 mnd)	104 dagen (3,5 mnd)	52 dagen	onbekend	onbekend	onbekend
beroepschriften (max. 3 mnd)	<i>nvtp</i>	112 dagen (3,7 mnd)	102 dagen (3,5 mnd)	54 dagen	onbekend	onbekend	onbekend
kwijtscheldingsverzoeken:							
geheel toegewezen	<i>nvtp</i>	51%	56%	58%	56%	53%	47%
gedeeltelijk toegewezen	<i>nvtp</i>	8%	8%	9%	7%	7%	7%
afgewezen	<i>nvtp</i>	41%	36%	33%	37%	40%	46%
Beroepschriften							
geheel toegewezen	<i>nvtp</i>	28%	34%	47%	onbekend	onbekend	16%
gedeeltelijk toegewezen	<i>nvtp</i>	16%	16%	18%	onbekend	onbekend	13%
afgewezen	<i>nvtp</i>	56%	50%	35%	onbekend	onbekend	71%
afwijzingsgrond:							
voldoende betalingscapaciteit	<i>nvtp</i>	37%	29%	40%	onbekend	onbekend	onbekend
beschikt over teveel vermogen	<i>nvtp</i>	38%	18%	35%	onbekend	onbekend	onbekend
bezit 1 of meerdere auto's	<i>nvtp</i>	8%	9%	15%	onbekend	onbekend	onbekend
andere reden	<i>nvtp</i>	17%	44%	10%	onbekend	onbekend	onbekend

Betalingsverwerking

Het aantal automatische incasso's is in maart 2018 met 2.144 gedaald ten opzichte van 2017. Dit heeft te maken met de wijziging van het aantal termijnen in Hulst. Voorheen stonden hiervoor per burger met automatische incasso 2 aparte automatische incasso's in het systeem, maar m.i.v. 2018 is dit nog maar 1 automatische incasso. Vandaar dat het aantal incasso's omlaag is gegaan. Het totaal bedrag is met € 326.877,72 gestegen ten opzichte van 2017 dus het aantal incasso's neemt nog steeds toe.

De betalingsverwerking is bij tot begin mei, maar de nog te verwerken uitval is op dit moment groter dan vorig jaar en hier wordt extra aandacht aan besteed. De gemiddelde uitval bij de betalingen tot en met april bedraagt 7,12% en dit is ongeveer gelijk aan 2017.

Dwanginvordering

Ten aanzien van de dwanginvordering geldt dat in het eerste kwartaal vooral aandacht is besteed aan bestandscontroles. Hierdoor is het aantal geblokkeerde posten voor invordering met 1,7 miljoen afgenomen en is het openstaande debiteurensaldo met 2,9 miljoen verlaagd.

In het eerste kwartaal zijn wel minder aanmaningen, dwangbevelen en hernieuwde bevelen verstuurd, maar is net als vorig jaar het aantal gelegde loonbeslagen weer positief toegenomen. Daarnaast is met ingang van 2018 begonnen met het leggen van derdenbeslagen en beslag op onroerende zaken. En op korte termijn wordt ook gebruik gemaakt van overheidsvorderingen.

Oninbaarheid

In onderstaande tabel zijn de totaal oninbaar verklaarde bedragen opgenomen, dit conform het vastgestelde beleid.

	2018 tm 30-04	2017	2016	2015
Totaal	€ -619.050	€ -637.002	€ -513.933	€ -152.579
Borsele	€ -21.308	€ -14.310	€ -15.327	€ 144
Goes	€ -40.364	€ -85.547	€ -35.718	€ -31.641
Hulst	€ -112.118	€ -29.371	€ -31.563	€ -163
Kapelle	€ -13.491	€ -26.408	€ -7.252	€ 9.711
Reimerswaal	€ -10.405	€ -15.366	€ -25.545	€ -67.616
Sluis	€ -47.907	€ -45.603	€ -46.179	€ -5.617
Terneuzen	€ -160.472	€ -211.053	€ -134.138	€ -23.299
Tholen	€ -90.191	€ -21.494	€ -11.467	€ -13.249
Waterschap	€ -122.793	€ -187.852	€ -206.744	€ -20.849
Sabewa	€ -16.175,45	€ -8.106,40	€ -4.306	€ -

4. Belastingopbrengsten

In dit hoofdstuk is de verantwoording van de belastingopbrengsten opgenomen. In bijlage 6 is een overzicht opgenomen van de debiteursaldi / ontvangsten. De prognose voor de kwijtscheldingen 2018 is gebaseerd op werkelijk verleende kwijtschelding 2017 en de tariefstijging 2018 van de betreffende belasting.

Belastingsoort / deelnemer	Opgelegd per 30 april	nog op te leggen	totaal (prognose 30-04)	Begroot	Verschil
Onroerende zaakbelasting	€ 49.635.588	€ 5.492.725	€ 55.128.313	€ 54.702.963	€ 425.350
Borsele	€ 7.411.767	€ 186.772	€ 7.598.539	€ 7.628.000	€ -29.461
Goes	€ 9.568.470	€ 576.453	€ 10.144.923	€ 10.070.000	€ 74.923
Hulst	€ 4.166.881	€ 124.072	€ 4.290.953	€ 4.283.131	€ 7.822
Kapelle	€ 2.172.029	€ 149.494	€ 2.321.523	€ 2.300.441	€ 21.082
Reimerswaal	€ 3.288.710	€ 126.962	€ 3.415.672	€ 3.391.200	€ 24.472
Sluis	€ 5.839.972	€ 295.471	€ 6.135.443	€ 6.000.000	€ 135.443
Terneuzen	€ 13.204.214	€ 3.799.575	€ 17.003.789	€ 16.844.191	€ 159.598
Tholen	€ 3.983.545	€ 233.926	€ 4.217.471	€ 4.186.000	€ 31.471
Rioolheffing	€ 23.204.789	€ 634.130	€ 23.838.919	€ 23.788.867	€ 50.052
Borsele	€ 1.437.803	€ 9.500	€ 1.447.303	€ 1.465.000	€ -17.697
Goes	€ 3.707.875	€ 119.887	€ 3.827.762	€ 3.800.000	€ 27.762
Hulst	€ 3.179.261	€ 4.200	€ 3.183.461	€ 3.245.000	€ -61.539
Kapelle	€ 1.496.442	€ 15.766	€ 1.512.208	€ 1.495.082	€ 17.126
Reimerswaal	€ 1.974.820	€ 329.926	€ 2.304.746	€ 2.356.380	€ -51.634
Sluis	€ 4.251.280	€ 44.467	€ 4.295.747	€ 4.300.000	€ -4.253
Terneuzen	€ 4.896.592	€ 105.600	€ 5.002.192	€ 4.872.405	€ 129.787
Tholen	€ 2.260.716	€ 4.784	€ 2.265.500	€ 2.255.000	€ 10.500
Afvalstoffen (reinigingsrechten)	€ 25.863.442	€ 587.349	€ 26.450.791	€ 26.333.462	€ 117.329
Borsele	€ 2.680.455	€ 11.614	€ 2.692.069	€ 2.694.905	€ -2.836
Goes	€ 3.719.356	€ -2.062	€ 3.717.294	€ 3.703.000	€ 14.294
Hulst	€ 3.100.518	€ 116.925	€ 3.217.443	€ 3.268.000	€ -50.557
Kapelle	€ 737.472	€ 412.362	€ 1.149.834	€ 1.149.834	€ -
Reimerswaal	€ 2.553.569	€ 9.040	€ 2.562.609	€ 2.517.500	€ 45.109
Sluis	€ 3.247.519	€ 25.106	€ 3.272.625	€ 3.205.000	€ 67.625
Terneuzen	€ 7.297.432	€ 19.853	€ 7.317.285	€ 7.332.623	€ -15.338
Tholen	€ 2.527.121	€ -5.489	€ 2.521.632	€ 2.462.600	€ 59.032
Overige	€ 4.573.667	€ 4.877.640	€ 9.451.307	€ 9.408.562	€ 42.745
Borsele	€ -21.385	€ 222	€ -21.163	€ -19.500	€ -1.663
Goes	€ 225.127	€ 547.373	€ 772.500	€ 772.500	€ -
Hulst	€ 370.343	€ 14.757	€ 385.100	€ 372.100	€ 13.000
Kapelle	€ 119.414	€ 164.527	€ 283.941	€ 285.026	€ -1.085
Reimerswaal	€ 944.998	€ 27.952	€ 972.950	€ 991.950	€ -19.000
Sluis	€ 1.864.427	€ 3.929.073	€ 5.793.500	€ 5.776.500	€ 17.000
Terneuzen	€ 776.227	€ 195.252	€ 971.479	€ 946.486	€ 24.993
Tholen	€ 294.516	€ -1.516	€ 293.000	€ 283.500	€ 9.500

Belastingsoort / deelnemer	Opgelegd per 30 april	nog op te leggen	totaal (prognose 30-04)	Begroot	Verschil
Waterschap	€ 88.526.415	€ 1.553.154	€ 90.079.569	€ 89.910.334	€ 169.235
WS-heffing ingezetenen	€ 17.495.666	€ -11.415	€ 17.484.251	€ 17.466.220	€ 18.031
WS-heffing Gebouwd	€ 27.301.419	€ 762.605	€ 28.064.024	€ 27.893.451	€ 170.573
WS-heffing ongebouwd	€ 11.650.284	€ 153.469	€ 11.803.753	€ 11.803.753	€ -
WS-heffing Natuur	€ 208.368	€ 6.948	€ 215.316	€ 215.316	€ -
ZH-heffing	€ 31.264.793	€ 618.341	€ 31.883.134	€ 31.890.778	€ -7.644
VH-heffing	€ 605.885	€ 23.206	€ 629.091	€ 640.816	€ -11.725
Kwijtschelding	€ -1.405.495	€ -1.156.111	€ -2.561.606	€ -2.499.921	€ -61.685
Borsele	€ -30.976	€ -34.995	€ -65.971	€ -50.750	€ -15.221
Goes	€ -94.454	€ -88.546	€ -183.000	€ -196.500	€ 13.500
Hulst	€ -90.326	€ -76.674	€ -167.000	€ -175.000	€ 8.000
Kapelle	€ -16.918	€ -21.082	€ -38.000	€ -40.000	€ 2.000
Reimerswaal	€ -54.957	€ -36.153	€ -91.110	€ -90.146	€ -964
Sluis	€ -74.174	€ -86.826	€ -161.000	€ -168.000	€ 7.000
Terneuzen	€ -183.405	€ -131.595	€ -315.000	€ -333.000	€ 18.000
Tholen	€ -51.904	€ -58.096	€ -110.000	€ -113.000	€ 3.000
Waterschap	€ -808.381	€ -622.144	€ -1.430.525	€ -1.333.525	€ -97.000
Totaal 2018	€ 190.398.406	€ 11.988.887	€ 202.387.293	€ 201.644.267	€ 743.026

Belastingsoort / deelnemer	Opgelegd per 30 april	nog op te leggen	totaal (prognose 30-04)	Begroot	Verschil
Voorgaande jaren	€ 1.942.439	€ 1.758.043	€ 3.700.482	€ 3.695.856	€ 4.626
Borsele	€ -4.329	€ 2.118	€ -2.211	€ -18.408	€ 16.197
Goes	€ 28.683	€ 12.360	€ 41.043	€ 65.477	€ -24.434
Hulst	€ -25.826	€ 5.906	€ -19.920	€ -1.678	€ -18.242
Kapelle	€ 378.270	€ -3.039	€ 375.231	€ 413.568	€ -38.337
Reimerswaal	€ 12.989	€ 3.744	€ 16.733	€ 21.888	€ -5.155
Sluis	€ 1.137.597	€ 13.564	€ 1.151.161	€ 1.114.392	€ 36.769
Terneuzen	€ 20.778	€ 967.117	€ 987.895	€ 1.003.666	€ -15.771
Tholen	€ -1.779	€ 4.374	€ 2.595	€ 1.672	€ 923
Waterschap	€ 396.056	€ 751.899	€ 1.147.955	€ 1.095.279	€ 52.676
Kwijtschelding vrg.jaren	€ -107.927	€ -35.126	€ -143.053	€ -140.659	€ -2.394
Borsele	€ -6.437	€ -1.120	€ -7.557	€ -7.557	€ -
Goes	€ -4.795	€ -3.356	€ -8.151	€ -8.151	€ -
Hulst	€ -870	€ -3.769	€ -4.639	€ -4.639	€ -
Kapelle	€ -4.668	€ -	€ -4.668	€ -4.041	€ -627
Reimerswaal	€ -15.606	€ -	€ -15.606	€ -13.936	€ -1.670
Sluis	€ -10.488	€ -4.322	€ -14.810	€ -14.810	€ -
Terneuzen	€ -9.260	€ -4.858	€ -14.118	€ -14.118	€ -
Tholen	€ -3.944	€ -	€ -3.944	€ -3.847	€ -97
Waterschap	€ -51.859	€ -17.701	€ -69.560	€ -69.560	€ -
Totaal vrg. jaren	€ 1.834.512	€ 1.722.917	€ 3.557.429	€ 3.555.197	€ 2.232

Bijlagen

Bijlage 1 Telefonische/ email reacties

Telefonische reacties											
	2014	2015	2016		2017	2017	2017		2018	2018	2018
tijdvak	totaal	totaal	totaal		behandeld	niet behandeld	totaal		behandeld	niet behandeld	totaal
januari	3.169		1.723		1.763	90	1.853		2.193	164	126
februari	2.908	758	4.102		3.554	357	3.911		4.501	488	343
maart	7.910	8.721	10.173		10.185	1.279	11.464		6.709	418	256
april	16.108	9.091	5.139		5.534	541	6.075		4.136	289	160
mei	6.886	5.519	4.381		4.351	633	4.984				
juni	6.278	4.424	3.664		5.891	684	6.575				
juli	3.752	3.041	6.461		5.343	820	6.163				
augustus	2.292	1.000	3.373		3.308	203	3.511				
september	3.095	3108	3.757		4.016	396	4.412				
otober	5.634	6366	2.704		3.277	366	3.643				
november	3.457	4651	3.019		5.458	672	6.130				
december	3.304	3738	2.098		2.121	163	2.284				
	64.793	50.417	50.594		54.801	6.204	61.005		17.539	1.359	885

Wegens overgang naar op andere telefooncentrale over januari 2015 geen gegevens bekend.

Het aantal ontvangen emailberichten via de infobox

Maand / jaar	2017	2018
Jan	101	96
Februari	231	258
Maart* aanslagoplegging	589	116
April	350	215
Mei	125	
Juni	198	
Juli	167	
augustus	109	
September	140	
Oktober	203	
November	174	
december	158	

Bijlage 2 Waarderen / WOZ

Waarderen	Borsele			Goos			Hulst			Kapelle			Reimerswaal			Sluis			Terneuzen			Tholen			Totaal			toelichting
	2016	2017	2018-30-04	2016	2017	2018-30-04	2016	2017	2018-30-04	2016	2017	2018-30-04	2016	2017	2018-30-04	2016	2017	2018-30-04	2016	2017	2018-30-04	2016	2017	2018-30-04	2016	2017	2018-30-04	
1 WOZ-objecten	12.323	12.308	12.334	21.099	21.201	21.348	15.161	15.251	15.297	6.280	6.363	6.393	10.639	10.681	10.870	21.155	21.348	21.542	31.772	31.806	31.950	13.277	13.349	13.503	131.706	133.237		
Woningen	10.155	10.229	10.260	18.475	18.679	18.783	13.232	13.406	13.454	5.548	5.639	5.675	8.923	9.041	9.185	17.818	18.246	18.424	28.404	28.475	28.680	11.445	11.630	11.732	114.000	115.345	116.193	
Niet-woningen	2.168	2.079	2.074	2.624	2.522	2.565	1.929	1.845	1.843	732	724	718	1.716	1.640	1.685	3.337	3.102	3.118	3.368	3.331	3.270	1.832	1.719	1.771	17.706	16.962	17.044	
2 Beschikkingen	12.323	12.308	12.177	21.099	21.199	20.998	15.161	15.250	15.087	6.280	6.363	6.294	10.639	10.681	10.706	21.155	21.345	21.290	31.772	31.802	31.718	13.277	13.349	13.338	131.706	132.297	131.608	
Woningen	10.515	10.361	10.290	18.861	18.707	18.650	13.393	13.529	13.460	5.658	5.699	5.669	9.098	9.146	9.193	18.221	18.452	18.446	28.650	28.761	28.788	11.879	11.750	11.805	116.275	116.405	116.301	
Niet-woningen	1.808	1.947	1.887	2.238	2.492	2.348	1.768	1.721	1.627	622	664	625	1.541	1.535	1.513	2.934	2.893	2.844	3.122	3.041	2.930	1.398	1.599	1.533	15.431	15.892	15.307	
3 WOZ-bezwaren (objecten)	197	205	164	356	567	675	222	241	271	97	129	104	156	185	169	327	514	392	463	606	595	195	268	176	2.013	2.715	2.546	
gegrond	132	127	27	140	195	40	145	118	43	48	46	13	100	112	33	212	330	106	230	257	89	124	159	37	1.131	1.344	388	
ongeground	65	75	10	216	359	141	77	115	45	49	82	18	56	71	10	115	181	60	233	344	79	106	20	882	1.333	383		
openstaand	0	3	127	0	13	494	0	8	183	0	1	73	0	2	126	0	3	226	0	5	427	0	3	119	0	38	1.775	
gegrond %	67,01%	61,95%	16,46%	39,33%	34,39%	5,93%	65,32%	48,96%	15,87%	49,48%	35,66%	12,50%	64,10%	60,54%	19,53%	64,83%	64,20%	27,04%	49,68%	42,41%	14,96%	63,59%	59,33%	21,02%	56,18%	49,50%	15,24%	
ongeground %	32,99%	36,59%	6,10%	60,67%	63,32%	20,89%	34,68%	47,72%	16,61%	50,52%	63,57%	17,31%	35,90%	38,38%	5,92%	35,17%	35,21%	15,31%	50,32%	56,77%	13,28%	36,41%	39,55%	11,36%	43,82%	49,10%	15,04%	
openstaand %	0,00%	1,46%	77,44%	0,00%	2,29%	73,19%	0,00%	3,32%	67,53%	0,00%	0,78%	70,19%	0,00%	1,08%	74,56%	0,00%	0,58%	57,65%	0,00%	0,83%	71,76%	0,00%	1,12%	67,61%	0,00%	1,40%	69,72%	
gemiddelde doorlooptijd in dagen																												
bezwaren op basis																												
no cure - no pay	39	56	82	90	222	318	39	50	130	36	24	56	22	64	85	49	85	226	97	130	261	40	81	78	412	712	1.236	
no cure - no pay %	19,80%	27,32%	50,00%	25,28%	39,15%	47,11%	17,57%	20,75%	47,97%	37,11%	18,60%	53,85%	14,10%	34,59%	50,30%	14,98%	16,54%	57,65%	20,95%	21,45%	43,87%	20,51%	30,22%	44,32%	20,47%	26,22%	48,55%	
4 Aantal bezwaarschriften WOZ																									1.725	1.991	1.850	geen splitsing mogelijk
5 Blokkeringen objecten	0	0	157	0	2	340	0	1	210	0	0	99	0	0	164	0	3	252	0	2	232	0	0	165	0	8	1.619	planning 30 juni 2018

Bijlage 3 Heffen / planning

aanslagen 2018

geplande dagtekening	gewijzigde dagtekening	start freeze	soort	organisatie	matdatum	lst vervaldag	geplande aanm.datum	geplande dwangb dat
31-1-2018			Scheepvaartrechten	gem. Reimerswaal	30-1-2018	30-4-2018	15-5-2018	19-6-2018
28-2-2018		5-2-2018	combi deelnemers	alle	24-2-2018 en 27-2-2018	31-5-2018	19-6-2018	18-9-2018
28-2-2018			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	27-2-2018	31-5-2018	19-6-2018	18-9-2018
31-3-2018			BIZ	Terneuzen	27-3-2018	31-10-2018	20-11-2018	
31-3-2018		9-3-2018	combi niet deelnemers +	alle	24-3-2018 en 27-3-2018	30-6-2018	21-8-2018	18-9-2018
31-3-2018			vervolgaanslagen deelnemers	alle	27-3-2018			
			correctie aanslagen (verminder)	alle				
30-4-2018		6-4-2018	combi + forensenbelasting	alle	24-4-2018	31-7-2018	18-9-2018	24-10-2018
30-4-2018			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	24-4-2018	31-7-2018	18-9-2018	24-10-2018
30-4-2018			correctie aanslagen (verminder)	alle	24-4-2018			
31-5-2018			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	29-5-2018	31-8-2018	18-9-2018	24-10-2018
31-5-2018			correctie aanslagen (verminder)	alle	29-5-2018			
30-6-2018		8-6-2018	Scheepvaartrechten	gem. Reimerswaal	26-6-2018	30-9-2018	20-11-2018	16-1-2019
30-6-2018		8-6-2018	Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	26-6-2018	30-9-2018	20-11-2018	16-1-2019
30-6-2018		8-6-2018	combi	alle	26-6-2018	31-10-2018	20-11-2018	16-1-2019
30-6-2018			correctie aanslagen (verminder)	alle	26-6-2018		20-11-2018	16-1-2019
31-7-2018			correctie aanslagen (verminder)	alle	31-7-2018			
31-7-2018			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	31-7-2018	31-10-2018	20-11-2018	16-1-2019
31-8-2018		10-8-2018	combi	alle	28-8-2018	30-11-2018		16-1-2019
31-8-2018		10-8-2018	Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	28-8-2018	30-11-2018	16-1-2019	16-1-2019
31-8-2018			correctie aanslagen (verminder)	alle	28-8-2018			
31-8-2018			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	28-8-2018	30-11-2018	16-1-2019	19-2-2019
31-8-2018			Toeristenbelasting voorlopig	gem. Goes, Sluis, Terneuzen, Kapelle	28-8-2018	30-11-2018	16-1-2019	16-1-2019
30-9-2018			correctie aanslagen (verminder)	alle	25-9-2018			
31-10-2018		12-10-2018	combi	alle	30-10-2018	31-1-2019	19-2-2019	19-3-2019
31-10-2018			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	30-10-2018	31-1-2019	19-2-2019	19-3-2019
31-10-2018			correctie aanslagen (verminder)	alle	30-10-2018			
31-10-2018			precariobelasting	Sluis	30-10-2018	31-1-2019	19-2-2019	19-3-2019
31-10-2018			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	30-10-2018	31-1-2019	19-2-2019	19-3-2019
30-11-2018			correctie aanslagen (verminder)	alle	30-11-2018			
30-11-2018			Scheepvaartrechten	gem. Reimerswaal	30-11-2018	28-2-2019	19-3-2019	16-4-2019
30-11-2018			Zuiveringsheffing bedrijven voorlop	ws. Scheldestromen	30-11-2018	28-2-2019	19-3-2019	16-4-2019

	volgens planning
	niet volgens planning
	eerder dan gepland

aanslagen voorgaande jaren

geplande dagtekening	gewijzigde dagtekening	soort	organisatie	matdatum	lst vervaldag	geplande aanm.datum	geplande dwangb dat
31-1-2018		Zuiveringsheffing bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	27-1-2018	30-4-2018	19-6-2018	19-6-2018
31-1-2018		combi 2017	alle muv Hulst	27-1-2018	30-4-2018	19-6-2018	19-6-2018
31-1-2018		combi 2017	gem. Hulst	27-1-2018	31-5-2018	19-6-2018	18-9-2018
31-1-2018		correctie aanslagen (verminder)	alle	27-1-2018			
31-1-2018		correctie aanslagen (vermind) bedr	ws. Scheldestromen	27-1-2018			
28-2-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	27-2-2018	31-5-2018	19-6-2018	18-9-2018
31-3-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	27-3-2018	30-6-2018	21-8-2018	18-9-2018
31-3-2018		correctie aanslagen (verminder)	alle	27-3-2018			
31-3-2018		Toeristenbelasting 2017 definitief	gem. Sluis	27-3-2018	30-6-2018	21-8-2018	18-9-2018
30-4-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	24-4-2018	31-7-2018	18-9-2018	16-10-2018
31-5-2018	30-4-2018	Toeristenbelasting 2017 definitief	gem. Goes, Terneuzen, Reimerswaal, Kapelle	29-5-2017	31-8-2018	18-9-2018	16-10-2018
31-5-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	29-5-2017	31-8-2018	18-9-2018	16-10-2018
31-5-2018		correctie aanslagen (verminder)	alle	29-5-2017			
31-5-2018		jaren voor 2018	alle	29-5-2018	31-8-2018	18-9-2018	16-10-2018
31-5-2018		jaren voor 2018	gem. Hulst	29-5-2018	30-9-2018	16-10-2018	20-11-2018
30-6-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	26-6-2018	30-9-2018	16-10-2018	20-11-2018
31-7-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	31-7-2018	31-10-2018	20-11-2018	15-1-2019
31-8-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	28-8-2018	30-11-2018	15-1-2019	15-1-2019
31-8-2018		correctie aanslagen (verminder)	alle	28-8-2018			
31-8-2018		jaren voor 2018	alle	28-8-2018	30-11-2018	15-1-2019	16-1-2019
31-8-2018		jaren voor 2018	gem. Hulst	28-8-2018	31-12-2018	15-1-2019	19-2-2019
30-9-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	25-9-2018	31-12-2018	15-1-2019	19-2-2019
31-10-2018		correctie aanslagen (verminder)	alle	29-10-2018			
31-10-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	29-10-2018	31-1-2019	19-2-2019	19-3-2019
31-10-2018		correctie aanslagen (verminder)	alle	29-10-2018			
30-11-2018		ZH bedrijven definitief	ws. Scheldestromen	30-11-2018	28-2-2019	19-3-2019	17-4-2019
31-12-2018		correctie aanslagen (verminder)	alle	18-12-2018			

	volgens planning
	niet volgens planning
	eerder dan gepland

Bijlage 4 Innen / kwijtscheldingsverzoeken

Kwijtscheldingsverzoeken (handmatig)												
Organisatie	totaal 2013	totaal 2014	totaal 2015	totaal 2016	totaal 2017	nog te behandelen 2017		2018 per 30-04-2018		openstaand	totaal behandeld	totaal openstaand
						1-1-2018	30-4-2018	ingediend	afgehandeld			
Borsele	119	105	116	143	151	25	0	164	0	164	25	164
Goes	432	486	579	648	695	67	3	540	0	540	67	543
Hulst	266	237	239	260	220	11	1	270	0	270	11	271
Kapelle	50	52	72	71	67	16	0	82	0	82	16	82
Reimerswaal	145	132	155	170	187	45	1	171	0	171	45	172
Sluis	227	239	268	266	238	35	1	273	0	273	35	274
Terneuzen	717	639	743	730	690	80	1	708	0	708	80	709
Tholen	193	203	268	273	224	8	0	273	0	273	8	273
Middelburg	665	913	948	1060	920	94	1	996	0	996	94	997
Vlissingen	846	1102	1109	1199	1032	85	2	1325	0	1325	85	1.327
Schouwen-Duiveland	254	283	328	330	217	21	1	290	0	290	21	291
Veere	97	148	149	129	122	3	0	221	0	221	3	221
Noord-Beveland	67	111	112	93	42	7	0	106	0	106	7	106
Overig				44	122	21	0		0	0	21	0
Totaal	4078	4650	5086	5416	4927	518	11	5419	0	5419	518	5430
Totaal deelnemers	2.149	2.093	2.440	2.561	2.472	287	7	2.481	0	2.481	287	2.488
Totaal niet-deelnemers	1.929	2.557	2.646	2.855	2.455	210	4	2.938	0	2.938	231	2.942

Kwijtscheldingsverzoeken (automatisch)						
Organisatie	totaal 2013	totaal 2014	totaal 2015	totaal 2016	totaal 2017	totaal 2018
Borsele	117	92	91	92	123	
Goes	518	373	386	391	447	
Hulst	271	221	224	221	231	
Kapelle	47	35	41	42	56	
Reimerswaal	152	119	122	127	136	
Sluis	270	169	171	177	180	
Terneuzen	739	670	685	704	746	
Tholen	190	136	130	161	172	
Middelburg	915	624	778	830	919	
Vlissingen	1130	831	993	1051	1121	
Schouwen-Duiveland	256	150	221	238	325	
Veere	109	73	79	97	100	
Noord-Beveland	60	42	33	47	55	
Totaal	4.774	3.535	3.954	4.178	4.611	4.195
Totaal deelnemers	2.304	1.815	1.850	1.915	2.091	0
Totaal niet-deelnemers	2.470	1.720	2.104	2.263	2.520	0

Bijlage 5 Innen / beroepschriften

Beroepschriften kwijtschelding							
Organisatie	totaal 2013	totaal 2014	totaal 2015	totaal 2016	totaal 2017	nog te behandelen 2017	
						1-1-2018	30-4-2018
Borsele	13	18	21	15	10	1	1
Goes	45	60	66	76	73	23	13
Hulst	15	38	40	36	34	6	5
Kapelle	3	7	11	10	7	2	1
Reimerswaal	12	23	22	18	26	7	8
Sluis	29	22	28	35	21	4	7
Terneuzen	86	79	93	75	83	16	27
Tholen	23	32	45	38	33	12	4
Middelburg	65	144	88	72	71	12	12
Vlissingen	140	139	150	159	124	31	14
Schouwen-Duiveland	20	26	42	31	24	2	3
Veere	13	15	17	9	14	4	3
Noord-Beveland	6	12	9	17	5	1	2
Overig				6	16	2	3
Totaal	470	615	632	597	541	123	103

Bijlage 6 Debiteurensaldi / rekening-courantverhouding

omschrijving (saldi tm 30-04)	Borsele	Goes	Hulst	Kapelle	Reimerswaal	Sluis	Terneuzen	Tholen	Scheldestromen	sub-totaal	Sabewa Zeeland	Totaal
Debiteurensaldo per 31-12-2017	€ 852.751	€ 938.375	€ 1.027.130	€ 202.391	€ 659.642	€ 1.332.810	€ 2.023.046	€ 598.964	€ 4.931.721	€ 12.566.828	€ 1.046.241	€ 13.613.069
netto-opgelegd 2018	€ 11.477.664	€ 17.126.374	€ 10.726.677	€ 4.508.439	€ 8.707.140	€ 15.129.024	€ 25.991.060	€ 9.013.994	€ 87.718.034	€ 190.398.406	€ 2.278	€ 190.400.684
BTW	€ 13.397		€ 9.025		€ 173.549					€ 195.971		€ 195.971
netto opgelegd voorgaande jaren	€ -10.766	€ 23.888	€ -26.696	€ 373.602	€ -2.617	€ 1.127.109	€ 11.518	€ -5.723	€ 344.197	€ 1.834.512	€ -	€ 1.834.512
oude vorderingen	€ -	€ -	€ -214	€ -	€ -	€ -	€ -3.849	€ -	€ -175	€ -4.238		€ -4.238
sub-totaal	€ 12.333.045	€ 18.088.637	€ 11.735.922	€ 5.084.432	€ 9.537.714	€ 17.588.943	€ 28.021.775	€ 9.607.235	€ 92.993.777	€ 204.991.479	€ 1.048.519	€ 206.039.998
oninbaar	€ -21.308	€ -40.364	€ -112.118	€ -13.491	€ -10.405	€ -47.907	€ -160.472	€ -90.191	€ -122.793	€ -619.050	€ -16.175	€ -635.225
ontvangsten	€ -6.204.288	€ -7.269.398	€ -4.086.793	€ -1.901.730	€ -4.389.559	€ -6.498.292	€ -11.028.968	€ -3.602.594	€ -37.130.595	€ -82.112.217	€ -139.161	€ -82.251.378
debiteurensaldo per 30-04	€ 6.107.448	€ 10.778.875	€ 7.537.011	€ 3.169.211	€ 5.137.750	€ 11.042.744	€ 16.832.334	€ 5.914.450	€ 55.740.388	€ 122.260.212	€ 893.183	€ 123.153.395
afgedragen (tot 30-04)	€ 3.835.070	€ 5.105.283	€ 3.224.390	€ 1.514.487	€ 2.943.476	€ 5.783.138	€ 8.592.264	€ 2.931.263	€ 27.138.612	€ 61.067.983	€ -	€ 61.067.983
nog af te dragen per 30-04	€ 2.369.218	€ 2.164.115	€ 862.403	€ 387.243	€ 1.446.083	€ 715.154	€ 2.436.704	€ 671.331	€ 9.991.983	€ 21.044.234	€ 139.161	€ 21.183.395

Banksaldo per 30-04 € 21.260.330,33

Bijlage 7 Debiteurenstand

Debiteurenstanden	4-12-2017	2-1-2018	1-2-2018	1-3-2018	2-4-2018	7-5-2018
Totaal debiteurenstand	€ 16.888.053,80	€ 13.725.162,84	€ 12.879.212,53	€ 160.816.316,06	€ 164.923.122,15	€ 121.928.369,72
Automatische incasso	€ -3.561.646,09	€ -1.901.109,33	€ -1.709.179,85	€ -80.649.394,97	€ -81.954.150,60	€ -66.534.022,40
Nog niet vervallen	€ -2.477.280,18	€ -1.785.625,59	€ -1.522.660,78	€ -80.166.921,09	€ -82.968.971,55	€ -47.463.723,51
Openstaand en vervallen	€ 10.849.127,53	€ 10.038.427,92	€ 9.647.371,90	€ 9.243.121,23	€ 8.525.618,77	€ 7.930.623,81
Blokkade	€ -3.456.858,99	€ -3.374.603,79	€ -2.492.006,98	€ -2.048.693,73	€ -1.801.867,99	€ -1.639.551,79
Uitstel				€ -261.789,50	€ -213.088,69	€ -238.916,53
Totaal debiteuren	€ 7.392.268,54	€ 6.663.824,13	€ 7.155.364,92	€ 6.932.638,00	€ 6.510.662,09	€ 6.052.155,49
Blokkade	€ 3.456.858,99	€ 3.374.603,79	€ 2.492.006,98	€ 2.237.303,68	€ 1.933.914,51	€ 1.744.625,42
Adres onbekend	€ 1.169.891,00	€ 1.173.629,04	€ 1.120.512,04	€ 1.026.323,75	€ 813.384,86	€ 625.446,52
Faillissement (oninbaar)	€ 429.617,02	€ 341.928,27	€ 155.923,88	€ 131.763,45	€ 98.507,48	€ 92.112,51
Overig	€ 1.857.350,97	€ 1.859.046,48	€ 1.215.571,06	€ 1.079.216,45	€ 1.022.022,17	€ 1.027.066,39
Totaal Debiteuren	€ 7.392.268,54	€ 6.663.824,13	€ 7.155.364,92	€ 6.932.638,00	€ 6.510.662,09	€ 6.052.155,49
Binnen beheergebied	€ 5.560.962,10	€ 4.843.980,80	€ 5.241.494,33	€ 5.053.030,13	€ 4.749.469,24	€ 4.313.874,16
NL overig	€ 665.393,42	€ 629.915,46	€ 667.493,76	€ 654.105,39	€ 565.683,01	€ 493.813,51
Buitenland	€ 454.582,58	€ 461.951,19	€ 472.782,35	€ 474.677,55	€ 462.336,53	€ 448.631,46
België	€ 554.318,86	€ 567.141,44	€ 559.937,64	€ 568.422,92	€ 559.259,57	€ 598.076,38
Onbekend	€ 157.011,58	€ 160.835,24	€ 213.656,84	€ 182.402,01	€ 173.913,74	€ 197.759,98

Vergadering Algemeen Bestuur

De leden van het Algemeen Bestuur
SaBeWa Zeeland

Algemeen Bestuur
agendapunt

29 juni 2018
1e begrotingswijziging 2018

bijlagen : 1

onderwerp : Voorstel tot het vaststellen van de 1e begrotingswijziging 2018

Terneuzen, 7 juni 2018

Geachte heer/mevrouw,

Aanleiding

Op grond van artikel 68 van de Wet gemeenschappelijke regelingen stelt het algemeen bestuur begrotingswijzigingen vast.

1^e begrotingswijziging 2018

Op 6 april is de 1e begrotingswijziging 2018 toegestuurd aan de raden van de gemeenten respectievelijk de algemene vergadering van het waterschap met het verzoek uiterlijk 1 juni 2018 hun zienswijzen in te brengen.

Ten aanzien van de 1^e begrotingswijziging 2018 zijn geen zienswijzen ingediend.

Voorstel

Wij stellen u voor de 1e begrotingswijziging 2018 vast te stellen.

Het dagelijks bestuur van
SaBeWa Zeeland

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Besluit

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 29 juni 2018.

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. Wijnckel,
Directeur

Gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland

Besluit tot wijziging van de programmabegroting over het jaar 2018.

nummer: 1

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur in zijn vergadering van 29 juni 2018.

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur

Programma's

1e begrotingswijziging 2018 Gemeenschappelijke Regeling Sabewa Zeeland									
	Begroting			1e wijziging begroting			begroting na 1e wijziging		
(bedragen € 1.000,-)	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo
Programma waarden	€ 1.752.029	€ -	€ -1.752.029	€ -	€ -	€ -	€ 1.752.029	€ -	€ -1.752.029
Programma Heffen	€ 1.196.351	€ -	€ -1.196.351	€ -	€ -	€ -	€ 1.196.351	€ -	€ -1.196.351
Programma Innen	€ 908.144	€ 800.000	€ -108.144	€ -	€ -	€ -	€ 908.144	€ 800.000	€ -108.144
Algemene dekkingsmiddelen	€ 65.000	€ 4.018.378	€ 3.953.378	€ -	€ -394.184	€ -394.184	€ 65.000	€ 3.624.194	€ 3.559.194
Overhead	€ 886.854	€ -	€ -886.854	€ -	€ -	€ -	€ 886.854	€ -	€ -886.854
VpB	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Onvoorzien	€ 10.000	€ -	€ -10.000	€ -	€ -	€ -	€ 10.000	€ -	€ -10.000
Saldo van baten en lasten	€ 4.818.378	€ 4.818.378	€ -0	€ -	€ -394.184	€ -394.184	€ 4.818.378	€ 4.424.194	€ -394.184
<i>Mutaties reserves per programma</i>							€ -	€ -	€ -
Algemene dekkingsmiddelen	€ -	€ -	€ -	€ -	€ 394.184	€ 394.184	€ -	€ 394.184	€ 394.184
gerealiseerd resultaat			€ -0						
geaamd resultaat						€ -0			€ -

Naar taakvelden

Lasten				baten			
Omschrijving	begroting 2018	wijziging	na wijz.	Omschrijving	begroting 2018	wijziging	na wijz.
0.4- Overhead	€ 886.854	€ -	€ 886.854	0.4- Overhead	€ 886.854	€ -	€ 886.854
0.61- OZB woningen	€ 1.730.846	€ -0	€ 1.730.845	0.61- OZB woningen	€ 1.730.846	€ -0	€ 1.730.845
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.62- OZB niet woningen	€ 277.919	€ -0	€ 277.919	0.62- OZB niet woningen	€ 277.919	€ -0	€ 277.919
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.64- Belastingen overig	€ 1.378.738	€ -	€ 1.378.738	0.64- Belastingen overig	€ 1.378.738	€ -	€ 1.378.738
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.8- Overige baten en lasten	€ 10.000	€ -	€ 10.000	0.8- Overige baten en lasten	€ 10.000	€ -394.184	€ -384.184
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.9- Venootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -	0.9- Venootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.10- Mutaties reserves	€ -	€ -	€ -	0.10- Mutaties reserves	€ -	€ 394.184	€ 394.184
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.11- Resultaat van de rekening van baten en lasten	€ -	€ -	€ -	0.11- Resultaat van de rekening van baten en lasten	€ -	€ -	€ -
		€ -	€ -			€ -	€ -
2.3- Recreatieve havens	€ 678	€ -	€ 678	2.3- Recreatieve havens	€ 678	€ -	€ 678
		€ -	€ -			€ -	€ -
2.4- Economische havens	€ 252	€ -	€ 252	2.4- Economische havens	€ 252	€ -	€ 252
		€ -	€ -			€ -	€ -
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 309	€ -	€ 309	3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 309	€ -	€ 309
		€ -	€ -			€ -	€ -
3.4- Economische promotie	€ 34.229	€ -	€ 34.229	3.4- Economische promotie	€ 34.229	€ -	€ 34.229
		€ -	€ -			€ -	€ -
7.2-Riolering	€ 295.506	€ -	€ 295.506	7.2-Riolering	€ 295.506	€ -	€ 295.506
		€ -	€ -			€ -	€ -
7.3-Afval	€ 203.048	€ -	€ 203.048	7.3-Afval	€ 203.048	€ -	€ 203.048
Totaal	€ 4.818.378	€ -0	€ 4.818.378	Totaal	€ 4.818.378	€ 0	€ 4.818.378

Totale bijdrage per deelnemende organisatie

Bijdrage deelnemers	2018	2018	2018
	voor wijz.	wijziging	na wijziging
gemeente Borsele	€ 290.692	€ -1.420	€ 289.272
gemeente Goes	€ 512.280	€ 10.568	€ 522.848
gemeente Hulst	€ 330.959	€ -3.141	€ 327.818
gemeente Kapelle	€ 151.944	€ 1.277	€ 153.221
gemeente Reimerswaal	€ 247.989	€ -7.391	€ 240.598
gemeente Sluis	€ 483.227	€ -4.813	€ 478.414
gemeente Terneuzen	€ 671.531	€ -9.158	€ 662.373
gemeente Tholen	€ 311.007	€ -2.919	€ 308.088
Totaal gemeenten	€ 2.999.628	€ -16.997	€ 2.982.630
waterschap Scheldestromen	€ 1.018.751	€ -377.187	€ 641.564
Totaal	€ 4.018.378	€ -394.184	€ 3.624.194

Toelichting

In deze begrotingswijzing is het besluit, dd 29 juni 2018, tot het uitkeren van het batig slot 2017 ad € 394.184,- verwerkt.

Bijdragen deelnemende organisaties per programma (incl. overhead en onvoorzien)

Waarderen						
Bijdrage deelnemers		aantal objecten	2018 voor wijz.	2018 wijziging	2018 na wijziging	
Borsele		12.478	€ 193.363	€ -	€ 193.363	
Goes		21.632	€ 335.215	€ -	€ 335.215	
Hulst		15.373	€ 238.224	€ -	€ 238.224	
Kapelle		6.392	€ 99.052	€ -	€ 99.052	
Reimerswaal		10.814	€ 167.577	€ -	€ 167.577	
Sluis		21.531	€ 333.650	€ -	€ 333.650	
Terneuzen		32.127	€ 497.849	€ -	€ 497.849	
Tholen waterschap		13.421	€ 207.976	€ -	€ 207.976	
			€ -		€ -	
Totaal		133.768	€ 2.072.906	€ -	€ 2.062.236	

Heffen						
Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2018 voor wijz.	2018 wijziging	2018 na wijziging	
Borsele		46.505	€ 60.665	€ -	€ 60.665	
Goes		80.646	€ 113.596	€ -	€ 113.596	
Hulst		47.058	€ 61.747	€ -	€ 61.747	
Kapelle		24.433	€ 32.039	€ -	€ 32.039	
Reimerswaal		42.093	€ 55.923	€ -	€ 55.923	
Sluis		62.915	€ 112.090	€ -	€ 112.090	
Terneuzen		97.346	€ 122.079	€ -	€ 122.079	
Tholen		50.326	€ 65.579	€ -	€ 65.579	
totaal gemeenten		451.322	€ 623.718	€ -	€ 623.718	
waterschap		700.737	€ 864.379	€ -	€ 864.379	
Totaal		1.152.059	€ 1.488.097	€ -	€ 1.488.097	

Innen						
Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2018 voor wijz.	2018 wijziging	2018 na wijziging	
Borsele		46.505	€ 36.664	€ -	€ 36.664	
Goes		80.646	€ 63.468	€ -	€ 63.468	
Hulst		47.058	€ 30.987	€ -	€ 30.987	
Kapelle		24.433	€ 20.853	€ -	€ 20.853	
Reimerswaal		42.093	€ 24.489	€ -	€ 24.489	
Sluis		62.915	€ 37.486	€ -	€ 37.486	
Terneuzen		97.346	€ 51.603	€ -	€ 51.603	
Tholen		50.326	€ 37.453	€ -	€ 37.453	
Totaal gemeenten		451.322	€ 303.003	€ -	€ 303.003	
waterschap		700.737	€ 89.372	€ -	€ 89.372	
Totaal		1.152.059	€ 392.375	€ -	€ 392.375	

Algeme dekkingsmiddelen						
Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2018 voor wijz.	2018 wijziging	2018 na wijziging	
Borsele		46.505	€ -	€ -1.420	€ -1.420	
Goes		83.446	€ -	€ 10.568	€ 10.568	
Hulst		47.058	€ -	€ -3.141	€ -3.141	
Kapelle		24.433	€ -	€ 1.277	€ 1.277	
Reimerswaal		42.093	€ -	€ -7.391	€ -7.391	
Sluis		62.915	€ -	€ -4.813	€ -4.813	
Terneuzen		97.346	€ -	€ -9.158	€ -9.158	
Tholen		50.326	€ -	€ -2.919	€ -2.919	
Totaal gemeenten		454.122	€ -	€ -16.997	€ -16.997	
waterschap		700.737	€ 65.000	€ -377.187	€ -312.187	
Totaal		1.154.859	€ 65.000	€ -394.184	€ -329.184	

Vergadering Algemeen Bestuur

De leden van het Algemeen Bestuur
SaBeWa Zeeland

Algemeen Bestuur
agendapunt

29 juni 2018
2e begrotingswijziging 2018

bijlagen : 1

onderwerp : Voorstel tot het vaststellen van de 2e begrotingswijziging 2018

Terneuzen, 7 juni 2018

Geachte heer/mevrouw,

Aanleiding

Op grond van artikel 68 van de Wet gemeenschappelijke regelingen stelt het algemeen bestuur begrotingswijzigingen vast.

2^e begrotingswijziging 2018

Op 6 april is de 2^e begrotingswijziging 2018 toegestuurd aan de raden van de gemeenten respectievelijk de algemene vergadering van het waterschap met het verzoek uiterlijk 1 juni 2018 hun zienswijzen in te brengen.

Ten aanzien van de 2^e begrotingswijziging 2018 zijn geen zienswijzen ingediend.

Voorstel

Wij stellen u voor de 2^e begrotingswijziging 2018 vast te stellen.

Het dagelijks bestuur van
SaBeWa Zeeland

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Besluit

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 29 juni 2018.

J.H. Herselman,
Voorzitter

mw. drs. T.L.C. Wijnckel,
Directeur

Gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland

Besluit tot wijziging van de programmabegroting over het jaar 2018.

nummer: 2

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur in zijn vergadering van 29 juni 2018.

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur

Programma's

2e begrotingswijziging 2018 Gemeenschappelijke Regeling Sabewa Zeeland									
	Begroting na 1e wijziging			2e wijziging begroting			begroting na 2e wijziging		
(bedragen € 1.000,-)	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo
Programma waarden	€ 1.752.029	€ -	€ -1.752.029	€ 96.057	€ -	€ -96.057	€ 1.848.086	€ -	€ -1.848.086
Programma Heffen	€ 1.196.351	€ -	€ -1.196.351	€ 23.483	€ -	€ -23.483	€ 1.219.835	€ -	€ -1.219.835
Programma Innen	€ 908.144	€ 800.000	€ -108.144	€ -391	€ -	€ 391	€ 907.753	€ 800.000	€ -107.753
Algemene dekkingsmiddelen	€ 65.000	€ 3.624.194	€ 3.559.194	€ -	€ 307.000	€ 307.000	€ 65.000	€ 3.931.194	€ 3.866.194
Overhead	€ 886.854	€ -	€ -886.854	€ 187.851	€ -	€ -187.851	€ 1.074.704	€ -	€ -1.074.704
VpB	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Onvoorzien	€ 10.000	€ -	€ -10.000	€ -	€ -	€ -	€ 10.000	€ -	€ -10.000
Saldo van baten en lasten	€ 4.818.378	€ 4.424.194	€ -394.184	€ 307.000	€ 307.000	€ -	€ 5.125.379	€ 4.731.194	€ -394.184
<i>Mutaties reserves per programma</i>							€ -	€ -	€ -
Algemene dekkingsmiddelen	€ -	€ 394.184	€ 394.184	€ -	€ -	€ -	€ -	€ 394.184	€ 394.184
gerealiseerd resultaat									
geaamd resultaat			€ -			€ -			€ -

Naar taakvelden

Lasten				baten			
Omschrijving	begroting 2018	wijziging	na wijz.	Omschrijving	begroting 2018	wijziging	na wijz.
0.4- Overhead	€ 886.854	€ 187.851	€ 1.074.704	0.4- Overhead	€ 886.854	€ 187.851	€ 1.074.704
0.61- OZB woningen	€ 1.730.845	€ 86.051	€ 1.816.896	0.61- OZB woningen	€ 1.730.845	€ 86.050	€ 1.816.895
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.62- OZB niet woningen	€ 277.919	€ 12.914	€ 290.832	0.62- OZB niet woningen	€ 277.919	€ 12.914	€ 290.832
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.64- Belastingen overig	€ 1.378.738	€ 14.429	€ 1.393.167	0.64- Belastingen overig	€ 1.378.738	€ 14.429	€ 1.393.167
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.8- Overige baten en lasten	€ 10.000	€ -	€ 10.000	0.8- Overige baten en lasten	€ -384.184	€ -	€ -384.184
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.9- Venootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -	0.9- Venootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.10- Mutaties reserves	€ -	€ -	€ -	0.10- Mutaties reserves	€ 394.184	€ -	€ 394.184
		€ -	€ -			€ -	€ -
0.11- Resultaat van de rekening van baten en lasten	€ -	€ -	€ -	0.11- Resultaat van de rekening van baten en lasten	€ -	€ -	€ -
		€ -	€ -			€ -	€ -
2.3- Recreatieve havens	€ 678	€ 7	€ 685	2.3- Recreatieve havens	€ 678	€ 7	€ 685
		€ -	€ -			€ -	€ -
2.4- Economische havens	€ 252	€ 3	€ 255	2.4- Economische havens	€ 252	€ 3	€ 255
		€ -	€ -			€ -	€ -
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 309	€ 3	€ 312	3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 309	€ 3	€ 312
		€ -	€ -			€ -	€ -
3.4- Economische promotie	€ 34.229	€ 92	€ 34.321	3.4- Economische promotie	€ 34.229	€ 92	€ 34.321
		€ -	€ -			€ -	€ -
7.2-Riolering	€ 295.506	€ 3.349	€ 298.855	7.2-Riolering	€ 295.506	€ 3.349	€ 298.855
		€ -	€ -			€ -	€ -
7.3-Afval	€ 203.048	€ 2.301	€ 205.349	7.3-Afval	€ 203.048	€ 2.301	€ 205.349
Totaal	€ 4.818.378	€ 307.000	€ 5.125.378	Totaal	€ 4.818.378	€ 307.000	€ 5.125.378

Totale bijdrage per deelnemende organisatie

Bijdrage deelnemers	2018	2018	2018
	voor wijz.	wijziging	na wijziging
gemeente Borsele	€ 289.272	€ 21.091	€ 310.363
gemeente Goes	€ 522.848	€ 36.567	€ 559.415
gemeente Hulst	€ 327.818	€ 24.717	€ 352.535
gemeente Kapelle	€ 153.221	€ 10.880	€ 164.100
gemeente Reimerswaal	€ 240.598	€ 18.500	€ 259.098
gemeente Sluis	€ 478.414	€ 34.248	€ 512.662
gemeente Terneuzen	€ 662.373	€ 51.532	€ 713.904
gemeente Tholen	€ 308.088	€ 22.723	€ 330.811
Totaal gemeenten	€ 2.982.630	€ 220.258	€ 3.202.889
waterschap Scheldestromen	€ 641.564	€ 86.742	€ 728.306
Totaal	€ 3.624.194	€ 307.000	€ 3.931.194

Toelichting

In deze begrotingswijziging zijn de structurele kosten en opbrengsten uit de jaarrekening 2017 die door werken naar volgende jaren opgenomen, de gevolgen van de CAO 2017-2019 en enkele nieuwe structurele kostenontwikkelingen die zich vanaf het jaar 2018 voordoen.

Totaal op te nemen structurele hogere lasten bedragen € 307.000,-, als volgt opgebouwd.

	Totaal overzicht	
A	Structurele doorwerking jaarrekening 2017	€ 149.500,00
B	Overige bestaande kosten ontwikkelingen	€ 98.000,00
C	nieuwe ontwikkelingen	€ 59.500,00
D	Nieuwe opdrachten van deelnemers	€ -
	sub totaal kosten	€ 307.000,00
Baten		€ -
	totaal	€ 307.000,00

A) Structurele kosten en opbrengsten uit de jaarrekening 2017 die doorwerken naar volgende jaren

A	Structurele doorwerking jaarrekening 2017	
1	lagere kosten voor T-tag / woon/werkverkeer	€ -12.000,00
2	lagere kosten antwoordnummer, haal- en brengservice, porto	€ -10.000,00
3	hogere huur/lease programmatuur	€ 121.500,00
4	vergoeding proceskosten/griffierechten	€ 50.000,00
A	sub totaal doorwerking jaarrekening 2017	€ 149.500,00

A 1) Bij de invulling van ontstane vacatures geldt geen verruiming van de reiskostenregeling meer op basis van Sociaal Statuut.

A 2) Door meer digitale verzending minder benodigd voor porto, hier tegenover staan wel hogere kosten vanaf 2018 voor het berichten verkeer van "Mijn Overheid" (C6).

A 3) Hogere lease/huur programmatuur: ontwikkelingen van de apparatuur brengt hogere structurele kosten met zich mee. Dit wordt onder andere veroorzaakt door: uitwisseling van gegevens van verschillende landelijke platforms, grotere ruimte voor hosting (opslag gegevens van oude jaren noodzakelijk), verdere ontwikkeling van het systeem marktconform.

A 4) Het gebruik van de no-cure-no-pay bedrijven door burgers brengt met zich mee dat de gang naar de rechtbank makkelijk is. SZ probeert aan de voorkant te voorkomen dat er een gang naar de rechtbank komt, door met de no-cure-no-pay bureaus in gesprek te gaan. Echter blijft de juistheid en de kwaliteit van waarden voorop staan. We zien een structurele stijging van proceskosten voor de WOZ-dossiers. Daarnaast zal in 2019 het beroep van kwijtschelding zich verplaatsen van een intern proces naar een proces in de rechtbank. Ook hier zullen proceskosten aan verbonden zijn.

B) Overige structurele kostenontwikkelingen ten opzichte van de begroting 2017

B	Overige bestaande kosten ontwikkelingen tov begroting 2018	
5	personeel cao 2017-2018 (+ 3,25%)	€ 98.000,00
B	sub-totaal overige bestaande kosten ontwikkelingen	€ 98.000,00

B 5) In de afgesloten cao 2017-2019 is een totale salarisverhoging opgenomen van 3,25%. De huidige formatie bij SZ is noodzakelijk om de juistheid, tijdigheid en volledigheid van de processen te garanderen. Naast de ontwikkelingen in het reguliere proces, zien we ook ontwikkelingen op nieuwe processen: de invoer van de AVG waarvoor een fte noodzakelijk is, de ontwikkeling van de WOZ van inhoud naar gebruiksoppervlakte waarvoor extra capaciteit noodzakelijk is, de invoer van de beroepszaken rechtbank in 2019 voor de kwijtschelding en de uitwerking van het visietraject. Deze ontwikkelingen zullen binnen de huidige formatie getracht te worden opgelost/ingezet. De praktijk wijst uit dat dit een ambitieuze aanpak is, waarbij ontwikkeltrajecten voor personeel noodzakelijk zijn zodat de juiste kennis kan worden vergaard.

C) Nieuwe structurele ontwikkelingen in 2018

C	nieuwe ontwikkelingen	
6	tarief DIGID / Mijn Overheid	€ 49.000,00
7	Cyclo Media aanp. aan AVG	€ 10.500,00
C	sub-totaal nieuwe ontwikkelingen	€ 59.500,00

C 6) Voor "Mijn Overheid" worden vanaf 2018 structureel kosten in rekening gebracht. Gezien de ontwikkeling van het digitale platform is gebruik noodzakelijk.

C 7) Als gevolg van de invoering van de AVG mogen op de foto's van Cyclo Media geen kentekens, gezichten etc. meer herkenbaar te zijn. Voor het onherkenbaar maken (Blurring) rekent Cyclo Media 6% extra.

Bijdragen deelnemende organisaties per programma (incl. overhead en onvoorzien)

Waarderen				
Bijdrage deelnemers	aantal objecten	2018 voor wijz.	2018 wijziging	2018 na wijziging
Borsele	12.478	€ 193.363	€ 15.335	€ 208.697
Goes	21.632	€ 335.215	€ 26.584	€ 361.800
Hulst	15.373	€ 238.224	€ 18.892	€ 257.117
Kapelle	6.392	€ 99.052	€ 7.855	€ 106.907
Reimerswaal	10.814	€ 167.577	€ 13.290	€ 180.866
Sluis	21.531	€ 333.650	€ 26.460	€ 360.110
Terneuzen	32.127	€ 497.849	€ 39.482	€ 537.331
Tholen waterschap	13.421	€ 207.976	€ 16.493	€ 224.469
Totaal	133.768	€ 2.072.906	€ 164.391	€ 2.237.297

Heffen				
Bijdrage deelnemers	aanslagregels	2018 voor wijz.	2018 wijziging	2018 na wijziging
Borsele	46.505	€ 60.665	€ 3.322	€ 63.988
Goes	80.646	€ 113.596	€ 5.761	€ 119.358
Hulst	47.058	€ 61.747	€ 3.362	€ 65.109
Kapelle	24.433	€ 32.039	€ 1.746	€ 33.784
Reimerswaal	42.093	€ 55.923	€ 3.007	€ 58.930
Sluis	62.915	€ 112.090	€ 4.495	€ 116.585
Terneuzen	97.346	€ 122.079	€ 6.955	€ 129.034
Tholen	50.326	€ 65.579	€ 3.595	€ 69.174
totaal gemeenten	451.322	€ 623.718	€ 32.243	€ 655.961
waterschap	700.737	€ 864.379	€ 50.062	€ 914.440
Totaal	1.152.059	€ 1.488.097	€ 82.305	€ 1.570.402

Innen				
Bijdrage deelnemers	aanslagregels	2018 voor wijz.	2018 wijziging	2018 na wijziging
Borsele	46.505	€ 36.664	€ 2.434	€ 39.098
Goes	80.646	€ 63.468	€ 4.221	€ 67.690
Hulst	47.058	€ 30.987	€ 2.463	€ 33.451
Kapelle	24.433	€ 20.853	€ 1.279	€ 22.132
Reimerswaal	42.093	€ 24.489	€ 2.203	€ 26.693
Sluis	62.915	€ 37.486	€ 3.293	€ 40.779
Terneuzen	97.346	€ 51.603	€ 5.096	€ 56.698
Tholen	50.326	€ 37.453	€ 2.634	€ 40.087
Totaal gemeenten	451.322	€ 303.003	€ 23.625	€ 326.628
waterschap	700.737	€ 89.372	€ 36.680	€ 126.052
Totaal	1.152.059	€ 392.375	€ 60.305	€ 452.680

Algeme dekkingsmiddelen				
Bijdrage deelnemers	aanslagregels	2018 voor wijz.	2018 wijziging	2018 na wijziging
Borsele	46.505	€ -1.420	€ -	€ -1.420
Goes	83.446	€ 10.568	€ -	€ 10.568
Hulst	47.058	€ -3.141	€ -	€ -3.141
Kapelle	24.433	€ 1.277	€ -	€ 1.277
Reimerswaal	42.093	€ -7.391	€ -	€ -7.391
Sluis	62.915	€ -4.813	€ -	€ -4.813
Terneuzen	97.346	€ -9.158	€ -	€ -9.158
Tholen	50.326	€ -2.919	€ -	€ -2.919
Totaal gemeenten	454.122	€ -16.997	€ -	€ -16.997
waterschap	700.737	€ -312.187	€ -	€ -312.187
Totaal	1.154.859	€ -329.184	€ -	€ -329.184

Vergadering Algemeen Bestuur

Het algemeen bestuur
van Sabewa Zeeland

algemeen bestuur: 29 juni 2018
agendapunt:

bijlage :1
onderwerp : Voorstel vaststelling programma begroting 2019 en meerjarenraming 2020 - 2022

Terneuzen, 7 juni 2018

Geachte heer, mevrouw,

Aanleiding

Op grond van artikel 30 van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland stelt het algemeen bestuur jaarlijks voor 1 juli de begroting vast.

Programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020 - 2022

Op 6 april 2018 zijn de concept programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020- 2022 toegestuurd aan de raden van de gemeenten respectievelijk de algemene vergadering van het waterschap met het verzoek uiterlijk 1 juni 2018 hun zienswijzen in te brengen.

Alleen de gemeente Tholen heeft een zienswijze ingediend ten aanzien van de programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020 - 2022. De gemeente Tholen verzoekt Sabewa Zeeland de begroting op te stellen binnen de kaders van de vastgestelde VZG-richtlijn. De programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020 - 2022 zijn echter reeds opgesteld binnen de kaders van de VZG-richtlijn. De overige deelnemers hebben geen zienswijze ingediend.

Voorstel

Wij stellen u voor de programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020 - 2022 vast te stellen.

Het dagelijks bestuur
van Sabewa Zeeland,

J.H. Herselman,
Voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur

Besluit

Aldus besloten in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 29 juni 2018,

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
Directeur

Programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Voorwoord	3
1.3	Bestuur	5
1.4	Leeswijzer	6
1.5	Beleidsindicatoren bestuur en organisatie	7
	Beleidsbegroting	8
2.	Programmaplan	8
2.1	Programma Waarderen	8
2.2	Programma Heffen	10
2.3	Programma Innen	12
2.4	Overzicht algemene dekkingsmiddelen	14
2.5	Overzicht overhead	16
3.	Paragrafen	18
3.1	Algemeen	18
3.2	Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing	18
3.3	Paragraaf financiering	19
3.4	Paragraaf bedrijfsvoering	20
4.	Financiële begroting	22
4.1	Overzicht van baten en lasten	22
4.2	Overzicht van incidentele baten en lasten	22
4.3	Uitgangspunten begroting 2019-2022	23
4.4	Beoogde structurele toevoegingen en onttrekkingen reserves	25
4.5	EMU-saldo	26
4.6	De uiteenzetting van de financiële positie	27
4.7	Overzicht geraamde baten en lasten per taakveld	30
5.	Overzicht bijdragen deelnemende organisaties	31
6.	Besluit	34

1. Inleiding

1.1 Voorwoord

Voor u ligt de programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020 t/m 2022 van de Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland. Deze programmabegroting is opgesteld conform het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

Als kader voor deze begroting en meerjarenraming heeft gediend de door de Vereniging van Zeeuwse Gemeenten (VZG) vastgestelde richtlijn voor de jaren 2019 -2022 (+ 1,60%) en de structurele doorwerkingen van de jaarrekening 2017 en structurele kostenontwikkelingen ten opzichte van de begroting 2018.

In hoofdstuk 4.3 Uitgangspunten begroting 2019-2021 en hoofdstuk 4.6 De uiteenzetting van de financiële positie wordt een en ander verder toegelicht omtrent de kostenontwikkelingen.

Kerngegevens

Deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland zijn:
Gemeente Borsele, Goes, Hulst, Kapelle, Reimerswaal, Sluis, Terneuzen, Tholen en het waterschap Scheldestromen.

Structuurgegevens tbv begroting 2019

Organisaties	Borsele	Goes	Kapelle	Tholen	R'waal	Hulst	Sluis	Terneuzen	W'schap	totaal
Aantal inwoners	22.721	37.653	12.710	25.588	22.565	27.469	23.527	54.440		
Objecten										
Woningen	10.258	18.652	5.668	11.711	9.213	13.370	18.205	28812		
Niet w oningen	1.613	2.518	615	1.392	1.300	1.598	3.146	2836		
Niet w oningen > 5 mln	26	27	7	9	6	5	5	48		
Agrarisch	486	185	135	410	386	393	549	527		
(Bouw)terrein										
Sluimerende objecten	120	448	51	90	78	156	320	339		
onbekend										
Totaal	12.503	21.830	6.476	13.612	10.983	15.522	22.225	32.562	-	135.713
Aanslagregels										
OZB eig. w oning*	10.658	19.209	5.774	11.985	9.255	13.520	18.537	28.981		
OZB eig. niet-w oning	1.611	2.158	612	1.326	1.408	1.749	2.980	3.161		
OZB gebr. n-w oning	1.574	2.029	584	1.267	1.440	1.528	2.693	2.787		
Afvalstoffenheffing	10.252	18.714	5.533	11.654	9.224	13.456	15.171	27.482		
Afvalstoffen-diftar			5.533							
Korting afval scheiden			-							
Reinigingsrechten	215					276				
Roolheffing eigenaar	10.136	19.386		11.064	10.048					
Roolheffing gebruiker	10.548	20.291	5.943	11.266	9.413	14.269	17.460	30.574		
Hondenbelasting	2.017	2.528	968	2.064	1.721	2.548	2.184	4.528		
Toeristenbelasting		74	29		27	-	749	50		
Forensenbelasting	156	213	94	285	25	224	2.798	245		
Reclamebelasting		384				-	195			
Havengeld/Liggeld					516					
Precario	1	163				-	1.049			
BIZ								168		
Compnsatie precario	10.600									
gebruikers (zh,vh, io)										359.772
Bedrijven (vri)										16.275
Bedrijven (def)										16.500
Eigenaren										318.446
Retributie's (-)										
Totaal	57.768	85.149	25.070	50.911	43.077	47.570	63.816	97.976	710.993	1.182.330

Totaal aantal inwoners provincie Zeeland 382.335 (1-1-2018). Aantal inwoners bron: CBS cijfers februari 2018.

Exploitatiebudget € 1.914.776,-
Personeelslasten € 3.210.615,-

Aantal formatie-eenheden 44,42 (fte's) per 1 januari 2019

De kosten worden als volgt over de deelnemers verdeeld:

Programma Waarderen - op basis van het aantal objecten

Programma Heffen - op basis van het aantal aanslagregels*

Programma Innen - op basis van het aantal aanslagregels**

*Specifieke kosten voor bepaalde belastingen/heffingen worden verdeeld over de betreffende deelnemers.

**Opbrengsten van invordering worden verdeeld via een aparte verdeelsleutel, 19,27% voor gemeenten en 80,73% voor het waterschap.

1.3 Bestuur

Aan het hoofd van Sabewa Zeeland staat een algemeen bestuur, bestaande uit zoveel leden als er deelnemers zijn, waaronder de voorzitter.

Het dagelijks bestuur van het waterschap en elk van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten wijst uit zijn midden één lid aan en voor elk aangewezen lid een plaatsvervanger die dat lid bij verhindering vervangt.

Algemeen bestuur:

Gemeente Borsele:	dhr. drs. A.M.A. Schenk
Gemeente Goes:	mw. drs. G.L. Meeuwisse
Gemeente Hulst:	dhr. A.A.V. Totté
Gemeente Kapelle:	dhr. J.H. Herselman
Gemeente Reimerswaal:	dhr. J.J.L. de Kunder
Gemeente Sluis:	dhr. J. Werkman
Gemeente Terneuzen:	dhr. drs. F.O. van Hulle
Gemeente Tholen:	dhr. drs. P.W.J. Hoek
Waterschap Scheldestromen:	dhr. ing. D.K.E. Steijaert

Dagelijks Bestuur:

Het dagelijks bestuur bestaat uit drie leden, waaronder een voorzitter. De samenstelling van het dagelijks bestuur is als volgt:

- a. één lid namens het waterschap;
- b. twee leden namens de gemeenten.

De voorzitter en de overige leden van het dagelijks bestuur worden door en uit het midden van het algemeen bestuur gekozen.

Leden:

Gemeente Kapelle:	dhr. J.H. Herselman (voorzitter)
Gemeente Hulst:	dhr. A.A.V. Totté
Waterschap Scheldestromen:	dhr. ing. D.K.E. Steijaert

Adresgegevens : Sabewa Zeeland
Bezoekadres : Kennedylaan 1
Postbus 1155
4538 AE Terneuzen

Telefoon : 088-9995800
E-mail : info@Sabewazeeland.nl
Website : www.Sabewazeeland.nl

1.4 Leeswijzer

De begroting is opgebouwd op grond van het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en bestaat uit de beleidsbegroting en de financiële begroting.

De beleidsbegroting bestaat uit het programmaplan en de paragrafen.

Het programmaplan bevat de te realiseren programma's en het overzicht van algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien. Het programmaplan bevat per programma:

- De doelstelling van het programma
- Het bestaande beleid
- De trends en knelpunten
- Wat willen we bereiken
- Wat gaan we daarvoor doen
- Wat mag het kosten (incl. meerjarenraming)

Aan bovenstaande zou met ingang van 2018 ook de 4^e W (Welke verbonden partijen schakelen we daarvoor in) toegevoegd moeten worden. Aangezien Sabewa Zeeland geen verbonden partijen heeft is dit verder niet opgenomen.

Op basis van de programma's stelt het algemeen bestuur de uitvoeringswijze vast. Door het vaststellen van het programmaplan, als onderdeel van de begroting, verleent het algemeen bestuur autorisatie tot het verkrijgen van baten en het maken van kosten. In de programma's zijn de baten en lasten opgenomen, waaronder die van de bedrijfsvoering en de dienstverlenende organisaties (gemeente Terneuzen en het waterschap Scheldestromen). Een specificatie hiervan is opgenomen in hoofdstuk 3 Bedrijfsvoering.

In het tweede deel van de beleidsbegroting wordt ingegaan op de volgende paragrafen:

- Weerstandsvermogen en risicobeheersing
- Financiering
- Bedrijfsvoering

De paragrafen lokale heffingen, onderhoud kapitaalgoederen, verbonden partijen en grondbeleid zijn niet van toepassing voor Sabewa Zeeland.

De financiële begroting bestaat uit de volgende onderdelen:

- Het overzicht van baten en lasten en toelichting;
- De uiteenzetting van de financiële positie en toelichting.

Vanaf 2018 is het gewijzigde BBV ook van toepassing voor gemeenschappelijke regelingen. Dit betekent dat de overhead vanaf 2018 niet meer toegerekend wordt aan de programma's, maar in een afzonderlijk overzicht wordt gepresenteerd. Daarnaast is het onvoorzien niet meer bij de programma's opgenomen. Door deze 2 wijzigingen zijn de cijfers van de jaarrekening 2017 niet zonder meer vergelijkbaar met die van 2019. De toerekening van de overhead en het onvoorzien aan de programma's vindt op dezelfde wijze plaats zoals in voorgaande jaren. In hoofdstuk 1.5 zijn de voorgeschreven uniforme beleidsindicatoren opgenomen met betrekking tot taakveld bestuur en ondersteuning. Voor het overige zijn geen uniforme beleidsindicatoren van toepassing voor Sabewa Zeeland.

1.5 Beleidsindicatoren bestuur en organisatie

De effecten van het beleid worden toegelicht door middel van een vaste set beleidsindicatoren op te nemen in de begroting en de jaarrekening. De meeste van deze indicatoren zijn te vinden op www.waarstaatjegemeente.nl, onder het dashboard "Besluit Begroting en Verantwoording". Een aantal van deze indicatoren dient echter uit de eigen gegevens of de eigen begroting berekend te worden. Aangezien Sabewa Zeeland geen programma bestuur en organisatie heeft, zijn ze in dit hoofdstuk opgenomen.

nr.	naam indicator	eenheid	B 2018	B 2019
1	Formatie	Fte per 1.000 inwoners	11,6%	11,6%
2	Bezetting	Fte per 1.000 inwoners	11,7%	11,5%
3	Apparaatskosten	kosten per inwoner	€ 9,23	€ 9,44
4	Externe inhuur	kosten als % van totale loonsom	3,9%	3,7%
		totale kosten inhuur externen	€ 113.200	€ 113.200
5	Overhead	kosten als % van totale lasten	18,4%	20,5%

1. Formatie

Definitie: het gaat hier om de toegestane formatie in fte van het ambtelijk apparaat van de organisatie voor het begrotingsjaar op peildatum 1 januari.

2. Bezetting

Definitie: het werkelijk aantal fte dat werkzaam is, dus niet de toegestane formatie omvang. Maar wel inclusief boventallige medewerkers.

3. Apparaatskosten

Definitie: apparaatskosten (ofwel organisatiekosten) zijn de noodzakelijke financiële middelen voor het inzetten van het personeel (salarissen), organisatie-, huisvestings-, materieel-, automatiseringskosten en dergelijke voor de uitvoering van de organisatorische taken.

Apparaatskosten zijn dus alle personele en materiële kosten die verbonden zijn aan het functioneren van de organisatie, exclusief griffie en bestuur.

4. Externe inhuur

Definitie: het uitvoeren van werkzaamheden in opdracht van een bij de organisatie in dienst zijnde opdrachtgever, door een private organisatie met winstoogmerk, door middel van het tegen betaling inzetten van personele capaciteit en deskundigheid, zonder dat daar een arbeidsovereenkomst of aanstelling tussen de organisatie en de daarbij ingezette personen aan ten grondslag ligt.

5. Overhead

Definitie: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van de medewerker in het primaire proces.

Beleidsbegroting

2. Programmaplan

2.1 Programma Waarderen

Doelstelling

Uitvoering van de Wet waardering onroerende zaken.

Bestaand beleid

Wet waardering onroerende zaken en Waarderingsinstructie.

Trends en knelpunten

Jaarlijks, via modelmatige waardering komen tot waardebeoordeling van alle onroerende zaken conform de Wet WOZ. Tevens hierbij gebruik maken van de nieuwste landelijke taxatiemodellen (TIOX). De invoering van de Basisregistraties adressen en gebouwen (BAG) in relatie tot de uitvoering van de Wet WOZ is een belangrijk aandachtspunt voor het WOZ-proces (invoering verplichte BAG-WOZ koppeling). Het up to date houden van de koppeling tussen de WOZ-gegevens en de BAG gegevens van de deelnemende gemeenten zal de nodige afstemming blijven vragen.

De Waarderingskamer heeft aangekondigd dat vanaf 2022 de woningen op basis van gebruiksoppervlakte in plaats van inhoud moeten worden gewaardeerd, dit vraagt aanpassing van de basisgegevens en taxatiemodellen voor de komende jaren.

De overgang van maandelijkse Stuf-WOZ leveringen naar berichtenverkeer is landelijk gezien een probleem. Hierdoor zullen we langer door moeten gaan met het verwerken van de WOZ-gegevens van de niet-deelnemende gemeenten via de maandelijkse Stuf-WOZ leveringen.

Wat willen we bereiken in 2019-2022

Het binnen de wettelijk vastgestelde termijn van 8 weken afgeven van de Woz-beschikking (aanslagbiljet) en het conform planning opleggen van (overige) belastingaanslagen. Daarnaast dient voldaan te worden aan de door de Waarderingskamer vastgestelde normen en criteria. Een bijzonder aandachtspunt is daarbij het vorm geven aan de periodieke controle van primaire en secundaire objectkenmerken. Hiervoor dient jaarlijks minimaal 20% van alle objecten te worden gecontroleerd.

Naast deze eisen willen we bereiken dat we conform de tijdlijn van de Waarderingskamer de processen borgen. Dit houdt tevens in dat o.a. 90% van de bezwaarschriften op 1 november van het lopende jaar is afgewikkeld en de herwaardering op 1 december 90 % van de gewaarde objecten is gecontroleerd.

Om in 2022 te kunnen voldoen aan de eis van de Waarderingskamer om te taxeren op basis van gebruiksoppervlakte in plaats van inhoud voor woningen zullen we fasegewijs de gebruiksoppervlakten inventariseren in samenspraak met de deelnemende gemeenten als beheerders van de BAG-registratie. Per jaar zal voor twee gemeenten de waardering naar gebruiksoppervlakte worden gerealiseerd.

Wat gaan we daarvoor doen in 2019

In 2019 maandelijks procesmatig de marktanalyse van woningen en niet-woningen verwerken voor de onderbouwing en uitvoering van de jaarlijkse waardebeoordeling. Op basis van de door de gemeenten verstrekte bouwvergunningen de mutaties als gevolg van nieuw- en verbouw taxeren voor een correcte waardebeoordeling. Adviseren van het team Heffen t.b.v. bezwaren tegen de WOZ-beschikkingen.

De Koppeling tussen de BAG-gegevens en WOZ-gegevens na aansluiting op de LV WOZ actueel houden. Tevens zullen we in 2019 voor twee gemeenten de controle op de inhoud en gebruiksoppervlakte van woningen doen. enerzijds ter voorbereiding aan de eis van de Waarderingskamer om in 2022 de waardering op gebruiksoppervlakte voor woningen te kunnen uitvoeren.

In samenwerking met de software leverancier onderzoeken of de implementatie voor het digitaliseren van het verwerken van de WOZ-bezwaren.

Wat gaan we daarvoor doen in 2020-2022

Uitvoering van de reguliere processen binnen de Wet WOZ binnen de normen en criteria van de Waarderingskamer. Daarnaast het verder voorbereiden op de taxatie naar gebruiksoppervlakte voor

woningen. Zo nodig anticiperen op wettelijke ontwikkelingen omtrent de Wet WOZ en jurisprudentie in het kader van de waardebeoordeling.

Wat mag het kosten

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Lasten	€ 2.076.114	€ 1.752.029	€ 1.832.955	€ 1.832.979	€ 1.832.979	€ 1.832.979
Baten			€ -	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -2.076.114	€ -1.752.029	€ -1.832.955	€ -1.832.979	€ -1.832.979	€ -1.832.979

Voor de vergoeding van griffierechten en proceskosten is € 50.000,- meer geraamd. Vanaf de start van Sabewa zijn deze kosten te laag begroot op € 90.000,-. In werkelijkheid waren deze: 2015 € 113.000,-; 2016 € 112.000,- en 2017 € 135.000,-. Daarnaast zijn de kosten voor Cyclo-media € 10.500,- hoger geraamd. Dit als gevolg van de extra noodzakelijk werkzaamheden om te voldoen aan de Algemene verordening gegevensbescherming.

Naast deze specifieke kostenverhogingen, worden de hogere personeelslasten a.g.v. de nieuwe CAO, kosten automatisering e.d. deels gecompenseerd door een verschuiving van de personeelslasten (teamleider) naar overhead.

Specificatie taakvelden 2019

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.61- OZB woningen	€ 1.586.847	€ -	€ -1.586.847
0.62- OZB niet woningen	€ 246.108	€ -	€ -246.108
Totaal	€ 1.832.955	€ -	€ -1.832.955

Prestaties(indicatoren)	Realisatie 2017	Norm 2018	Norm 2019
Het binnen de wettelijke termijn (28-02-2018) afgeven van een WOZ-beschikking	97,7%	95%	95%
Bezwaar en beroepsafschriften afwikkelen binnen de gestelde wettelijke termijn (31-12-2018)	98%	100%	100%

2.2 Programma Heffen

Doelstelling

Op basis van de door de deelnemers vastgestelde belastingverordeningen uitvoering geven aan de belastingheffing.

Bestaand beleid

Binnen de wettelijke mogelijkheden zoals de Gemeente- en Waterschapswet, Algemene wet inzake rijksbelastingen en diverse beleidsregels zorgdragen voor een tijdige verzending van de aanslagen. De aanslagoplegging vindt plaats vanuit 1 applicatie. Over de data van verzenden van de belastingaanslagen 2019 worden eind 2018 nadere afspraken gemaakt.

Trends en knelpunten

De diversiteit in de bestaande belastingverordeningen van de deelnemende gemeenten is een knelpunt. Waar het kan, wordt gestreefd naar uniformiteit. Sabewa Zeeland kan deelnemers adviseren over een efficiënte inrichting van belastingverordeningen en heffingsgrondslagen.

Wat willen we bereiken 2019-2022

Tijdige aanslagoplegging gecombineerd met de Woz-beschikking. Het percentage te verzenden aanslagen in de eerste ronde dient minimaal 95% van de daarvoor in aanmerking komende heffingen te zijn. Streven naar uniformiteit - zoals harmonisatie van betalingstermijnen - zonder de beleidsvrijheid van de gemeenten aan te tasten.

Wat gaan we daarvoor doen in 2019

Het procesmatig inrichten van de belastingadministratie, controle van de bestanden, waaronder maandelijks verwerken kadastrale mutaties, waterverbruiken periodiek verwerken van de bevolkingsmutaties. Het behandelen van bezwaar- en beroepschriften en het verzorgen van informatieverstrekking aan de burgers/bedrijven welke woonachtig dan wel gevestigd zijn in een van de gemeenten van de deelnemende partijen en in het werkgebied van waterschap Scheldestromen.

Wat gaan we daarvoor doen in 2020-2022

Het door ontwikkelen tot de klantgerichte, kwalitatief hoogwaardige en efficiënte uitvoeringsorganisatie op het gebied van gemeentelijke en waterschapsbelastingen.

De heffing gemeentelijke en waterschapsbelasting op een dienstverlenende, betrouwbare en transparante wijze verzorgen.

Een zo hoog mogelijke kwaliteit leveren tegen een zo laag mogelijke kostprijs met oog voor de continuïteit van het belastingproces met een dienstverlenende houding naar burgers, bedrijven en deelnemende partijen. Anticiperen op ontwikkelingen op belastinggebied.

Wat mag het kosten

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Lasten	€ 1.482.915	€ 1.196.351	€ 1.232.509	€ 1.232.509	€ 1.232.509	€ 1.232.509
Baten			€ -	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -1.482.915	€ -1.196.351	€ -1.232.509	€ -1.232.509	€ -1.232.509	€ -1.232.509

Hier zijn geen specifieke kostenverhogingen, de hogere personeelslasten a.g.v. de nieuwe CAO, kosten automatisering e.d. worden deels gecompenseerd door een verschuiving van de personeelslasten (teamleider) naar overhead.

Specificatie taakvelden 2019

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.61- OZB woningen	€ 116.242	€ -	€ -116.242
0.62- OZB niet woningen	€ 28.496	€ -	€ -28.496
0.64- Belastingen overig	€ 772.385	€ -	€ -772.385
2.3- Recreatieve havens	€ 379	€ -	€ -379
2.4- Economische havens	€ 130	€ -	€ -130
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 165	€ -	€ -165
3.4- Economische promotie	€ 30.897	€ -	€ -30.897
7.2-Riolering	€ 167.974	€ -	€ -167.974
7.3-Afval	€ 115.838	€ -	€ -115.838
Totaal	€ 1.232.509	€ -	€ -1.232.509

Prestaties(indicatoren)	Realisatie 2017	Norm 2018	Norm 2019
Aanslagen juist, volledig en tijdig opleggen	99%	95%	100%
Verzoek, bezwaar en beroepsafschriften afwickelen binnen de gestelde wettelijke termijn	99%	100%	100%

2.3 Programma Binnen

Doelstelling

Zorg dragen voor tijdige inning van belastingschulden en afdoening van kwijtscheldingsverzoeken en -beroepen.

Bestaand beleid

Uitvoering bepalingen Gemeente- en Waterschapswet, de Invorderingswet 1990, de Leidraad Invordering 2016 Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland en de Leidraad kwijtschelding gemeentelijke- en waterschapsbelastingen.

Het doel is om de termijnen voor reacties op de mail, bezwaren, verzoeken en beroepen zo kort mogelijk te houden en af te wikkelen ruim binnen de gestelde termijnen, waarbij de richtlijnen het proces kunnen vereenvoudigen.

Daarnaast is het streven om meer te digitaliseren zodat gegevens en informatie meer elektronisch en minder op papier te ontvangen en te verstrekken.

Trends en knelpunten

Trends:

Het betalingsverkeer wordt steeds meer digitaal c.q. elektronisch via internet uitgevoerd. Dit draagt bij aan de doorlooptijd van het betalingsverkeer. We zien een stijgende lijn in de betalingen per automatische incasso.

Knelpunten:

De software van PRLG voor kwijtschelding moet nog verder worden ontwikkeld en daardoor is er nog geen zicht op de doorlooptijd van de stappen in het gehele proces. Dat zal in 2018 verder vorm krijgen waardoor er in 2019 eventuele aanpassingen kunnen worden doorgevoerd.

Wat willen we bereiken in 2019 - 2022

- Een afdoeningstermijn voor de bezwaren, kwijtscheldingsverzoeken en –beroepen binnen de gestelde richtlijnen waarbij (tussentijdse) communicatie met de burger over de voortgang van het proces van groot belang is;
- Verwerking van betalingen is dagelijks up to date;
- Het invorderingsproces wordt dusdanig verder ingericht zodat er richtlijnen zijn voor de te nemen stappen per invordering. De situatie van de burger is van essentieel belang. Deze situatie krijgen wij in beeld door het verrijken van gegevens bij desbetreffende instanties;
- Een digitale website waarmee de burger via een persoonlijke pagina eenvoudig gegevens kan raadplegen, wijzigen of door kan geven aan Sabewa Zeeland;
- Een digitaal systeem met een koppeling voor NVVK (landelijke vereniging schuldhulpverlening) conform Centric/Bakerware t.b.v. bevragingen i.v.m. WSNP.
- Correspondentie inzake inning, invordering en kwijtschelding op verzoek via Mijn Overheid laten lopen.

Wat gaan we daarvoor doen in 2019

- Digitalisering van de processen inzake inning, invordering en kwijtschelding;
- Betere spreiding van de het invorderingsproces zodat er geen achterstanden in de verwerking kunnen ontstaan;
- Duidelijke procesbeschrijvingen waarin staat beschreven welke stappen in het invorderingsproces worden genomen afgestemd op de situatie van de burger;
- Structurele (management)rapportages om de voortgang van de processen te bewaken;
- Evaluatie van I-Kwijtscheldingen met verbeterpunten waar nodig.

Wat gaan we daarvoor doen in 2020 – 2022

Als het proces van digitalisering en het elektronisch verwerken van gegevens inzake betalingsverwerking, invordering en kwijtschelding in 2018 ontwikkeld is, zal in de jaren daarna

gekeken moeten worden of deze processen optimaal lopen of wellicht nog verbeterd kunnen of moeten worden.

Wat mag het kosten

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Lasten	€ 1.192.196	€ 908.144	€ 935.781	€ 935.781	€ 935.781	€ 935.781
Baten	€ 992.393	€ 800.000	€ 800.000	€ 800.000	€ 800.000	€ 800.000
Saldo van baten en lasten	€ -199.803	€ -108.144	€ -135.781	€ -135.781	€ -135.781	€ -135.781

Hier zijn geen specifieke kostenverhogingen, de hogere personeelslasten a.g.v. de nieuwe CAO, kosten automatisering e.d. worden deels gecompenseerd door een verschuiving van de personeelslasten (teamleider) naar overhead.

Specificatie taakvelden 2019

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.61- OZB woningen	€ 93.329	€ 14.414	€ -78.915
0.62- OZB niet woningen	€ 22.879	€ 3.534	€ -19.345
0.64- Belastingen overig	€ 587.228	€ 726.859	€ 139.631
2.3- Recreatieve havens	€ 304	€ -	€ -304
2.4- Economische havens	€ 105	€ -	€ -105
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 133	€ -	€ -133
3.4- Economische promotie	€ 3.932	€ -	€ -3.932
7.2-Riolering	€ 134.865	€ 30.829	€ -104.036
7.3-Afval	€ 93.006	€ 24.364	€ -68.642
Totaal	€ 935.781	€ 800.000	€ -135.781

Prestaties(indicatoren)	Realisatie 2017	Norm 2018	Norm 2019
Kwijtscheldingsverzoeken afhandelen binnen de gestelde termijn (leidraad)	95%	100%	100%
Bezwaar en beroepsschriften afhandelen binnen de gestelde termijn	95%	95%	95%
% openstaande posten dienstjaar t.o.v. opgelegde aanslagen dienstjaar	2,7%	max. 3%	max. 3%

2.4 Overzicht algemene dekkingsmiddelen

Doelstelling

Onder de programma's zijn alleen de inkomsten en uitgaven opgenomen die daarmee een direct verband hebben. Aangezien Sabewa Zeeland, als uitvoeringsorganisatie voor de WOZ en het heffen en invorderen van belastingen een afwijkende programma indeling heeft, is er voor gekozen de deelnemersbijdragen, evenals voorgaande jaren, op dit onderdeel te begroten en te verantwoorden. Daarnaast worden hier eventuele andere algemene kosten en opbrengsten begroot die niet bij de programma's zijn opgenomen.

Bestaand beleid

Uitvoering geven aan de VZG-richtlijn voor de begroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022. Voor 2019 bestaat de richtlijn uit een inflatiecorrectie van 1,6% en geen bezuiniging..

Trends en knelpunten

De voorlopig inflatiecorrectie ad 1,6% voor de jaren vanaf 2020 is hier opgenomen als nog in te vullen ruimte binnen de richtlijnen van de VZG

Wat willen we bereiken

Het binnen de kaders van het gestelde kwaliteitsniveau voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van de kostenontwikkeling.

Wat gaan we daarvoor doen

Wat mag het kosten

Lasten en baten

In onderstaande tabellen zijn de algemene dekkingsmiddelen opgenomen. Voor de Overhead wordt verwezen naar hoofdstuk 2.5.

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Lasten	€ 86.262	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000
Baten	€ 3.812.035	€ 4.018.378	€ 4.325.391	€ 4.325.391	€ 4.325.391	€ 4.325.391
Saldo van baten en lasten	€ 3.725.773	€ 3.953.378	€ 4.260.391	€ 4.260.391	€ 4.260.391	€ 4.260.391
Toevoeging aan reserves						
Onttrekking aan reserves	€ 427.242					
Geraamd resultaat	€ 4.153.015	€ 3.953.378	€ 4.260.391	€ 4.260.391	€ 4.260.391	€ 4.260.391

Lasten

Betreft o.a. de niet verrekenbare BTW die ten laste van het waterschap komt en - vanaf 2020- de nog nader in te vullen ruimte ontstaan door de toegestane inflatiecorrectie ad 1,6%.

Baten

Betreft de deelnemersbijdrage. Zie hiervoor de hoofdstukken 4.6 Uitgangspunten en 4.7 Financiële positie.

Onvoorzien

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Lasten	€ -	€ 10.000	€ 10.000	€ 10.000	€ 10.000	€ 10.000
Baten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -	€ -10.000	€ -10.000	€ -10.000	€ -10.000	€ -10.000

Betreft de raming voor onvoorziene uitgaven.

Vennootschapsbelasting

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Lasten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Baten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -

De taken die Sabewa Zeeland verricht zijn vrijgesteld van Vpb.

Mutaties reserves

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Toevoeging aan reserves						
Onttrekking aan reserves	€ 427.242					
Geraamd resultaat	€ 427.242	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -

Betreft de onttrekking aan de algemene reserve, conform de besluitvorming van het algemeen bestuur bij de begroting 2017 en inzake uitkering batig slot 2016.

Saldo van baten en lasten

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Lasten	€ 33.058	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Baten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -33.058	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -

Specificatie taakvelden 2019 Algemene dekkingsmiddelen

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.4- Overhead		1.049.145	€ 1.049.145
0.61- OZB woningen	€ -	€ 1.782.004	€ 1.782.004
0.62- OZB niet woningen	€ -	€ 293.949	€ 293.949
0.64- Belastingen overig	€ 65.000	€ 697.757	€ 632.757
0.8- Overige baten en lasten		€ 10.000	€ 10.000
0.9- Vennootschapsbelasting			€ -
0.10- Mutaties reserves			€ -
0.11- Saldo van de rekening van baten en lasten			€ -
2.3- Recreatieve havens	€ -	€ 683	€ 683
2.4- Economische havens	€ -	€ 235	€ 235
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ -	€ 298	€ 298
3.4- Economische promotie	€ -	€ 34.829	€ 34.829
7.2-Riolering	€ -	€ 272.010	€ 272.010
7.3-Afval	€ -	€ 184.480	€ 184.480
Totaal	€ 65.000	€ 4.325.391	€ 4.260.391

2.5 Overzicht overhead

In de programma's zelf zijn de kosten opgenomen die direct betrekking hebben op het primaire proces. In een apart overzicht worden de kosten van overhead weergegeven. De definitie voor Overhead van Vensters voor bedrijfsvoering is gehanteerd als uitgangspunt. Deze luidt: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van medewerkers in het primaire proces.

Overhead bestaat in ieder geval uit:

1. Leidinggevende primair proces.
2. Financiën, toezicht en controle eigen organisatie.
3. P&O / HRM

4. Inkoop.
5. In- en externe communicatie.
6. Juridische zaken m.u.v. behandeling bezwaar- en beroepsschriften en juristen die primaire taken verrichten (bijv. vergunningverlening)
7. Bestuurszaken en bestuursondersteuning.
8. Informatievoorziening en automatisering (exclusief hetgeen functioneel is ten behoeve van het primaire proces).
9. Facilitaire zaken en huisvesting.
10. DIV.
11. Managementondersteuning primair proces.

Bovenstaande indeling kan teruggebracht worden tot de volgende uitgangspunten als men naar de gehele organisatie kijkt.

- Directe kosten zoveel mogelijk direct toerekenen aan de betreffende taakvelden.
- Ondersteunende taken zijn niet direct dienstbaar aan de externe klant of het externe product en behoren derhalve tot de overhead. Wanneer deze ondersteunende taken worden uitbesteed, behoren de uitbestedingskosten bedrijfsvoering tot de overhead (bijv. salarisadministratie).
- Sturende taken vervuld door hiërarchisch leidinggevenden behoren tot de overhead. De bijbehorende loonkosten behoren ondeelbaar tot de overhead.
- De positionering van een functie binnen de organisatie heeft geen invloed op de beoordeling of er sprake is van overhead.

Overzicht overhead

	Rekening	Begroting	Begroting	Meerjarenraming		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Lasten	€ -	€ 886.854	€ 1.049.145	€ 1.049.145	€ 1.049.145	€ 1.049.145
Baten						
Saldo van baten en lasten	€ -	€ -886.854	€ -1.049.145	€ -1.049.145	€ -1.049.145	€ -1.049.145

De stijging ten opzichte van de begroting 2018 wordt veroorzaakt doordat de Commissie BBV voorschrijft dat teamleiders volledig tot de overhead behoren. In 2018 werd hiervoor nog 1/3 gerekend.

In onderstaande tabel is de specificatie van de overhead weergegeven.

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
Overhead personeelslasten	€ 488.320		€ -488.320
Huisvesting	€ 103.200		€ -103.200
P en O	€ 206.925		€ -206.925
ICT	€ 100.000		€ -100.000
Communicatie	€ 10.000		€ -10.000
Financiën	€ 60.000		€ -60.000
Facilitaire zaken	€ 80.700		€ -80.700
			€ -
Totaal	€ 1.049.145	€ -	€ -1.049.145

Voor de verdeling van de overhead worden dezelfde verdeelsleutels gehanteerd als voorgaande jaren.

3. Paragrafen

3.1 Algemeen

Op grond van het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) is het ook voor de gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland verplicht, voor zover van toepassing, de paragrafen op te stellen.

De paragrafen lokale heffingen, onderhoud kapitaal goederen, verbonden partijen en grondbeleid zijn niet van toepassing voor deze gemeenschappelijke regeling.

3.2 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen bestaat uit de relatie tussen:

- a. De weerstandscapaciteit, zijnde de middelen en de mogelijkheden waarover de gemeenschappelijke regeling beschikt of kan beschikken om niet begrote kosten te dekken;
- b. Alle risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie.

Weerstandscapaciteit

In de weerstandscapaciteit worden alleen die middelen opgenomen die in een begrotingsjaar en de daarop volgende begrotingsjaren vrij aanwendbaar zijn zonder dat dit effect heeft op de gewenste kernactiviteit van de organisatie. Sabewa Zeeland heeft geen vrij aanwendbare middelen en derhalve ook geen weerstandscapaciteit. De algemene reserve, gevormd uit het batig slot van de jaarrekening 2015, is bestemd voor incidentele kosten onder andere op het gebied van de kwaliteit gegevensbestanden. Op basis van wet- en regelgeving (BTW transparantie methode) is het niet toegestaan structurele reserves aan te houden.

Risico's

De voor het weerstandsvermogen relevante risico's zijn die risico's waarvoor geen maatregelen (bijvoorbeeld verzekering of voorziening) zijn getroffen en die van materiële betekenis zijn in relatie met de financiële positie.

Door onvoorziene omstandigheden kunnen nog extra kosten op Sabewa Zeeland afkomen. In het bijzonder worden genoemd kosten van juridische procedures, inzet van extra personeel of deskundigenadvies.

Risicomanagement

Maatregelen zijn getroffen om de risico's zo beperkt mogelijk te houden. Eén van die maatregelen is het verbeteren van de processen waarden, heffen en innen door middel van het toepassen van de LEAN methode.

Kengetallen

Hierzijn, conform het BBV, de basisset van vijf financiële kengetallen opgenomen. Het gaat om de kengetallen voor netto schuldquote en netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen, solvabiliteitsratio, structurele exploitatieruimte, belastingcapaciteit en grondexploitatie. De kengetallen van de belastingcapaciteit en grondexploitatie zijn niet van toepassing voor Sabewa Zeeland. De kengetallen moeten inzicht geven in de financiële positie van Sabewa Zeeland en de mogelijkheid bieden tot vergelijking met anderen.

Kengetallen begroting 2019						
kengetal	jaarrekening 2017	begroting 2018	begroting 2019	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022
Netto schuldquote	-10%	0%	0%	0%	0%	0%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	-10%	0%	0%	0%	0%	0%
Solvabiliteitsratio	8%	0%	3%	3%	3%	3%
Structurele exploitatieruimte	-1%	0%	0%	0%	0%	0%

Kengetal: Netto schuldquote

De netto schuldquote geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast van de Sabewa Zeeland ten opzichte van de eigen middelen. Geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en aflossingen op de exploitatie.

Kengetal: Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen

Om inzicht te verkrijgen in hoeverre sprake is van doorlenen wordt de netto schuldquote zowel in- als exclusief doorgeleende gelden weergegeven. Op deze wijze wordt duidelijk in beeld gebracht wat het aandeel van de verstrekte leningen is en wat het betekend voor de schuldenlast. De wijze waarop de netto schuldquote gecorrigeerd voor de doorgeleende gelden wordt berekend is gelijk aan de netto schuldquote, met dien verstande dat bij de financiële activa ook alle verstrekte leningen worden opgenomen.

Kengetal: Solvabiliteitsratio

De solvabiliteitsratio geeft inzicht in de mate waarin de medeoverheid in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. Onder de solvabiliteitsratio wordt verstaan het eigen vermogen als percentage van het totale balanstotaal. Bij dit kengetal moet wel de kanttekening gemaakt worden dat gemeenschappelijke regelingen beperkt zijn in het vormen van (permanente) reserves.

Kengetal: Structurele exploitatie ruimte

Dit kengetal is van belang om te kunnen beoordelen welke structurele ruimte men heeft om de eigen lasten te dragen, of welke structurele stijging van de baten of structurele daling van de lasten daarvoor nodig is. Voor de beoordeling van het structurele en reële evenwicht van de begroting wordt het onderscheid gemaakt tussen structurele en incidentele lasten en baten. De structurele exploitatie ruimte wordt bepaald door het saldo van de structurele baten en lasten en het saldo van de structurele onttrekkingen en toevoegingen aan reserves gedeeld door de totale baten en uitgedrukt in een percentage.

3.3 Paragraaf financiering

Belastingrekening

Binnen Sabewa Zeeland is vanaf 2014 sprake van één belastingrekening voor de deelnemende organisaties.

Rekening-courant

Sabewa Zeeland heeft een rekening courantovereenkomst bij de BNG tot maximaal de toegestane kasgeldlimiet, zijnde 8,2% van het begrotingstotaal (kasgeldlimiet 2019 € 420.000,-).

Financieringsportefeuille

Sabewa Zeeland heeft geen leningenportefeuille. Voor 2019 en volgende jaren is het ook niet noodzakelijk leningen met een looptijd van 1 jaar of langer af te sluiten.

3.4 Paragraaf bedrijfsvoering

De bedrijfsvoering wordt gekenmerkt door een efficiënte inrichting van de organisatie. De organisatie is alleen gericht op uitvoering van de programma's Waarderen, Heffen en Innen. Het beleid met betrekking tot belastingtarieven e.d. wordt door de betreffende organisaties opgesteld.

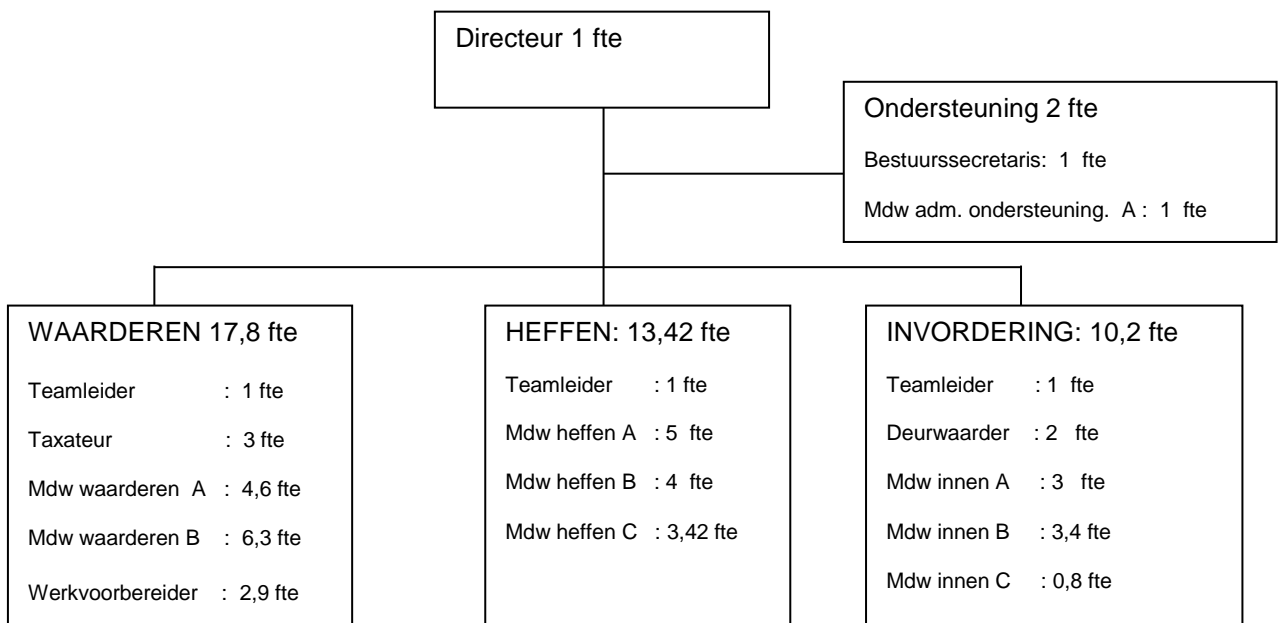
De efficiënte inrichting komt onder andere tot uitdrukking in het organogram van de organisatie. Kenmerkend is de platte organisatie van de gemeenschappelijke regeling. Naast de directeur zijn er teamleiders en geen andere leidinggevenden.

De programma's Waarderen, Heffen en Innen worden op een zo doelmatig mogelijke wijze uitgevoerd waarbij zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van digitale informatievoorziening.

Het adequaat besturen en managen van een organisatie vraagt om een goede planning en control. Hieronder wordt verstaan het gehele besturings- en managementinstrumentarium waarmee binnen een organisatie zowel de planningsfunctie als de controlefunctie optimaal kan worden uitgevoerd. Om dit te kunnen bereiken zijn dienstverleningsovereenkomsten afgesloten.

Formatie

Het aantal formatieplaatsen bedraagt 44,42 fte.



Arbeidsomstandigheden

Voor de arbeidsomstandigheden is aansluiting gezocht bij de door de gemeente Terneuzen ingehuurd arbodienst.

Ziekteverzuim

Hierbij wordt in eerste aanleg aangesloten bij de dienstverlening van de gemeente Terneuzen.

Afname diensten

De personeels- en salarisadministratie wordt uitgevoerd door de gemeente Terneuzen. De dienstverlening op het gebied van huisvesting, (kantoor)automatisering, planning en controlwerkzaamheden en facilitaire zaken wordt geleverd door het waterschap. Hiervoor zijn dienstverleningsovereenkomsten afgesloten.

Informatisering/automatisering

Diensten op het gebied van de informatisering en automatisering worden via een dienstverleningsovereenkomst afgenomen van het waterschap.

Planning en Control

Het Treasurystatuut en de Financiële verordening en Controleverordening op grond van resp. artikel 212 en 213 van de Gemeentewet zijn in 2012 en 2013 door het bestuur vastgesteld. Er zijn met (een aantal van) de in de gemeenschappelijke regeling deelnemende organisaties dvo's afgesloten waarbij o.a. afspraken zijn gemaakt over de frequentie en de vorm van de tussentijdse rapportages.

Communicatie

Voor de aanslagoplegging 2019 zal via de daartoe aangewezen kanalen de nodige extra aandacht worden gegeven. De communicatie vindt plaats met ondersteuning van de gemeente Terneuzen.

Huisvesting

De gemeenschappelijke regeling is gehuisvest in het waterschapskantoor te Terneuzen. Facilitaire ondersteuning en ondersteuning op het gebied van (kantoor)automatisering vindt plaats door het waterschap.

Bedrijfshulpverlening

Aangesloten wordt bij de in het kantoor Terneuzen van het waterschap aanwezige bhv-dienst.

4. Financiële begroting

4.1 Overzicht van baten en lasten

(bedragen € 1.000,-)	Jaarrekening 2017			Begroting 2018			Begroting 2019		
	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo
Programma waarderen	€ 2.076		€ -2.076	€ 1.752		€ -1.752	€ 1.833	€ -	€ -1.833
Programma Heffen	€ 1.483		€ -1.483	€ 1.196		€ -1.196	€ 1.233	€ -	€ -1.233
Programma Innen	€ 1.192	€ 992	€ -200	€ 908	€ 800	€ -108	€ 936	€ 800	€ -136
Algemene dekkingsmiddelen	€ 86	€ 3.812	€ 3.726	€ 65	€ 4.018	€ 3.953	€ 65	€ 4.326	€ 4.261
Overhead				€ 887		€ -887	€ 1.049	€ -	€ -1.049
VpB							€ -	€ -	€ -
Onvoorzien				€ 10		€ -10	€ 10	€ -	€ -10
Saldo van baten en lasten	€ 4.837	€ 4.804	€ -33	€ 4.818	€ 4.818	€ -	€ 5.126	€ 5.126	€ -
<i>Mutaties reserves per programma</i>									
Algemene dekkingsmiddelen			€ 427						
gerealiseerd resultaat			€ 394						
geraamd resultaat						€ -			€ -

Het overzicht van baten en lasten bevat alle lasten en baten zoals in het programmaplan opgenomen. Door het vaststellen van de begroting autoriseert het algemeen bestuur deze begrotingsbedragen.

4.2 Overzicht van incidentele baten en lasten

Onder incidentele baten en lasten worden verstaan baten en lasten die zich niet langer dan drie jaar voordoen. Er zijn in de begroting 2019 en volgende jaren geen incidentele baten en lasten opgenomen.

4.3 Uitgangspunten begroting 2019-2022

Bij het opstellen van de begroting zijn de volgende uitgangspunten ten aanzien van de lasten gehanteerd.

Algemeen

In voorliggende begroting en meerjarenraming is uitgegaan van constante prijzen.

Personeelslasten

Voor de personeelslasten is rekening gehouden met de laatst bekende gegevens uit de gemeentelijke CAO 2017-2018 en met de afspraken uit het sociaal statuut over garantiesalarissen van medewerkers. Deze garanties bedragen in totaal ca. € 90.000,-. Voor studie en cursussen wordt structureel 1,0% van de loonsom geraamd. Voor 2019 en latere jaren is voor de salariscomponent alleen rekening gehouden met de geldende CAO voor de periode 1 mei 2017 / 31 december 2018.

Op 21 januari 2016 heeft het DB besloten de in de rechtspositie van de gemeente Terneuzen opgenomen regeling Generatiepact impliciet te volgen en de hieruit bespaarde loonkosten in te zetten voor het oplossen van hierdoor mogelijk ontstane knelpunten.

In onderstaande tabellen A tot en met D worden diverse posten weergegeven welke van invloed zijn op de begroting / meerjarenraming 2019-2022 in relatie tot het voldoen aan de VZG-richtlijn voor 2019-2022 ad 1,6% (toegestane verhoging).

A) Structurele kosten en opbrengsten uit de jaarrekening 2017 die doorwerken naar volgende jaren

A	Structurele doorwerking jaarrekening 2017	
1	lagere kosten voor T-tag / woon/werkverkeer	€ -12.000,00
2	lagere kosten antwoordnummer, haal- en brenghservice, porto	€ -10.000,00
3	hogere huur/lease programmatuur	€ 121.500,00
4	vergoeding proceskosten/griffierechten	€ 50.000,00
A	sub totaal doorwerking jaarrekening 2017	€ 149.500,00

A 1) Bij de invulling van ontstane vacatures geldt geen verruiming van de reiskostenregeling meer op basis van Sociaal Statuut.

A 2) Door meer digitale verzending minder benodigd voor porto, hier tegenover staan wel hogere kosten vanaf 2018 voor het berichten verkeer van "Mijn Overheid" (C6).

A 3) Hogere lease/huur programmatuur: ontwikkelingen van de apparatuur brengt hogere structurele kosten met zich mee. Dit wordt onder andere veroorzaakt door: uitwisseling van gegevens van verschillende landelijke platforms, grotere ruimte voor hosting (opslag gegevens van oude jaren noodzakelijk), verdere ontwikkeling van het systeem marktconform.

A 4) Het gebruik van de no-cure-no-pay bedrijven door burgers brengt met zich mee dat de gang naar de rechtbank komt, door met de no-cure-no-pay bureaus in gesprek te gaan. Echter blijft de juistheid en de kwaliteit van waarden voorop staan. We zien een structurele stijging van proceskosten voor de WOZ-dossiers. Daarnaast zal in 2019 het beroep van kwijtschelding zich verplaatsen van een intern proces naar een proces in de rechtbank. Ook hier zullen proceskosten aan verbonden zijn.

B) Overige structurele kostenontwikkelingen ten opzichte van de begroting 2017

B	Overige bestaande kosten ontwikkelingen tov begroting 2018	
5	personeel cao 2017-2018 (+ 3,25%)	€ 98.000,00
B	sub-totaal overige bestaande kosten ontwikkelingen	€ 98.000,00

B 5) In de afgesloten cao 2017-2019 is een totale salarisverhoging opgenomen van 3,25%. De huidige formatie bij SZ is noodzakelijk om de juistheid, tijdigheid en volledigheid van de processen te garanderen. Naast de ontwikkelingen in het reguliere proces, zien we ook ontwikkelingen op nieuwe processen: de invoer van de AVG waarvoor een fte noodzakelijk is, de ontwikkeling van de WOZ van inhoud naar gebruiksoppervlakte waarvoor extra capaciteit noodzakelijk is, de invoer van de beroepszaken rechtbank in 2019 voor de kwijtschelding en de uitwerking van het visietraject. Deze ontwikkelingen zullen binnen de huidige formatie getracht te worden opgelost/ingezet. De praktijk wijst uit dat dit een ambitieuze aanpak is, waarbij ontwikkeltrajecten voor personeel noodzakelijk zijn zodat de juiste kennis kan worden vergaard.

C) Nieuwe structurele ontwikkelingen in 2018

C	nieuwe ontwikkelingen	
6	tarief DIGID / Mijn Overheid	€ 49.000,00
7	Cyclo Media aanp. aan AVG	€ 10.500,00
C	sub-totaal nieuwe ontwikkelingen	€ 59.500,00

C 6) Voor "Mijn Overheid" worden vanaf 2018 structureel kosten in rekening gebracht. Gezien de ontwikkeling van het digitale platform is gebruik noodzakelijk.

C 7) Als gevolg van de invoering van de AVG mogen op de foto's van Cyclo Media geen kentekens, gezichten etc. meer herkenbaar te zijn. Voor het onherkenbaar maken (Blurring) rekent Cyclo Media 6% extra.

D) Nieuwe opdrachten van deelnemers

D	nieuwe opdrachten van deelnemers	
	Rechtstreeks t.l.v. de betreffende deelnemer	
D	sub-totaal nieuwe opdrachten van deelnemers	€ -

Voor 2019 zijn geen nieuwe werkzaamheden opgenomen voor de deelnemers.

Overige uitgangspunten (niet afwijkend ten opzichte van 2018)

Automatisering

Voor automatisering wordt, naast een bedrag voor huur/leasing telefoonapparatuur en het bijhouden (zowel technisch als qua opmaak) van de website een bedrag geraamd van € 500.000 voor huur / leasing van belasting- en waarderingapplicaties. Voor de dienstverlening vanuit het waterschap (zie voorts onder kosten interne dienstverlening) wordt een bedrag geraamd van € 100.000,- bestaande uit:

- Kantoorautomatisering € 60.000,-
- Systeembeheer € 40.000,-

Diverse kosten interne dienstverlening

Hiertoe behoren kosten van druk- en bindwerk, enveloppen, porti, huur etc. Ook de kosten van de dienstverlening door de gemeente Terneuzen en het waterschap zijn onder deze kosten geraamd.

- dvo personeelszaken € 45.000,-
- dvo financiën € 40.000,-
- dvo facilitaire zaken € 20.000,-
- dvo communicatie € 10.000,-
- huur kantoor € 103.200,-

Voor de dienstverleningsovereenkomsten wordt uitgegaan van een inschatting van de te verrichten werkzaamheden voor Sabewa Zeeland. Hieraan liggen (globale) berekeningen ten grondslag, maar op dit moment is nog niet geheel duidelijk in welke mate de dienstverlening wordt gevraagd c.q. wordt verleend. Evaluatie van deze dvo's zal nog plaatsvinden. Overigens zien zowel de gemeente Terneuzen als het waterschap het als hun opdracht om de kosten zoveel mogelijk te beperken.

Dienstverlening personeelszaken door gemeente Terneuzen

De dienstverlening bestaat uit het voeren van de personeels- en salarisadministratie voor Sabewa Zeeland, werkzaamheden t.b.v. medezeggenschap, advisering met betrekking tot arbo e.d., beleidsontwikkeling en advies/consulent werkzaamheden. De raming bedraagt € 45.000,-.

Dienstverlening financiën door het waterschap Scheldestromen

Voor de dienstverlening op het gebied van financiën, onder andere het opmaken van de begroting, jaarverslag- en rekening, bestuursrapportages en de financiële administratie wordt een bedrag geraamd van € 40.000,-.

Dienstverlening facilitaire zaken door het waterschap Scheldestromen

Een belangrijk deel van de posten die onder facilitaire zaken vallen, zijn begrepen in de af te sluiten huurovereenkomst door het waterschap Scheldestromen met Sabewa Zeeland, zoals onder andere inrichtingscomponenten, meubilair, verbruik van water en energie, archiefruimte, schoonmaak, receptie, beveiliging etc.

In de dienstverlening is onder andere begrepen het gebruik van bedrijfsauto's door de deurwaarders van Sabewa. In totaal wordt voor de dienstverlening een bedrag van € 20.000,- geraamd.

Dienstverlening communicatie

Voor specifieke communicatie over de werkzaamheden en activiteiten van Sabewa Zeeland, zowel digitaal als op papier wordt een bedrag van € 10.000,- geraamd.

4.4 Beoogde structurele toevoegingen en onttrekkingen reserves

Er zijn geen structurele toevoegingen en onttrekkingen aan reserves begroot.

4.5 EMU-saldo

De raming en monitoring van het EMU-saldo van decentrale overheden vindt plaats op basis van de EMU-enquête, Informatie voor Derden (Iv3) en ramingen van het CPB. De EMU-enquête worden door de decentrale overheden zelf ingevuld en aangeleverd bij het CBS. Het doel hiervan is vooruit te kijken op basis van begrotingscijfers. De Iv3-gegevens gaan over realisatiecijfers op kwartaal- en jaarbasis. Afwijkend van artikel 71 van het BBV hoeven begrotingscijfers van gemeenschappelijke regelingen niet aan het CBS verstrekt te worden. Op kwartaal- en jaarbasis verwacht het CBS een zogenaamde verdelingsmatrix en een balansstanden overzicht. Om de administratieve lastendruk bij gemeenschappelijke regelingen te beperken maakt het CBS bij het verzamelen van de kwartaalgegevens gebruik van een steekproef. Deze steekproef is gekozen op basis van een aantal criteria. Voornaamste hiervan is de omvang van de financiële stromen. Bij een omvang van meer dan 20 miljoen euro wordt de GR opgenomen in de CBS-steekproef. Artikel 19 van het BBV schrijft echter voor dat de toelichting op het overzicht van baten en lasten tevens de berekening van het EMU-saldo bevat.

Berekening EMU-saldo

		Begroting 2018	Begroting 2019	Begroting 2020
	omschrijving (bedragen x € 1.000,-)			
1	exploitatie saldo voor toevoeging aan c.q. onttrekking uit reserves (zie BBV, artikel 17C)	-	-	-
2	afschrijvingen tlv de exploitatie	-	-	-
3	Bruto dotaties aan voorzieningen	-	-	-
4	Investeringen in (im)materiële vaste activa die op de balans worden verantwoord	-	-	-
5	Baten uit bijdragen van andere overheden, de EU en overigen, die niet op de exploitatie zijn verantwoord en niet al mindering gebracht zijn bij post 4	-	-	-
6	Desinvesteringen in (im)materiële vaste activa (tegen verkoopprijs), voor zover niet op exploitatie verantwoord	-	-	-
7	Aankoop van grond en de uitgaven aan bouw-, woonrijp maken e.d. (alleen transacties met derden die niet op de exploitatie staan).	-	-	-
8	Baten bouw grondexploitatie (voor zover niet op de exploitatie verantwoord)	-	-	-
9	Lasten op de balanspost voorzieningen voorzover deze transacties met derden betreffen	-	-	-
10	Lasten ivm transacties met derden, die niet onder post 1 genoemde exploitatie lopen, maar rechtstreeks tlv de reserves (incl. fondsen ed) worden gebracht en die niet nog vallen onder één van bovenstaande posten	-	-	-
11	Verkoop van effecten:			
a	Gaat u effecten verkopen? (ja/nee)	nee	nee	nee
b	Zo ja wat is bij verkoop de verwachte boekwinst op de exploitatie?	-	-	-
	Berekend EMU-saldo	-	-	-

4.6 De uiteenzetting van de financiële positie

Voor het samenstellen van deze begroting hebben gediend de in hoofdstuk 4.3 opgenomen uitgangspunten. Als kader is de VZG-richtlijn voor het jaar 2019 toegepast. Deze richtlijn staat een inflatiecorrectie toe van 1,6 % en er is geen bezuinigingsmaatregel opgenomen. Toepassing van deze richtlijn zou leiden tot een toegestane verhoging van € 68.806,-.

toepassing VZG-richtlijn tbv begroting 2019	
VZG richtlijn	2019
Uitgangspunt:	
begroting 2018	4.018.378,00
eenmalig 2018	-25.000,00
2e begrotingswijziging 2018	307.000,00
totaal	4.300.378,00
vzg-richtlijn 1,6% 2019	68.806,00
maximaal 2019	4.369.184,00

De bijdrage 2019 op basis van de VZG-richtlijn 2019 zou maximaal € 4.369.184,- mogen bedragen in deze begroting komt de bijdrage uit op € 4.325.391,-, derhalve € 43.793,- lager dan het toegestane conform de norm. Zie onderstaande tabel.

toepassing VZG-richtlijn tbv begroting 2019			2020	2021	2022
VZG richtlijn	2019				
Uitgangspunt:					
begroting 2018	4.018.378,00	maximaal T-1	4.369.184,00	4.325.391,00	4.325.391,00
eenmalig 2018	-25.000,00	extra verhoging T-1	-43.793,00		
2e begrotingswijziging 2018	307.000,00				
totaal	4.300.378,00	Totaal	4.325.391,00	4.325.391,00	4.325.391,00
vzg-richtlijn 1,6% 2019	68.806,00				
maximaal 2019	4.369.184,00	maximaal 2020 - 2022	4.325.391,00	4.325.391,00	4.325.391,00
berekende bijdrage	4.325.391,00	berekende bijdrage	4.325.391,00	4.325.391,00	4.325.391,00
verschil	43.793,00	verschil	0,00	0,00	0,00

De in de begrotingswijziging 2018 op te nemen structurele hogere lasten bedragen € 307.000,-, als volgt opgebouwd (voor specificatie zie paragraaf 4.3):

Totaal overzicht			
A	Structurele doorwerking jaarrekening 2017	€	149.500,00
B	Overige bestaande kosten ontwikkelingen	€	98.000,00
C	nieuwe ontwikkelingen	€	59.500,00
D	Nieuwe opdrachten van deelnemers	€	-
	sub totaal kosten	€	307.000,00
Baten		€	-
	totaal	€	307.000,00

Opbrengst invorderingskosten

In voorgaande zijn kostenontwikkelingen in relatie tot het voldoen aan de VZG-richtlijn in beeld gebracht. Daarnaast is er nog de ontwikkeling van de opbrengst invorderingskosten. Deze is voor de jaren 2019 – 2022 op het niveau gehouden van de begroting 2018.

Arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van een vergelijkbaar volume

Vanaf 2017 is de vakantie uitkering opgenomen in het IKB (Individueel Keuze Budget). Het IKB wordt uitbetaald in het jaar waarin het is opgebouwd. Sabewa Zeeland heeft verder geen kosten voor voormalig personeel die in de begroting opgenomen zijn.

Investing

Er zijn geen investeringen geraamd.

Financiering

Doordat geen investeringen geraamd zijn, is het niet noodzakelijk vaste financieringsmiddelen aan te trekken.

Reserves

Voor 2019 en volgende jaren is geen inzet van reservemiddelen geraamd.

Voorzieningen

Sabewa Zeeland heeft geen voorzieningen en in deze begroting worden ook geen voorzieningen gevormd.

Geraamd verloop reserves en voorzieningen

	Prognose 1-1-2019 €	Beoogde toevoeging €	Beoogde onttrekking €	Prognose 31-12-2019 €
Reserves:				
Algemene reserve	93.650,-		-	93.650,-
Voorzieningen:				
-				

De algemene reserve betreft het nog resterende deel van het batig slot 2015.

Geprognosticeerde balans

Op grond van de nieuwe begrotingsvoorschriften dient, in verband met de beheersing van het EMU-saldo, in de begroting een meerjarige geprognosticeerde balans te worden opgenomen. De opgenomen cijfers dienen tevens als input voor de in paragraaf 3.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing opgenomen kengetallen.

Activa					
Balans (bedragen x€ 1.000,-)	1-1-2019	31-12-2019	31-12-2020	31-12-2021	31-12-2022
Vaste activa	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Immaterieel					
Materieel					
Financieel					
Vlottende activa	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349
Voorraden					
Uitzettingen < 1 jaar	€ 3.094	€ 3.094	€ 3.094	€ 3.094	€ 3.094
Overige vorderingen					
Liquide middelen	€ 250	€ 250	€ 250	€ 250	€ 250
Overlopende activa	€ 5	€ 5	€ 5	€ 5	€ 5
Totaal activa	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349

Passiva					
Balans (bedragen x€ 1.000,-)	1-1-2019	31-12-2019	31-12-2020	31-12-2021	31-12-2022
Vaste passiva	€ 94	€ 94	€ 94	€ 94	€ 94
Eigenvermogen	€ 94	€ 94	€ 94	€ 94	€ 94
Voorzieningen					
Vaste schulden > 1 jaar					
Vlottende passiva	€ 3.255	€ 3.255	€ 3.255	€ 3.255	€ 3.255
Netto-vlottende schuld < 1 jaar					
Overige schulden	€ 255	€ 255	€ 255	€ 255	€ 255
Overlopende passiva	€ 3.000	€ 3.000	€ 3.000	€ 3.000	€ 3.000
Totaal passiva	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349	€ 3.349

4.7 Overzicht geraamde baten en lasten per taakveld

Op grond van het gewijzigde Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) dient vanaf 2018 een overzicht gegeven te worden van de geraamde baten en lasten per taakveld. Hieronder wordt dit overzicht weergegeven.

Specificatie taakvelden 2019

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
0.4- Overhead	€ 1.049.145	€ 1.049.145	€ -
0.61- OZB woningen	€ 1.796.418	€ 1.796.418	€ -
0.62- OZB niet woningen	€ 297.483	€ 297.483	€ -
0.64- Belastingen overig	€ 1.424.613	€ 1.424.613	€ -
0.8- Overige baten en lasten	€ 10.000	€ 10.000	€ -
0.9- Venootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -
0.10- Mutaties reserves	€ -	€ -	€ -
0.11- Resultaat van de rekening van baten en lasten	€ -	€ -	€ -
2.3- Recreatieve havens	€ 683	€ 683	€ -
2.4- Economische havens	€ 235	€ 235	€ -
3.3- Bedrijfsloket en bedrijfsregelingen	€ 298	€ 298	€ -
3.4- Economische promotie	€ 34.829	€ 34.829	€ -
7.2-Riolering	€ 302.839	€ 302.839	€ -
7.3-Afval	€ 208.844	€ 208.844	€ -
Totaal	€ 5.125.388	€ 5.125.388	€ -

5. Overzicht bijdragen deelnemende organisaties

Met ingang van 1 oktober 2012 is de nieuwe gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland in werking getreden. Door de deelnemers zullen de kosten van de gemeenschappelijke regeling worden voldaan op basis van drie grondslagen, te weten het aantal WOZ objecten voor de kosten gemaakt voor het programma Waarderen, het aantal aanslagregels voor de kosten gemaakt voor het programma Heffen en Innen. Specifieke kosten voor een deelnemer worden rechtstreeks toegerekend en voor de opbrengst invorderingskosten geldt de verdeelsleutel van 19,27% voor gemeenten en 80,73% voor het waterschap. De kosten van overhead en onvoorzien worden op basis van de zelfde verdeelsleutels als tot en met 2017 toegerekend aan de programma's.

Programma Waarderen

Programma waarderen					
	2018	2019	2020	2021	2022
geraamd resultaat	€ -1.752.029	€ -1.832.955	€ -1.832.955	€ -1.832.955	€ -1.832.955
Overhead		-361.322	-361.322	-361.322	-361.322
Onvoorzien		-4.294	-4.294	-4.294	-4.294
te verdelen	€ -1.752.029	€ -2.198.571	€ -2.198.571	€ -2.198.571	€ -2.198.571

De kosten van het programma Waarderen worden verdeeld over de gemeentelijke deelnemers op basis van het aantal WOZ-objecten per 1-1-2018.

Bijdrage deelnemers	aantal objecten	2018	2019	2020	2021	2022
Borsele	12.503	€ 193.363	€ 202.550	€ 202.550	€ 202.550	€ 202.550
Goes	21.830	€ 335.215	€ 353.649	€ 353.649	€ 353.649	€ 353.649
Hulst	15.522	€ 238.224	€ 251.459	€ 251.459	€ 251.459	€ 251.459
Kapelle	6.476	€ 99.052	€ 104.912	€ 104.912	€ 104.912	€ 104.912
Reimerswaal	10.983	€ 167.577	€ 177.926	€ 177.926	€ 177.926	€ 177.926
Sluis	22.225	€ 333.650	€ 360.048	€ 360.048	€ 360.048	€ 360.048
Terneuzen	32.562	€ 497.849	€ 527.509	€ 527.509	€ 527.509	€ 527.509
Tholen	13.612	€ 207.976	€ 220.516	€ 220.516	€ 220.516	€ 220.516
waterschap		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal	135.713	€ 2.072.906	€ 2.198.571	€ 2.198.571	€ 2.198.571	€ 2.198.571

Programma Heffen

Programma Heffen					
	2018	2019	2020	2021	2022
geraamd resultaat	€ -1.196.351	€ -1.232.509	€ -1.232.509	€ -1.232.509	€ -1.232.509
Overhead		-339.659	-339.659	-339.659	-339.659
Onvoorzien		-3.433	-3.433	-3.433	-3.433
te verdelen	€ -1.196.351	€ -1.575.602	€ -1.575.602	€ -1.575.602	€ -1.575.602

De controlekosten voor diverse heffingen worden eerst toegerekend aan die deelnemers waarvoor ze verricht worden, daarna wordt het restant verdeeld over de deelnemers op basis van het aantal aanslagregels.

Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2018	2019	2020	2021	2022
Borsele		57.768	€ 60.665	€ 77.009	€ 77.009	€ 77.009	€ 77.009
Goes		85.149	€ 113.596	€ 122.615	€ 122.615	€ 122.615	€ 122.615
Hulst		47.570	€ 61.747	€ 64.397	€ 64.397	€ 64.397	€ 64.397
Kapelle		25.070	€ 32.039	€ 33.888	€ 33.888	€ 33.888	€ 33.888
Reimerswaal		43.077	€ 55.923	€ 58.964	€ 58.964	€ 58.964	€ 58.964
Sluis		63.816	€ 112.090	€ 116.058	€ 116.058	€ 116.058	€ 116.058
Terneuzen		97.976	€ 122.079	€ 127.013	€ 127.013	€ 127.013	€ 127.013
Tholen		50.911	€ 65.579	€ 68.460	€ 68.460	€ 68.460	€ 68.460
totaal gemeenten		471.337	€ 623.718	€ 668.406	€ 668.406	€ 668.406	€ 668.406
waterschap		710.993	€ 864.379	€ 907.196	€ 907.196	€ 907.196	€ 907.196
Totaal		1.182.330	€ 1.488.097	€ 1.575.602	€ 1.575.602	€ 1.575.602	€ 1.575.602

Programma Innen

Programma Innen					
	2018	2019	2020	2021	2022
geraamd resultaat	€ -108.144	€ -135.781	€ -135.781	€ -135.781	€ -135.781
Overhead		-348.164	-348.164	-348.164	-348.164
Onvoorzien		-2.273	-2.273	-2.273	-2.273
te verdelen	€ -108.144	€ -486.219	€ -486.219	€ -486.219	€ -486.219

Voor de opbrengst invorderingskosten geldt een % verdeling per gemeente en waterschap. Het saldo van de overige kosten en opbrengsten wordt per aanslagregel verdeeld.

Bijdrage deelnemers		aanslagregels	2018	2019	2020	2021	2022
Borsele		57.768	€ 36.664	€ 50.951	€ 50.951	€ 50.951	€ 50.951
Goes		85.149	€ 63.468	€ 72.530	€ 72.530	€ 72.530	€ 72.530
Hulst		47.570	€ 30.987	€ 34.063	€ 34.063	€ 34.063	€ 34.063
Kapelle		25.070	€ 20.853	€ 22.838	€ 22.838	€ 22.838	€ 22.838
Reimerswaal		43.077	€ 24.489	€ 27.790	€ 27.790	€ 27.790	€ 27.790
Sluis		63.816	€ 37.486	€ 41.825	€ 41.825	€ 41.825	€ 41.825
Terneuzen		97.976	€ 51.603	€ 57.517	€ 57.517	€ 57.517	€ 57.517
Tholen		50.911	€ 37.453	€ 40.781	€ 40.781	€ 40.781	€ 40.781
Totaal gemeenten		471.337	€ 303.003	€ 348.295	€ 348.295	€ 348.295	€ 348.295
waterschap		710.993	€ 89.372	€ 137.924	€ 137.924	€ 137.924	€ 137.924
Totaal		1.182.330	€ 392.375	€ 486.219	€ 486.219	€ 486.219	€ 486.219

Algemene dekkingsmiddelen

Algemene dekkingsmiddelen					
	2018	2019	2020	2021	2022
lasten	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000
Overhead		-	-	-	-
Onvoorzien		-	-	-	-
onttrekking reserve					
te verdelen	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000	€ -65.000

De niet verrekenbare BTW wordt rechtstreeks aan het waterschap toegerekend. De overige lasten naar rato van het aantal aanslagregels.

Bijdrage deelnemers	aanslagregels	2018	2019	2020	2021	2022
Borsele	57.768	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Goes	85.149	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Hulst	47.570	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Kapelle	25.070	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Reimerswaal	43.077	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Sluis	63.816	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Terneuzen	97.976	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Tholen	50.911	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Totaal gemeenten	471.337	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
waterschap	710.993	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000
Totaal	1.182.330	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000

Totale bijdrage per deelnemer

Bijdrage deelnemers	2018	2019	2020	2021	2022
gemeente Borsele	€ 290.692	€ 330.511	€ 330.511	€ 330.511	€ 330.511
gemeente Goes	€ 512.280	€ 548.795	€ 548.795	€ 548.795	€ 548.795
gemeente Hulst	€ 330.959	€ 349.919	€ 349.919	€ 349.919	€ 349.919
gemeente Kapelle	€ 151.944	€ 161.638	€ 161.638	€ 161.638	€ 161.638
gemeente Reimerswaal	€ 247.989	€ 264.681	€ 264.681	€ 264.681	€ 264.681
gemeente Sluis	€ 483.227	€ 517.930	€ 517.930	€ 517.930	€ 517.930
gemeente Terneuzen	€ 671.531	€ 712.039	€ 712.039	€ 712.039	€ 712.039
gemeente Tholen	€ 311.007	€ 329.758	€ 329.758	€ 329.758	€ 329.758
Totaal gemeenten	€ 2.999.628	€ 3.215.271	€ 3.215.271	€ 3.215.271	€ 3.215.271
waterschap Scheldestromen	€ 1.018.751	€ 1.110.120	€ 1.110.120	€ 1.110.120	€ 1.110.120
Totaal	€ 4.018.378	€ 4.325.391	€ 4.325.391	€ 4.325.391	€ 4.325.391

6. Besluit

Het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Sabewa Zeeland

Gezien het voorstel van het dagelijks bestuur van 7 juni 2018

Gelet op de bepalingen van de gemeenschappelijke regeling

B E S L U I T:

1. De programmabegroting 2019 en de meerjarenraming 2020-2022 vast te stellen.

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur
in zijn vergadering van 29 juni 2018

Hoogachtend,

J.H. Herselman,
voorzitter

drs. T.L.C. van de Wijnckel,
directeur

Sabewa Zeeland
Mevrouw drs. T.L.C. van de Wijnckel, directeur
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN



Afdeling
Concern

Uw contactpersoon
M. de Schipper

Doorkiesnummer
14 0113 – 249 600

Geachte mevrouw Van de Wijnckel,

In zijn vergadering van 31 mei 2018 heeft de gemeenteraad van Goes uw jaarrekening 2017, uw begroting 2019 en uw 1^e en 2^e begrotingswijziging 2018 behandeld.

Voor wat betreft bovenvermelde stukken kan de gemeenteraad instemmen met de zienswijze die door het college van B&W aan de raad is voorgelegd.

De raadsbesluiten treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

drs. B.C. van Doornum,
griffier van de gemeenteraad

Onderwerp
Jaarrekening 2017; begroting 2019,
1e en 2e begr.wijziging 2018

Datum
7 juni 2018
Verzonden

11 JUNI 2018

Uw kenmerk

Ons kenmerk
18UIT02339
18INT01248;18INT01249;
18INT01250;18INT01253

Bijlagen
Raadsbesluiten

Pagina 1

Raadsbesluit



Besluitnummer 11a-1
Vergadering d.d. 31 mei 2018
Verzonden 23 mei 2018
Onderwerp Programmabegroting 2019 en
meerjarenraming 2020-2022 Sabewa Zeeland
Registratienummer 18INT01247

De raad van de gemeente Goes;

Gelezen hebbende het raadsvoorstel jaarrekening 2017, 1^e en 2^e begrotingswijziging 2018 en programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022 van Sabewa Zeeland, besluit:

- In te stemmen met de programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022 van Sabewa Zeeland;
- Aan het dagelijks bestuur van Sabewa Zeeland een positieve zienswijze kenbaar te maken over de programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022;
- De financiële gevolgen van de begroting 2019 van Sabewa Zeeland voor de bijdrage van gemeente Goes mee te nemen in de perspectiefbrief 2019.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goes in zijn openbare vergadering van 31 mei 2018.

de griffier,

de voorzitter,

drs. B.C. van Doornum.

H.W.M. Klitsie.



Raadsbesluit



Besluitnummer 11a -2
Vergadering d.d. 31 mei 2018
Verzonden 23 mei 2018
Onderwerp 1e en 2e begrotingswijziging 2018 Sabewa
Zeeland
Registratienummer 18INT01246

De raad van de gemeente Goes;

Gelezen hebbende het raadsvoorstel jaarrekening 2017, 1^o en 2^o begrotingswijziging 2018 en programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022 van Sabewa Zeeland, besluit:

- In te stemmen met de 1^o en 2^o begrotingswijziging 2018 van Sabewa Zeeland;
- Aan het dagelijks bestuur van Sabewa Zeeland een positieve zienswijze kenbaar te maken over de 1^o en 2e begrotingswijziging 2018 begroting;
- In te stemmen met de begrotingswijziging bijdrage Sabewa Zeeland 2018.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goes in zijn openbare vergadering van 31 mei 2018.

de griffier,

de voorzitter,

drs. B.C. van Doornum.

H.W.M. Klitsie.



SaBeWa Zeeland
Kennedylaan 1
4538 AE Terneuzen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
VB/18.2639

Bijlage(n)

Behandeld door
E.A. de Schepper

Zaaknummer

Datum
1 juni 2018

E-mailadres
E.de.Schepper@gemeentehulst.nl

Telefoonnummer

Verzenddatum

01 JUNI 2018

Onderwerp
Jaarstukken 2017, 1e en 2e begrotingswijziging 2018 en programmabegroting
2019 met meerjarenraming 2020-2022

Geacht Bestuur,

De jaarstukken 2017, de 1^e en 2^e wijziging van de programmabegroting 2018 en de programmabegroting 2019 met meerjarenraming 2020-2022 zijn behandeld in onze commissie Middelen van 24 mei 2018.

De commissie heeft kennis genomen van de jaarrekening en het jaarverslag 2017 van Sabewa Zeeland en hieromtrent geen opmerkingen gemaakt.

Voorts heeft de commissie ingestemd met de 1^e en 2^e wijziging van de programmabegroting 2018 en met de programmabegroting 2019 met bijbehorende meerjarenraming 2020-2022 van Sabewa Zeeland.

Een en ander impliceert dat de gemeente Hulst geen opmerkingen heeft met betrekking tot de onderhavige stukken.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst,
De secretaris, De burgemeester,

Afdeling: Publieke
Dienstverlening

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon 14 0114
Vanuit buitenland +31 114 389000
Telefax +31 114 314627
WhatsApp +31 6 13323399

Postadres:
Grote Markt 21 4561 EA Hulst
Postbus 49 4560 AA Hulst

Website www.gemeentehulst.nl

Bankgegevens:
IBAN NL 21 BNGH 0285044370
BIC BNGHNL2G
BTW Nummer NL810988707B01
KvK Nummer 20165080





Sabewa Zeeland
mw. drs. T.L.C. van de Wijnckel
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

DATUM	: 15 mei 2018	UW KENMERK	:	REGNR	: 2018.06715
VERZONDEN	: 15 mei 2018	ONS KENMERK	: JB		
ONDERWERP	: diverse stukken	BEHANDELAAR	: Boer	TELEFOONNR	: 0113 - 33 31 41
AANTAL BIJLAGEN	: -				

Geachte mevrouw van de Wijnckel,

Op 6 april en 9 april heeft u namens het dagelijks bestuur de Jaarstukken 2017, de 1^e en 2^e begrotingswijziging 2018 en de programmabegroting 2019 van Sabewa Zeeland verzonden naar de gemeenten. Deze stukken zijn aangeboden aan het college van de gemeente Kapelle.

De afspraak met onze raad is dat als de stukken voorzien zijn van een positieve zienswijze het college kan instemmen met de stukken en dat de raad deze alleen ter kennisname aangeboden krijgt.

Bij deze kan ik u melden dat ons college met alle bovengenoemde stukken ingestemd heeft en geen zienswijze zal indienen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Kapelle,
namens deze,
hoofd afdeling Middelen,

J.I.A. Boer

Aan Sabewa Zeeland
t.a.v. het Algemeen Bestuur
Postbus 1155
4530 GD Terneuzen

Postadres:
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Bezoekadres:
Nieuwstraat 22
4501 BD Oostburg

Telefoon 140117
Telefoon +31 (0)117 457 000
Telefax +31 (0)117 452 241

IBAN: NL33INGB0661900169
BIC code: INGBNL2A
BTW-nummer: 811046321B01

www.gemeentesluis.nl
info@gemeentesluis.nl

ons kenmerk : 18. 10114
uw brief d.d. :
uw kenmerk :
behandeld door : M.A. Tas
doorkiesnummer : 0117 - 457 272
onderwerp : financiële stukken
bijlage(n) : geen

Oostburg, **12 JULI 2018**

Geachte heer/mevrouw ,

In de vergadering van 21 juni jl. heeft de raad kennis genomen van de jaarstukken 2017, de 1e en 2e begrotingswijziging 2018, de programmabegroting 2019 en de meerjarenraming 2020-2022.

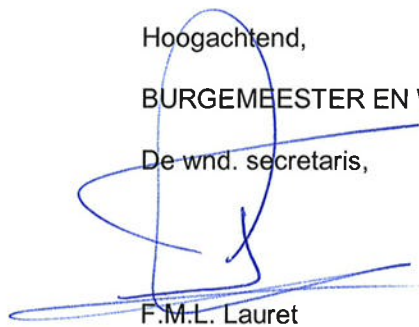
De raad heeft besloten in te stemmen met deze financiële stukken en daarover een positieve zienswijze in te dienen.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

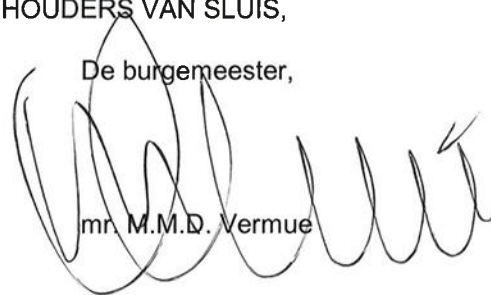
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SLUIS,

De wnd. secretaris,



F.M.L. Lauret

De burgemeester,



mr. M.M.D. Vermue

Coen Prinsen

Van: Nanda Dobbelaar <NDobbelaar@gemeentesluis.nl>
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 12:03
Aan: Coen Prinsen
CC: Greet Tas; Kees Sanderse; Pieter Katsman
Onderwerp: RE: Programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022

Beste Coen,

Bedankt voor je reactie.

Op basis van de getroffen voorbereidingen en het opstellen van een raadsvoorstel, komen wij tot de conclusie dat we als gemeente Sluis geen zienswijze zullen indienen.

Daarmee komt mijn eerdere verzoek te vervallen.

Groet,
Nanda

Nanda Dobbelaar
Teamleider cluster Financiën
Gemeente Sluis
06-83332826

Van: Coen Prinsen [mailto:c.prinsen@SabewaZeeland.nl]
Verzonden: dinsdag 5 juni 2018 17:31
Aan: Nanda Dobbelaar
Onderwerp: RE: Programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022

Beste Nanda,

De vergadering van het dagelijks bestuur vindt donderdag a.s. plaats. In deze vergadering worden de zienswijzen van de deelnemers besproken. Het dagelijks bestuur doet o.b.v. de zienswijzen een voorstel aan het algemeen bestuur. De vergadering van het algemeen bestuur vindt op 29 juni plaats. De stukken voor het algemeen bestuur worden uiterlijk één week van tevoren verstuurd. Het wordt dus wel lastig om dan nog de zienswijze van de gemeente Sluis met het dagelijks bestuur te bespreken en mee te nemen in het voorstel aan het algemeen bestuur. Is het mogelijk om eerder een concept-zienswijze in te dienen (bijv. na de commissie middelen)?

Met vriendelijke groet,

Dhr. drs. C.G.J. Prinsen
Bestuurssecretaris/klachtencoördinator



Bezoekadres: Kennedylaan 1, 4538 AE Terneuzen
Postbus 1155, 4530 GD Terneuzen
Telefoon: 088-9995805 (lokaal tarief)

Van: Nanda Dobbelaar [<mailto:NDobbelaar@gemeentesluis.nl>]
Verzonden: maandag 4 juni 2018 14:01
Aan: Coen Prinsen <c.prinsen@SabewaZeeland.nl>
Onderwerp: RE: Programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022
Urgentie: Hoog

Beste Coen,

Langs deze weg dien ik namens gemeente Sluis een verzoek in tot uitstel voor het aanbieden van de zienswijze tav de programmabegroting 2019.

De zienswijze namens de gemeente Sluis zal behandeld worden in de besluitvormende raadsvergadering van 22 juni 2018 waarna de zienswijze ingediend zal worden aan de Sabewa Zeeland. Wij hopen dat Sabewa Zeeland aan dit verzoek kan tegemoet komen.

In afwachting van een reactie.

Met vriendelijke groet,
Nanda Dobbelaar
Teamleider cluster Financiën
Gemeente Sluis
06-83332826

Van: Coen Prinsen [<mailto:c.prinsen@SabewaZeeland.nl>]
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 16:30
Aan: 'info@borsele.nl'; 'stadskantoor@goes.nl'; 'bestuurssecretariaat@kapelle.nl'; 'bestuursondersteuning@gemeentehulst.nl'; Bestuurssecretariaat gemeente Sluis; 'bestuurssecretariaat@terneuzen.nl'; 'gemeente@tholen.nl'; 'gemeente@reimerswaal.nl'; Hilde Bulthuis
CC: 'rvankeulen@borsele.nl'; 'ma.de.schipper@goes.nl'; 'Jolanda Boer'; 'E.A. de Schepper'; Nanda Dobbelaar; 'Jordan Daane'; 'Moerland, Arjan'; 'Wim van Pelt'; Ko Nieskens; Tamara van de Wijnckel; Bram Vreeke
Onderwerp: Programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022

Geachte leden van de gemeenteraad, leden van de Algemene Vergadering van het waterschap Scheldestromen,

Bijgevoegd treft u de programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022 van Sabewa Zeeland. Aan u wordt verzocht eventuele zienswijzen uiterlijk 1 juni 2018 in te dienen. In de aanbiedingsbrief vindt u meer informatie.

Wilt u ervoor zorgen dat de stukken bij de griffie/bestuursondersteuning terecht komen voor verdere verspreiding naar de leden van de gemeenteraad/Algemene Vergadering?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Dhr. drs. C.G.J. Prinsen
Bestuurssecretaris/klachtencoördinator



Bezoekadres: Kennedylaan 1, 4538 AE Terneuzen
Postbus 1155, 4530 GD Terneuzen

Telefoon: 088-9995805 (lokaal tarief)

Bezoekadres SaBeWa Zeeland : Kennedylaan 1 4538 AE Terneuzen
Postadres : Postbus 1155 4530 GD Terneuzen
Telefoon : +31 (0) 88 9995800
Email : info@sabewazeeland.nl
Website : sabewazeeland.nl

Bezoekadres SaBeWa Zeeland : Kennedylaan 1 4538 AE Terneuzen
Postadres : Postbus 1155 4530 GD Terneuzen
Telefoon : +31 (0) 88 9995800
Email : info@sabewazeeland.nl
Website : sabewazeeland.nl



Postadres: Postbus 35, 4530 AA Terneuzen
Bezoekadres: Stadhuisplein 1, 4531 GZ Terneuzen
Telefoon: 14 0115
Vanuit buitenland: +31 115 455 000
E-mail : gemeente@terneuzen.nl
Internet: www.terneuzen.nl

Bij beantwoording a.u.b. onderwerp, datum en zaaknummer van deze brief vermelden.

Sabewa Zeeland
t.a.v. het Algemeen Bestuur
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

zaaknummer : 252365
contactpersoon : P. De Vet
telefoon : 14 0115
e-mail : p.devet@terneuzen.nl
verzonden :

01 JUNI 2018

Terneuzen, 31 mei 2018

Onderwerp: Begrotingswijzigingen 2018 en Programmabegroting 2019

Geachte bestuur,

U heeft de gemeenteraad gevraagd een zienswijze te geven op de begrotingswijzigingen 2018 en de Programmabegroting 2019 inclusief meerjarenraming 2020-2022.

De concept stukken zijn besproken in de raadsvergadering op 31 mei 2018. De begrotingswijzigingen 2018 en de begroting 2019 geven de raad van de gemeente Terneuzen geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van Terneuzen,

gemeentesecretaris,

J.G. (Jan) Princen

burgemeester,

J.A.H. (Jan) Lonink



SaBeWa Zeeland
t.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

Hof van Tholen 2
4691 DZ Tholen

Postbus 51
4690 AB Tholen

telefoon: 14 0166
e-mail: gemeente@tholen.nl
website: www.tholen.nl

bank: NL14BNGH0285008315
bic: BNGHNL2G
btw-nummer: NL0017.26.006.B.01
kvk-nummer: 20166109

- 5 JUNI 2018

Uw brief d.d.: 6 april 2018
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 119848
Datum: 1-6-2018
Verzenddatum: 1 juni 2018
Onderwerp: Programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022 SaBeWa Zeeland

Geacht Bestuur,

Door middel van uw brief d.d. 6 april 2018 heeft u de jaarstukken 2017 en begroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022 van SaBeWa Zeeland aangeboden, met het verzoek daarop de gemeentelijke zienswijze kenbaar te maken. Middels deze brief voldoen wij aan dat verzoek.

Aangezien de behandeling in de gemeenteraad pas plaatsvindt, na de datum waarop dit standpunt uiterlijk bij het dagelijks bestuur bekend moet zijn, brengen wij u onder voorbehoud van instemming van de gemeenteraad reeds op de hoogte van het collegebesluit d.d. 15 mei 2018. Concreet houdt dit collegebesluit in dat wij de raad voorstellen ten aanzien van de begroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022 de volgende zienswijze in te dienen.

De VZG richtlijn wordt fors overschreden. Wij verzoeken u de begroting op te stellen binnen de kaders van de vastgestelde VZG richtlijn.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar, de heer M.J. van den Dries, telefonisch te bereiken onder bovenvermeld doorkiesnummer.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Tholen,
de secretaris de burgemeester

S. Nieuwkoop

G.J. van de Velde - de Wilde

INGEKOMEN - 8 JUNI 2018



Waterschap **Scheldestromen**

Aan het dagelijks bestuur van
Sabewa Zeeland
Postbus 1155
4530 GD TERNEUZEN

uw brief	: 6 april 2018 / email 6 april 2018	behandeld door	: Bram Vreeke
uw kenmerk	:	doorkiesnummer	: 088-2461145
ons kenmerk	: 2018020544	e-mail	: info@scheldestromen.nl
	(bij reactie graag dit nummer vermelden)	verzendsdatum	: 7 juni 2018
bijlagen	:	projectnummer	:

onderwerp : 1e en 2e begrotingswijziging 2018, programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2022

Middelburg, 6 juni 2018

Geacht bestuur,

Hierbij delen wij u mede dat de algemene vergadering van waterschap Scheldestromen in haar vergadering van 30 mei 2018 heeft ingestemd met de 1^e en 2^e begrotingswijziging 2018 en met de Programmabegroting 2019 (meerjarenraming 2021-2022) en besloten heeft over genoemde stukken geen zienswijze in te dienen.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur
van waterschap Scheldestromen

dr. A.P.M.A. Vonck
secretaris-directeur

mr. drs. A.J.G. Poppelaars
dijkgraaf

Postadres:

Postbus 1000,
4330 ZW Middelburg

Bezoekadressen:

Kanaalweg 1,
4337 PA Middelburg

Kennedylaan 1,
4538 AE Terneuzen

t 088 2461000 (lokaal tarief)

f 088 2461990

e info@scheldestromen.nl

s www.scheldestromen.nl

JAARVERSLAG 2017
'AAN TAFEL MET BURGER EN OVERHEID'



INHOUDSOPGAVE

INHOUD

1.	Voorwoord	1
2.	Algemene bevindingen van de Zeeuwse Ombudsman	2
	Het recht om te klagen	2
	Algemeen beeld	3
	Aanpak	4
	Veranderingen	4
	Lex dura sed lex	4
3.	Verzoeken in aantallen	5
	Totaaloverzicht 2017	5
4.	Overzicht behandelde verzoeken	7
	Leeswijzer	7
	Terneuzen	8
	Borsele	12
	Goes	13
	Hulst	18
	Kapelle	23
	Middelburg	24
	Noord-Beveland	31
	Sluis	32
	Reimerswaal	36
	Schouwen-Duiveland	38
	Tholen	41
	Veere	44
	Vlissingen	46
	Orionis Walcheren	48
	Sabewa zeeland	52
	GR de bevelanden	71
	GGD zeeland	74
	RUD zeeland	74
	Aan-Z	75
	Dethon	76
	SVWO	76

INHOUDSOPGAVE

Niet aangesloten organisaties _____	76
Contactinformatie _____	80

1. Voorwoord

Met genoegen bieden wij u hierbij het Jaarverslag over 2017 van De Zeeuwse Ombudsman aan. De vormgeving is anders dan in vorige jaren. Deze veranderde mee met de ontwikkeling die ook het Zeeuwse ombudswerk doormaakte. De titel van het jaarverslag verwijst hiernaar. De manier van klachtbehandeling wijzigde zich door de jaren heen van alleen formeel rapporteren naar meer informeel interveniëren. Een formeel rapport blijft van grote waarde, maar biedt niet altijd een structurele oplossing voor het onderliggende probleem. Daarvoor is meer nodig. Vaak is persoonlijke communicatie het startpunt voor een oplossing. Niet altijd bereikt de burger daarmee waar hij om vroeg. Dat lijkt soms het doel van klachtbehandeling, maar is het in de praktijk vaak niet. Een burger wil zich gehoord voelen. In de praktijk merken we dat deze zogeheten procedurele rechtvaardigheid een steeds grotere rol speelt bij klachtbehandeling.

Gesprekken om overheid en burger weer met elkaar in contact te brengen blijven voor de Zeeuwse Ombudsman in de toekomst hoog in het vaandel staan. Niet alleen met de burger, ook met u als gemeente of samenwerkingsverband gaan we graag in gesprek. Niet over het aantal klachten, maar over onze bevindingen met betrekking tot uw organisatie. Het belangrijkste doel van dit jaarverslag is niet om met getallen, grafieken en tabellen de klachten over de Zeeuwse lokale overheden te kwantificeren. Veel belangrijker zijn de tendensen en signalen die zichtbaar worden over de vragen, zorgen, problemen en onvrede.

Bij de vele klachten en problemen waar u hierna over kunt lezen, zou het wrang zijn om u veel leesplezier toe te wensen. Wat we wel mogen doen is u een interessante blik toewensen in de soms wondere en complexe wereld van de lokale overheden. Het zou mooi zijn als het klachtrecht daarbij ook tot één van de resultaten leidt waar het ooit voor was bedoeld: een verbetering van de kwaliteit van de omgang van de overheid met de burgers.

mr. Johanneke Bosschaart – Van Heukelom, substituut Ombudsman

mr. drs. Gertjan W. van der Brugge, Zeeuwse Ombudsman

2. Algemene bevindingen van de Zeeuwse Ombudsman

HET RECHT OM TE KLAGEN

Een stortvloed aan klachten van burgers: dat is wat vele klachtfunctionarissen en ombudslieden verwachtten na de grote overheveling van taken van de rijksoverheid naar de gemeenten in 2015. Vanaf dat moment zijn de gemeenten verantwoordelijk voor jeugdzorg, werk en inkomen en zorg aan langdurig zieken en ouderen. Toen die klachten uitbleven, opperden sommigen de theorie dat zich dan wel een stuwmeer aan problemen aan het vormen was, waarvan de dam op enig moment met veel geweld zou openbreken. Ook dat is in Zeeland niet gebeurd. De Zeeuwse Ombudsman heeft ook niet het beeld dat dat staat te gebeuren en durft te constateren dat de Zeeuwse gemeenten er over het algemeen goed in slagen om de nieuwe taken adequaat op te pakken.

Wat de Zeeuwse Ombudsman wel constateert, is een groeiend probleem van burgers die niet meer weten waar ze met hun klacht terecht kunnen. Dat is ernstig, want het recht van elke burger om over de overheid te klagen is een fundamenteel onderdeel van onze rechtstaat. Klagende burgers zeuren niet! Zij maken gebruik van een recht dat hen is toegekend.

Wat is dan wel dit groeiende probleem? Een voorbeeld:

Mevrouw A is langdurig ziek en deed voor een bepaalde voorziening tot 2015 een beroep op de Rijksoverheid. Vanaf 2015 dient zij zich te wenden tot de gemeente, laten we zeggen X. De gemeente X besluit om haar taken op het gebied van langdurige zorg uit te besteden aan organisatie Y. Y op zijn beurt besluit om deze specifieke voorziening uit te besteden aan commercieel bedrijf Z. Dan gaat de rolstoel van mevrouw A kapot. Bij de reparatie wordt mevrouw onheus bejegend. Zij dient een klacht in bij de gemeente, die verwijst echter naar Y, maar Y verwijst naar Z, die echter terugverwijst naar X en Y.

- Voor A kunt u lezen: alle Zeeuwse burgers, inclusief diegenen die normaliter prima hun weg in de maatschappij weten te vinden;
- Voor X kunt u lezen: alle Zeeuwse gemeenten;
- Voor Y kunt u lezen: diverse stichtingen, gemeenschappelijke regelingen en samenwerkingsverbanden
- Voor Z kunt u lezen: bedrijven als bijvoorbeeld – maar er zijn er meer - Medipoint, Hulpmiddelencentrum, Welzorg.

De klassieke van-het-kastje-naar-de-muur situaties die zo ontstaan zijn in de analyse van de Zeeuwse Ombudsman niet het gevolg van bewust beleid van de Zeeuwse gemeenten. De 13 relatief kleine gemeenten komen elk voor zich tot de conclusie dat zij te klein zijn om de nieuwe taken zelfstandig uit te voeren. Zij besluiten om deze taken neer te leggen bij een aparte organisatie bijvoorbeeld Hulst voor Elkaar, of onder te brengen in een samenwerkingsverband van meer

gemeenten, zoals Porthos. Wat de gemeenten dan vaak verzuimen om te regelen, is het klachtrecht van de burger. Dat is ernstig.

Een samenwerkingsverband in Zeeland dat het klachtrecht wel prima heeft geregeld is Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland heeft als formele gemeenschappelijke regeling een duidelijke positie in de Gemeentewet, met een eigen aanspreekbaar bestuur, een eigen directie en een eigen klachtenfunctionaris. Ook Orionis Walcheren is een voorbeeld van een samenwerkingsverband met een functionerende eigen klachtenregeling. Dat is helder voor de burger en voor de ombudsman. Bij bijvoorbeeld de Belastingssamenwerking Walcheren en Schouwen-Duiveland ligt dat anders; daar hebben de gemeenten besloten om geen gemeenschappelijke regeling op te richten maar hebben Vlissingen, Middelburg, Schouwen-Duiveland en Veere besloten om de belastingheffing te laten uitvoeren door Middelburg. Wat mist is een transparante, eenduidige manier van klachtbehandeling. Zo ontving een burger, die klaagde over de Belastingssamenwerking, een besluit op zijn klacht van het college van B&W van de gemeente Vlissingen. Dat is onjuist. Dat Zeeuwse gemeenten besluiten om samen te werken of om taken uit te besteden, behoort tot hun beleidsvrijheid. De Zeeuwse Ombudsman staat daar neutraal tegenover, maar hij mag wel verlangen dat het fundamenteel recht van de burgers om te klagen, fatsoenlijk geregeld wordt.

ALGEMEEN BEELD

Het algemeen beeld over 2017 toont een stabilisatie van het aantal klachten op 221 over het hele jaar, met daarnaast een paar opvallende zaken:

- De Zeeuwse Ombudsman merkt dat de ernst van de klachten over Sabewa Zeeland afneemt. Dat is positief. Dat het aantal klachten over Sabewa Zeeland hoog blijft, is gedeeltelijk verklaarbaar. Belastingen zijn en blijven een klachtgevoelig onderwerp. Wel vond de Zeeuwse Ombudsman het in 2017 opnieuw noodzakelijk om enkele malen met bestuur en directie van Sabewa Zeeland te overleggen. Dat resulteerde onder andere in een aanpassing van het kwijtscheldingsbeleid: een belastingteruggave of een vergoeding wegens hoge zorgkosten, wordt nu niet meer meegeteld bij het berekenen van het grensbedrag voor kwijtschelding. Communicatie blijft een punt van aandacht voor Sabewa Zeeland. Zo voerde Sabewa Zeeland een goedbedoelde actie uit om het proces rondom automatische kwijtschelding gemakkelijker te maken. Het levert een voordeel op voor de burger. Helaas begrepen veel burgers de brief niet en leverde het behoorlijk wat telefoontjes op voor de Zeeuwse Ombudsman. Een gemiste kans.
- De digitalisering van de samenleving levert steeds meer problemen op voor een groeiende groep mensen. Vergeten lijkt te worden dat instellingen als de Zeeuwse Ombudsman nog zeker maandelijks handgeschreven brieven ontvangen; dat veel mensen niet anders weten of kunnen dan met acceptgiro's betalen, dat anderen van een handige – en hopelijk betrouwbare - neef of buurman afhankelijk zijn voor de toegang tot MijnOverheid.nl. De Zeeuwse Ombudsman weet dat het een buitengewoon kwalijk vooroordeel is om te denken dat het hier om een vanzelf uitstervende categorie van ouderen en laaggeletterden gaat. Over het algemeen gaat het hier om een categorie prima functionerende mede-Zeeuwen die de eerste decennia nog zeker onder ons zal zijn.
- Ook de Zeeuwse Ombudsman merkt dat het aantal verwarde personen in de samenleving toeneemt. Meer dan andere jaren werd contact gezocht door burgers die menen dat zij worden afgeluisterd, worden vergiftigd via het leidingwater of aangeven dat gemeenteambtenaren hen

continu volgen. De Zeeuwse Ombudsman ziet doorverwijzen naar of contact opnemen met de juiste instanties dan als een belangrijke taak. Het gaat in veel gevallen niet aan om kortweg tegen een burger te zeggen: u bent bij ons aan het verkeerde adres.

AANPAK

In 2017 organiseerde de Zeeuwse Ombudsman niet meer dan drie formele hoorzittingen. Het zijn er in het verleden wel eens bijna 20 geweest. Steeds meer en steeds beter slagen bemiddelingspogingen en snelle interventies. Ook de periodieke en constructieve overleggen met Sabewa Zeeland hebben tot bemoedigende resultaten geleid. Wat blijft is dat niet alle kwesties zich lenen voor bemiddeling: soms wensen burgers of gemeenten een principe-uitspraak en soms is een conflict helaas zo hoog opgelopen dat er niet meer tegenop valt te bemiddelen.

VERANDERINGEN

Het jaar 2017 was het laatste jaar dat de Ombudscommissie actief was. Gedurende 12 jaar heeft een commissie het Zeeuwse ombudswerk met kennis, toewijding en grote betrokkenheid vervuld. De Stichting de Zeeuwse Ombudsman is hen daarvoor veel dank verschuldigd, zeker voor die jaren waarin er grote aantallen hoorzittingen werden georganiseerd. Voor het groeiend aantal bemiddelingen is een commissie een minder geschikte organisatievorm. De rol van de commissie is overgenomen door de substituut Zeeuwse Ombudsman en de Zeeuwse Ombudsman.

LEX DURA SED LEX

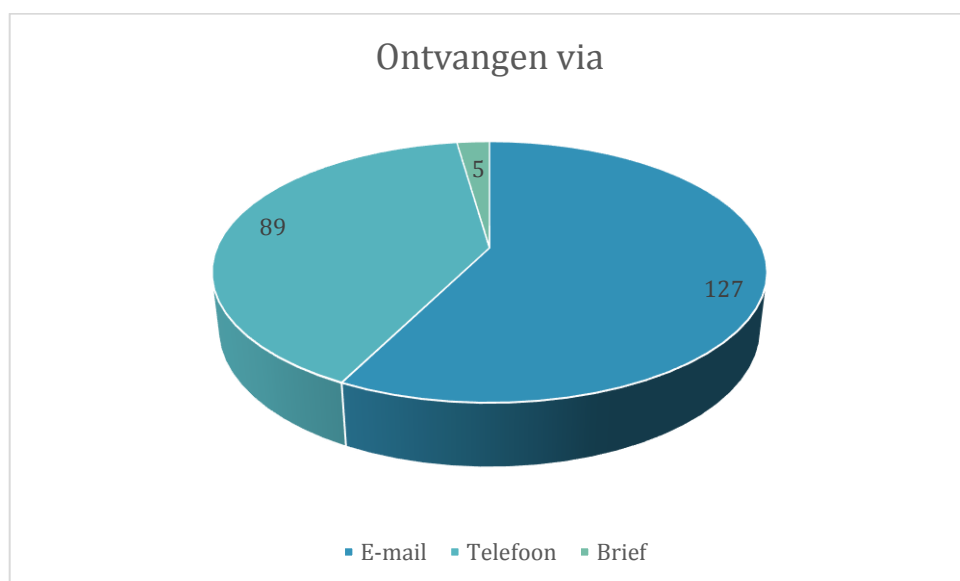
Lex dura sed lex: de wet is streng, maar het is de wet. Ieder jaar komt de Zeeuwse Ombudsman schrijnende zaken tegen die meer dan anderen in het geheugen blijven hangen. Vaak gevallen waarin wetten correct worden toegepast, maar met een droevige uitkomst. Een treffend voorbeeld: een dochter met een inkomen onder de armoedegrens, heeft een schuld aan haar vader, die het ook niet breed heeft. Zij slaagt erin om de schuld aan haar vader af te lossen. Sabewa Zeeland wijst daarna het kwijtscheldingsverzoek van mevrouw af omdat zij de schuld aan haar vader afloste met geld waarvan zij ook de belastingen had kunnen betalen. Hoewel de uitkomst treurig is, constateert de Ombudsman dat Sabewa Zeeland de regels zonder meer correct toepaste. Hij verzoekt Sabewa Zeeland om een betalingsregeling te treffen met mevrouw en sluit het dossier.

mr. drs. Gertjan W. van der Brugge MA, Zeeuwse Ombudsman

3. Verzoeken in aantallen

TOTAALOVERZICHT 2017

De Ombudsman ontving 221 klachten in 2017. Dat zijn er iets minder dan in 2016. Toen ontving de Zeeuwse Ombudsman 238 verzoeken. Hieronder is een totaaloverzicht opgenomen van het aantal verzoeken in 2017.



JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Organisatie	2017	2016
Terneuzen	14	15
Borsele	2	3
Goes	18	18
Hulst	16	16
Kapelle	2	2
Middelburg	19	12
Noord-Beveland	4	4
Sluis	12	11
Reimerswaal	4	10
Schouwen-Duiveland	9	14
Tholen	10	5
RUD	0	2
Leerplicht RMS Oosterschelde	0	1
Veiligheidsregio Zeeland	0	0

Organisatie	2017	2016
Veere	6	14
Vlissingen	9	6
Orionis Walcheren	10	25
Sabewa Zeeland	64	51
Dethon	1	0
GR de Bevelanden	6	10
GGD Zeeland	1	0
Samenwerkingsverband Welzijnszorg Oosterschelde	1	0
Grensoverschrijdend lichaam Aan-Z	2	2
Niet aangesloten organisaties	12	21

4. Overzicht behandelde verzoeken

LEESWIJZER

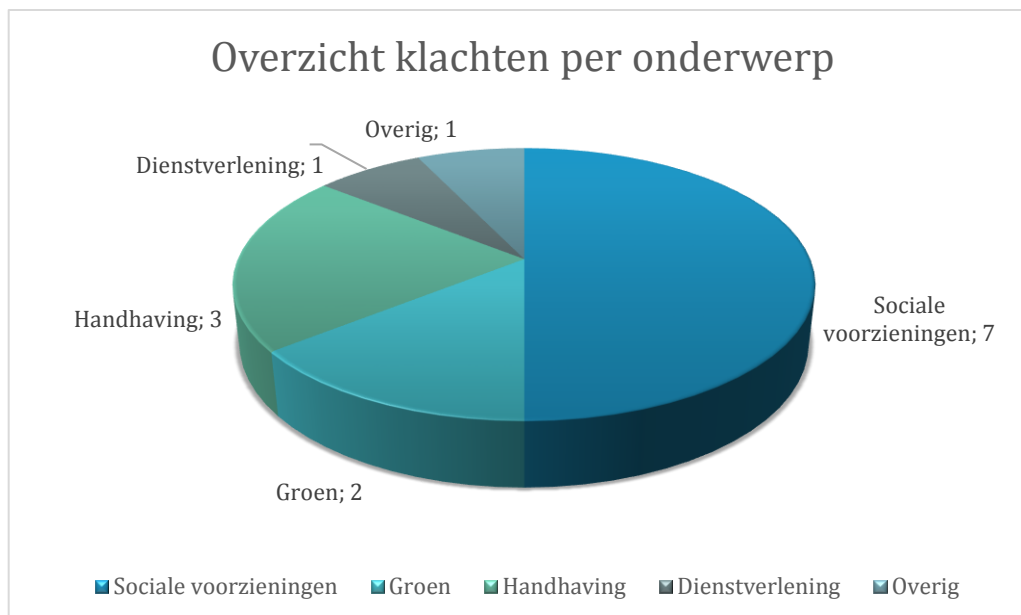
Hieronder vindt u een overzicht van de verzoeken die de Zeeuwse Ombudsman ontving. Formeel bezien heten klachten die de Ombudsman ontvangt 'verzoeken'. In de volksmond gaat het over het *klachtrecht* en dus ook *klachten*. Voor de leesbaarheid schrijft de Ombudsman daarom over *klachten*.

Soms bestaat er een misverstand over klachten die de Ombudsman ontving die nog niet door de organisatie zelf behandeld zijn. Deze klachten stuurt de Ombudsman door naar de organisatie. Deze klachten vermeldt de Ombudsman ook in zijn jaarverslag, omdat doorverwijzen een belangrijk onderdeel uitmaakt van zijn werkzaamheden en de Ombudsman ook over deze verwijfsfunctie publiek verantwoording wil afleggen.

Aan het begin van de beschreven klachten vindt u een tabel. In de eerste kolom treft u de beklagde overheidsorganisatie. Kolom twee beschrijft in één woord de interventie van de Zeeuwse Ombudsman. In sommige gevallen vindt er een combinatie van interventies plaats. Een interventie kan bijvoorbeeld bestaan uit: doorverwijzen, adviseren, bemiddelen of onderzoeken. Als de Ombudsman doorverwijst, betekent dit dat de burger de klacht nog niet eerder indiende bij de overheidsinstantie. Als de Ombudsman adviseert, kan dit bijvoorbeeld betekenen dat hij de burgers wijst op de mogelijkheid van bezwaar of hem aanraadt advies in te winnen bij het Juridisch Loket etc. Bemiddeling betekent dat de Ombudsman daadwerkelijk actief intervenieerde. Wanneer de Ombudsman onderzoek deed, leidde dat tot een eindrapport of aanbevelingsbrief. In de meeste van deze gevallen organiseerde de Ombudsman een hoorzitting of interventiegesprek. De Ombudsman is in bepaalde gevallen onbevoegd. In sommige gevallen betekent dit dat de kwestie tot de jurisdictie van de rechter behoort. In andere gevallen gaat de klacht over een organisatie die niet aangesloten is bij de Zeeuwse Ombudsman. In die gevallen verwijst de Ombudsman door of geeft hij advies over de mogelijkheden die de burger in dat geval ter beschikking heeft.

In kolom drie vindt u het onderwerp van de klacht. In de laatste kolom treft u het dossiernummer. Het dossiernummer vermeldt de Ombudsman in de correspondentie met klagers en overheidsorganisaties.

TERNEUZEN



Terneuzen	Bemiddeling	Sociale voorzieningen WMO	2017.053
------------------	--------------------	--------------------------------------	-----------------

Mevrouw maakt gebruik van de regiotaxi en wil graag haar demontabele mini-scootmobiel meenemen. Er is een taxichauffeur die hiertoe bereid is. Als mevrouw een andere chauffeur treft die haar mini-scootmobiel niet wil meenemen trekt ze aan de bel bij de gemeente. Dit leidt niet tot een oplossing. De Ombudsman besluit in gesprek te gaan met de gemeente. Tijdens het gesprek wordt duidelijk dat de Arbowetgeving niet toestaat dat chauffeurs zware scootmobielen moeten tillen. De gemeente is van mening dat mevrouw zelf voor vervoer moet zorgen nadat de taxi haar op plaats van bestemming heeft gebracht. In de gemeente Terneuzen kan ze hiervoor gebruik maken van een scootmobiel van de gemeente. De Ombudsman concludeert dat de gemeente niet bereid is om het beleid aan te passen. De Ombudsman oordeelt niet over het beleid van de gemeente. Hij deelt het besluit van de gemeente aan mevrouw mee en sluit het dossier.

Terneuzen	Onderzoek, eindrapport	Groen(voorziening)	2017.066
------------------	-----------------------------------	---------------------------	-----------------

Naast de woning van meneer staat een hoge rij bomen. Hij is van mening dat ze overlast veroorzaken. De bladeren, zaden en vruchten van de boom belanden in zijn dakgoten en tuin. Ook nemen de bomen veel licht weg. Meneer verzoekt de gemeente de bomen te kappen of kandelabereren. De gemeente beslist dat de bomen te gezond zijn om te kappen en dat dit ras

ongeschikt is om te kandelabereren. Daarbij verwijst de gemeente naar het Bomenbeleidsplan. Daarin staat dat de gemeente bij iedere klachtzaak een afweging maakt tussen de belangen van de burger en de belangen van de gemeente. Meneer is van mening dat de gemeente willekeur toepast. De ene boom kapt de gemeente wel, de andere niet. Hij begrijpt niet het verschil en weet niet welke richtlijnen de gemeente hanteert bij zijn besluitvorming. De Ombudsman nodigt beide partijen uit voor een hoorzitting. Tijdens de hoorzitting blijkt dat de gemeente wel degelijk richtlijnen hanteert. Deze zijn echter afkomstig van een andere gemeente en nooit door de gemeente Terneuzen vastgesteld of gepubliceerd. De gemeente belooft actie ondernemen wanneer meneer melding maakt van overhangende takken en overmatig bladval in de herfst. De gemeente belooft dan extra mankracht in te zetten.

De Zeeuwse Ombudsman waardeert de helderheid van het Bomenbeleidsplan. De Ombudsman constateert niet dat de gemeente willekeur toepaste. Wel begrijpt de Ombudsman dat meneer dit dacht. De gemeente stelde immers niet zijn eigen richtlijnen vast en communiceerde niet naar de burgers welke richtlijnen hij hanteert. De Ombudsman beveelt de gemeente aan om zelf richtlijnen vast te stellen en die bekend te maken aan de burger. Zo wordt voor burgers duidelijk wat ze wel en niet kunnen en mogen verwachten van de gemeenten bij overlast van bomen.

Terneuzen	Advies	Sociale voorzieningen Participatiewet	2017.073
------------------	---------------	--	-----------------

Mevrouw vraagt bij de gemeente een uitkering aan op grond van de Participatiewet. Zij vindt dat de behandeling van deze aanvraag te lang duurt. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. Hieruit blijkt dat mevrouw verzuimt de juiste gegevens aan te leveren. De gemeente kan pas een voorschot verstrekken wanneer vaststaat dat zij recht heeft op de uitkering. De Ombudsman raadt mevrouw dringend aan alsnog de juiste gegevens aan te leveren. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van haar en sluit het dossier.

Terneuzen	Bemiddeling	Sociale voorziening Bijstand	2017.078
------------------	--------------------	---	-----------------

Meneer vraagt een bijstandsuitkering aan bij de gemeente. Meneer klaagt erover dat de behandeling te lang duurt. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. De gemeente legt uit dat zij wachten op informatie van het UWV. De gemeente constateert dat het proces teveel tijd in beslag neemt en besluit dat meneer een voorschot ontvangt. De Ombudsman deelt dit aan meneer mee. Meneer klaagt over andere gedragingen van de gemeente. De Ombudsman vraagt de gemeente om deze klachten te behandelen. De gemeente voert een gesprek met hem. Daarna laat meneer weten tevreden te zijn met de klachtbehandeling. De Ombudsman sluit na deze geslaagde bemiddeling het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Terneuzen	Bemiddeling	Sociale Voorzieningen Wet Sociale Werkvoorziening	2017.088
------------------	--------------------	--	-----------------

Meneer is werkzaam voor de Dethon in het kader van de Wet Sociale Werkvoorziening. De gemeente Terneuzen wil het instrument van loondispensatie inzetten. Dat vindt meneer oneerlijk. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. De gemeente laat weten dat meneer inmiddels zijn klacht introk. Meneer zocht zelf contact met het UWV na contact met de Ombudsman. Het UWV legde aan dat het UWV het loon aanvult. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Ombudsman onbevoegd, advies	Subsidie	2017.096
------------------	------------------------------------	-----------------	-----------------

Een raadslid uit Terneuzen vraagt de Ombudsman advies over een nieuwe subsidieverordening. De Ombudsman legt hem uit dat hij niet bevoegd is om over deze klacht te oordelen. Meneer kan deze vraag kan voorleggen aan de VNG en het landelijke bureau van zijn politieke partij. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Ombudsman onbevoegd, advies	Sociale voorzieningen Wet werk en bijstand	2017.112
------------------	------------------------------------	---	-----------------

Mevrouw is ontevreden over de consulente van de gemeente die haar aanvraag voor een uitkering op grond van Participatiewet behandelt. De Ombudsman onderzoekt de klacht en constateert dat mevrouw tegen het besluit van de gemeente bezwaar maakte. Over inhoudelijke besluitvorming is de Ombudsman niet bevoegd te oordelen. Omdat de klacht zich ook richt op de bejegening door de consulente stuurt de Ombudsman deze ter behandeling door naar de klachtencoördinator van de gemeente. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Doorverwijzen	Groen	2017.113
------------------	----------------------	--------------	-----------------

Mevrouw klaagt erover dat er veel onkruid in haar straat aanwezig is. De Ombudsman vraagt of zij dit nader wil toelichten. Daarop volgt geen reactie. De Ombudsman stuurt de klacht door aan de gemeente met het verzoek de klacht te behandelen. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Advies	Sociale voorzieningen Uitkering	2017.136
------------------	---------------	--	-----------------

Mevrouw vraagt een uitkering aan voor haar moeder bij de gemeente. Mevrouw klaagt er bij de Ombudsman over dat voor haar niet duidelijk is welke stukken zij hiervoor moet opsturen. Haar moeder was voorheen woonachtig op Curaçao. Het uitwisselingsproces van documenten verloopt

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

moeizaam. De Ombudsman vraagt welke documenten er nog nodig zijn. De gemeente laat weten dat zij inmiddels een besluit namen op de aanvraag. De gemeente besloot de aanvraag voor een uitkering af te wijzen. De gemeente wijst op de bezwaarmogelijkheid van mevrouw. De Ombudsman informeert mevrouw hierover en sluit het dossier.

Terneuzen	Advies	Sociale Voorzieningen Bijstand	2017.152
------------------	---------------	---	-----------------

Mevrouw is het oneens met de afwijzing van haar aanvraag om een bijstandsuitkering. Mevrouw geeft aan dat zij alle stukken inzond, maar de gemeente haar laat zitten. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. De gemeente legt uit dat mevrouw weigert de gevraagde stukken aan te leveren. De Ombudsman adviseert mevrouw dringend om dit alsnog te doen. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van haar. Hij sluit het dossier.

Terneuzen	Advies	Handhaving Vergunningen	2017.181
------------------	---------------	------------------------------------	-----------------

Meneer dient twee klachten in bij de Ombudsman. De eerste klacht heeft betrekking op een gebouwde loods op zijn terrein. De tweede klacht op een omgevingsvergunning. Beide klachten vormen onderdeel van een juridische procedure. De Ombudsman legt aan meneer uit dat hij hem helaas niet verder kan helpen omdat hij niet bevoegd is om te oordelen over kwesties die hij ter beoordeling aan de rechter kan voorleggen. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Advies	Handhaving Vergunningen	2017.198
------------------	---------------	------------------------------------	-----------------

Meneer is van mening dat de gemeente in gebreke bleef bij het uitvoeren van inspecties tijdens de verbouw van het naastgelegen pand. De Ombudsman wijst hem op de mogelijkheid van bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning. Daarnaast kan meneer een handhavingsverzoek indienen wanneer hij van mening is dat er in afwijking van de vergunning wordt gebouwd. De Ombudsman is niet bevoegd om over zijn klacht te oordelen. De Ombudsman sluit het dossier.

Terneuzen	Advies	Dienstverlening	2017.205
------------------	---------------	------------------------	-----------------

Meneer belt de Ombudsman op omdat een aantal lantaarnpalen bij hem in de buurt niet branden. Hij weet niet hoe hij dit bij de gemeente moet melden. De Ombudsman kijkt met hem mee en constateert dat dit duidelijk op de website van de gemeente te vinden is. Hij legt meneer uit hoe hij de storing kan doorgeven. Kort daarna zorgde de gemeente ervoor dat de lantaarnpalen weer branden. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Terneuzen	Advies	Handhaving	2017.208
-----------	--------	------------	----------

Een niet aangeliende hond viel de hond van meneer aan. Meneer is van mening dat de gemeente handhavend moet optreden. Meneer is van mening dat de BOA van de gemeente te weinig doet. Hij is verder van mening dat politie en gemeente naar elkaar wijzen. De Ombudsman onderzoekt de klacht en constateert dat meneer een klacht moet indienen bij de politie. De klacht over de BOA stuurt de Ombudsman ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente neemt de klacht niet in behandeling omdat er geen proces-verbaal van het incident bij de gemeente bekend is. De gemeente legt uit dat de politie een proces-verbaal opmaakt en de gemeente vervolgens handhavend kan optreden. Na de reactie van de gemeente verneemt de Ombudsman niets meer van meneer. Hij sluit het dossier.

BORSELE



Borsele	Advies	Handhaving	2017.017
---------	--------	------------	----------

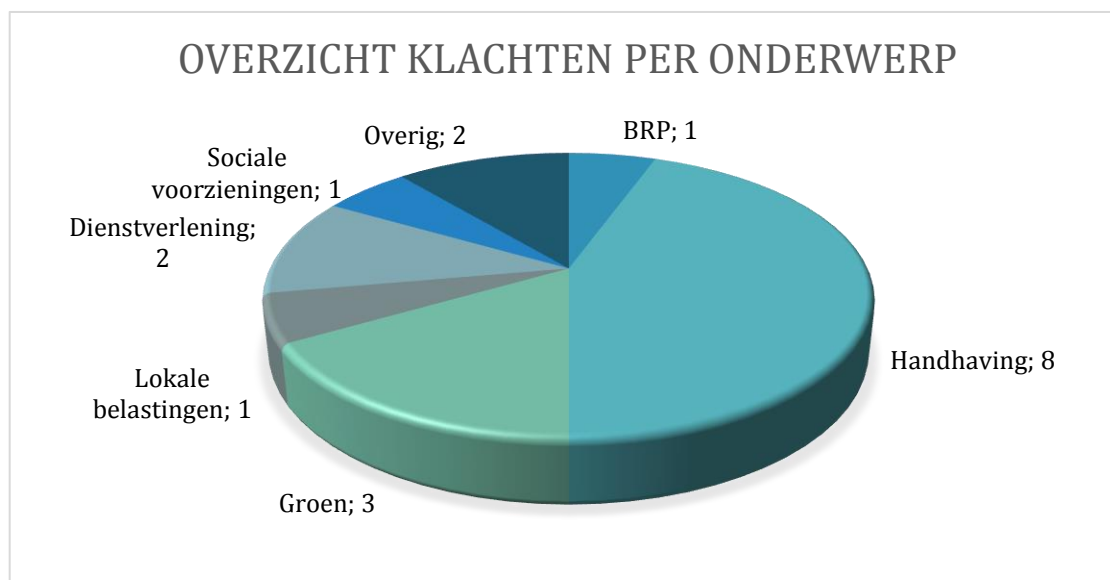
Mevrouw vindt dat automobilisten in de straat waarin zij woonachtig is veel te hard rijden en dat de gemeente en politie te weinig actie ondernemen om dit op te lossen. De Ombudsman wijst haar voor het indienen van een klacht over de politie door naar de klachtencoördinator van de politie. De Ombudsman zendt de klacht over de gemeente ter behandeling naar de klachtencoördinator. Mevrouw laat ons weten dat er een gesprek zal plaatsvinden met de wethouder. Met deze informatie sluit de Ombudsman het klachtdossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Borsele	Ombudsman onbevoegd	BRP	2017.171
----------------	----------------------------	------------	-----------------

Op het adres van mevrouws dochter schreef een goede vriend zich in als tijdelijk woonadres. Gevolg is dat de dochter ontvangen toeslagen aan de Belastingdienst moet terugbetalen. Mevrouw is hiermee niet eens. De gemeente zou haar dochter niet hebben gevraagd of het een inschrijving als woonadres of postadres zou moeten zijn. Mevrouw diende een klacht in bij de gemeente. De gemeente neemt de klacht niet in behandeling omdat mevrouw bezwaar had kunnen maken. Mevrouw verzoekt de Ombudsman de klacht te onderzoeken en de gemeente op te dragen om de inschrijving in de BRP met terugwerkende kracht aan te passen. De Ombudsman legt aan mevrouw uit dat hij niet bevoegd is om een besluit te herzien. Dat is aan de rechter. De Ombudsman sluit het dossier.

GOES



Vlissingen/Goes	Advies	BRP	2017.027
------------------------	---------------	------------	-----------------

Meneer belt de Ombudsman op omdat de gemeenten Vlissingen en Goes weigeren zijn broer in te schrijven in het BRP. Tegen dit besluit kan meneer bezwaar indienen. De Ombudsman adviseert hem bezwaar aan te tekenen wanneer hij het met dit besluit niet eens is. Voor hulp bij het opstellen van een bezwaarschrift kan hij contact opnemen met het juridisch loket. De Ombudsman sluit het klachtdossier nadat hij niets meer van meneer verneemt.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Goes	Bemiddeling	Handhaving	2017.042
-------------	--------------------	-------------------	-----------------

Meneer klaagt over een houtwal tussen zijn perceel en de naastgelegen speeltuin. Hierover diende hij in 2015 en 2016 eerder klachten in bij de Ombudsman. De houtwal mag niet hoger zijn dan 60 cm. Omwoners deponeren snoeiafval op de houtwal, waardoor deze hoger wordt dan toegestaan is. Meneer wil dat de gemeente het snoeiafval verwijdert. De Ombudsman neemt contact op met de gemeente en verzoekt de gemeente om de klacht als een handhavingsverzoek te behandelen. Verzoeker laat de Ombudsman weten dat het snoeiafval is verwijderd. Dat stelt zowel verzoeker als de Ombudsman tevreden. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Advies	Handhaving	2017.044
-------------	---------------	-------------------	-----------------

Mevrouw is sinds 1994 eigenaar van een aantal paarden. Haar buurman dient een klacht in bij de gemeente over de paardenstal van mevrouw omdat ze geen ontheffing zou hebben. De gemeente neemt als gevolg hiervan contact op met mevrouw en deelt haar mee dat de stal van mevrouw op 100 meter afstand van de buurman moet staan. De regelgeving op dit punt is veranderd. Mevrouw moet de stal verplaatsen. Zij vraagt de Ombudsman om advies. De Ombudsman adviseert haar de brief van de gemeente af te wachten waarin de gemeente het besluit kenbaar maakt en toelicht. Wanneer ze bezwaar kan maken en uiteindelijk beroep kan instellen is de Ombudsman onbevoegd om over de klacht te oordelen. Dit deelt hij haar mee. De gemeente laat nog weten dat het bezwaarschrift van mevrouw ongegrond verklaard werd. Op grond van het advies van de bezwaarschriftencommissie neemt het college van B&W in overweging om in nader overleg met mevrouw een begunstigingstermijn af te spreken. De Ombudsman verneemt verder niets meer van mevrouw en sluit het dossier.

Goes	Ombudsman onbevoegd, advies	Handhaving	2017.051
-------------	------------------------------------	-------------------	-----------------

Meneer ontving een naheffingsaanslag parkeerbelasting van de gemeente. Hij is het hiermee oneens. Meneer stond op het moment dat de parkeerwachters de boete uitdeelde, met de telefoon in zijn hand om via SMS het verschuldigde parkeergeld te betalen. De gemeente laat weten dat meneer een bezwaar kan indienen. Hetgeen meneer aan de Ombudsman vertelde, wordt meegenomen in de bezwaarprocedure. De gemeente laat nog weten dat zij telefonisch contact opnamen met meneer om de benaderingswijze van de parkeercontroleurs toe te lichten. Daarbij is verder uitleg gegeven over de mogelijke verdere bezwaar- c.q. klachtenprocedure. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Niet in behandeling	Overig	2017.068
-------------	----------------------------	---------------	-----------------

Meneer dient een klacht in over de gemeente Goes. De klacht gaat over een gedraging die zich in de tussen 1999 en 2006 afspeelde. De Ombudsman constateert dat de gedraging te lang geleden plaatsvond. Hij besluit de klacht niet te onderzoeken en deelt dit mee aan meneer. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Goes	Bemiddeling	Groen	2017.092
------	-------------	-------	----------

Meneer klaagt erover dat de gemeente niets doet met zijn klachten over drie bomen bij zijn woning. Meneer ondervindt hiervan overlast. Hij wil daarom dat de gemeente de bomen aan de zijkant van zijn woning kapt. De Ombudsman vraagt de gemeente om op zijn klacht te reageren. Met veel waardering neemt de Ombudsman kennis van de brief die de gemeente schrijft. De gemeente schrijft dat zij onderzoek deden naar de mogelijkheden maar meneer van dit proces onterecht niet op de hoogte hielden. De gemeente biedt hiervoor excuses aan. In heldere taal legt de gemeente uit dat zij een belangenafweging maakte tussen het belang van meneer en behoud van een groenstrook. Als tussencompromis besluit de gemeente de middelste boom te kappen. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Bemiddeling	Groen	2017.100
------	-------------	-------	----------

Meneer klaagt over een onveilige situatie op een kruispunt. De heg langs het kruispunt groeit zo hoog dat er geen overzicht meer is voor het verkeer. Verzoeker had eerder contact met de afdeling onderhoud groenvoorziening van de gemeente en vroeg hen om actie te ondernemen. De gemeente vertelde hem dat het deze heg nog niet aan de beurt was om te snoeien. De Ombudsman neemt contact op met de gemeente. De gemeente onderneemt meteen actie en snoeit de heg terug naar normale proporties. Met waardering neemt de Ombudsman kennis van de snelle (re)actie van de gemeente. Na deze geslaagde bemiddeling sluit de Ombudsman het dossier.

Goes	Bemiddeling	Handhaving	2017.118
------	-------------	------------	----------

De buurman van meneer plaatst een hoge schutting. Meneer is van mening dat deze te hoog is en meent dat deze ook op de erfafscheiding staat. De Ombudsman stuurt de klacht door naar de klachtencoördinator van de gemeente met het verzoek de klacht te behandelen. De gemeente neemt de klacht in behandeling als handhavingsverzoek. De gemeente onderneemt meteen actie en zorgt ervoor dat de buurman de schutting verwijdert. De Ombudsman sluit tevreden het dossier.

Goes	Advies	Handhaving Vergunningen	2017.137
------	--------	----------------------------	----------

Meneer koopt een woning in de gemeente Goes. Tijdens de koop maakte hij met de gemeente afspraken over een grondruil omdat een stuk van de weg en het trottoir van de gemeente op zijn grond lagen. De gemeente verstrekke later een bouwvergunning aan meneer voor het verbouwen van de schuur en het plaatsen van een veranda. Met het plaatsen van de veranda ontstonden er problemen met de gemeente. De gemeente stelde namelijk dat de vlonder, die werd aangelegd op geruilde grond, zou liggen op grond die behoort tot een Rijksmonument. Dit deelde de gemeente niet mee tijdens de grondruil. De gemeente is voornemens om een handhavingsactie op te starten. Meneer zocht informatie op in het Rijksmonumentenregister, maar kan daaruit niet opmaken dat de grond daartoe behoort. De Ombudsman adviseert meneer om de brief van de gemeente af te wachten. De gemeente moet onderbouwd kunnen aantonen dat er sprake is van een Rijksmonument. De Ombudsman spreekt met meneer af dat hij contact opneemt zodra hij de brief

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

ontvangt. Verder adviseert de Ombudsman hem om juridische bijstand in te winnen. De Ombudsman verneemt later niets meer en sluit het dossier.

Goes	Bemiddeling	Groen	2017.141
-------------	--------------------	--------------	-----------------

Meneer diende bij de gemeente een klacht in over de plantsoenen voor zijn huis. Hij is van mening dat de gemeente deze niet goed onderhoudt. De gemeente reageert echter niet op zijn klacht. De Ombudsman vraagt opheldering. De gemeente biedt een excuus aan voor de vertraagde afhandeling. Verder maakt de gemeente afspraken met meneer over het onderhoud van de plantsoenen. De gemeente verneemt hierna niets meer van meneer. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Geen	Subsidie	2017.144
-------------	-------------	-----------------	-----------------

Mevrouw dient een klacht in. Voor de Ombudsman is niet duidelijk waarover de klacht gaat. Hij vraagt informatie op bij mevrouw. Omdat mevrouw ondanks een rappel niets meer laat weten, sluit de Ombudsman het dossier.

Goes	Bemiddeling	Lokale belasting Vrijstelling	2017.187
-------------	--------------------	--	-----------------

Meneer vroeg de gemeente meerdere malen om een vrijstelling van de hondenbelasting voor zijn reddingshonden. De gemeente overschreed de in de ontvangstbevestiging vermelde behandelingstermijn. De Ombudsman zond de klacht door aan de gemeente met het verzoek hierop te reageren. De gemeente zegt toe dat zij in december 2017 een besluit zal nemen over het verzoek van meneer. Een ambtenaar van de gemeente informeert meneer hierover. De Ombudsman neemt hiervan kennis en sluit het dossier.

Goes	Bemiddeling	Dienstverlening Huisvuil	2017.195
-------------	--------------------	-------------------------------------	-----------------

Mevrouw klaagt erover dat ze ver moet lopen om haar afval weg te brengen. Ze nam hierover meerdere malen contact op met de gemeente maar het leidde niet tot een oplossing. De Ombudsman zendt de klacht door naar de gemeente. De gemeente biedt mevrouw aan om gebruik te maken van een alternatieve inzamelmogelijkheid. De Ombudsman adviseert haar hiervan gebruik te maken en sluit het dossier.

Goes	Geen	Sociale Voorzieningen WMO	2017.203
-------------	-------------	--------------------------------------	-----------------

Meneer vroeg de gemeente op grond van de WMO een urgentieverklaring voor huisvesting. Meneer klaagt erover dat de gemeente verzuimde deze verklaring door te geven aan de woningcorporatie.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

De Ombudsman kan uit de klacht niet exact opmaken wat het probleem is en vraagt stukken op. Omdat meneer niets meer laat weten, sluit de Ombudsman het dossier.

Goes	Advies	Handhaving	2017.204
-------------	---------------	-------------------	-----------------

Meneer ervaart overlast van zijn burens. Zij plaatsen onder andere met enige regelmatig fietsen in de brandgang. Dit belemmert de toegang. Meneer is van mening dat de gemeente handhavend moet optreden. Daarnaast vindt hij dat de gemeente traag reageert. De gemeente erkent dat de afwikkeling van de klacht te lang duurde. De gemeente legt aan meneer uit dat hij een handhavingsverzoek kan indienen wanneer hij overlast ervaart. De Ombudsman onderschrijft de brief van de gemeente. Hij adviseert meneer een handhavingsverzoek in te dienen waarbij hij duidelijk moet aangeven welke bepaling zijn burens volgens hem overtreden. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Advies	Handhaving Naheffing	2017.207
-------------	---------------	---------------------------------	-----------------

Meneer is het niet eens met een naheffingsaanslag. De Ombudsman wijst meneer erop dat hij hiertegen bezwaar kan indienen. De Ombudsman is niet bevoegd te oordelen over zijn klacht. De Ombudsman sluit het dossier.

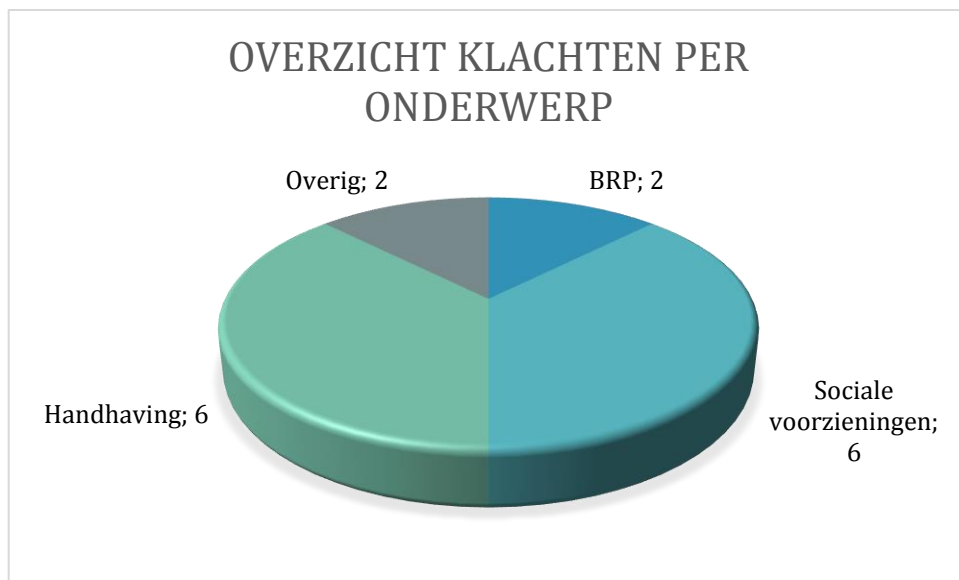
Goes	Bemiddeling	Dienstverlening	2017.217
-------------	--------------------	------------------------	-----------------

Meneer klaagt over de wijze waarop de gemeente zijn afvalcontainers leegt. Een gedeelte van het afval zit nog in de container na lediging. Meneer stuurt een klacht naar de gemeente maar ontvangt geen reactie. De Ombudsman vraagt de gemeente om opheldering. De gemeente legt uit dat er een misverstand bestaat in de communicatie. De klacht bereikte de gemeente namelijk niet. De gemeente biedt hiervoor een excuus aan. De gemeente verstrekt meneer een rechtstreeks telefoonnummer waarop hij de gemeente kan bereiken. De gemeente laat nog weten dat de gemeente daarna niets meer van hem vernam. De Ombudsman sluit het dossier.

Goes	Advies	Handhaving	2017.221
-------------	---------------	-------------------	-----------------

Meneer dient een klacht in over een naheffingsaanslag parkeerbelasting. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente reageert op de klacht. Meneer laat weten dat hij geen verdere actie verwacht van de gemeente. De Ombudsman sluit het dossier.

HULST



Hulst	Advies	BRP	2017.002
-------	--------	-----	----------

Mevrouw dient een klacht in namens een bevriende inwoner van de gemeente Hulst. Deze inwoner heeft geen woonadres, hij woont op een camping. Hij heeft een briefadres nodig zodat zijn werkgever hem kan inschrijven. Bovendien kan hij dan ook een Digi-D aanvragen. Meneer weigert echter zijn verblijfplaats aan de gemeente kenbaar te maken en vertelt de gemeente dat hij op een camping woont. De gemeente gaat dit na. Meneer blijkt daar niet te wonen. De gemeente weigert daarom om meneer in te schrijven op het verzochte briefadres. De Ombudsman wijst klaagster erop dat meneer hiertegen bezwaar kan maken. Ook moet klaagster voor zichzelf afwegen of het slim is dat meneer een briefadres op haar woonadres krijgt omdat mevrouw zelf een uitkering heeft. Dit kan voor haar uitkering gevolgen hebben. Mevrouw besluit om uit te zoeken welke gevolgen dit heeft en gaat in overleg met de gemeente proberen een alternatieve oplossing voor haar vriend te vinden.

Hulst	Advies	Sociale voorzieningen Bijstand	2017.019
-------	--------	-----------------------------------	----------

Mevrouw had een dienstverband bij een supermarkt, maar dit eindigde in ontslag. Van het UWV ontvangt mevrouw een uitkering op grond van de ziektewet. Mevrouw dient bij de gemeente een aanvraag in op grond van de Participatiewet. De gemeente vraagt extra stukken bij haar op. Mevrouw stuurt deze op maar wil weten wanneer zij een besluit kan verwachten en of zij in aanmerking komt voor een voorschot. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. Hieruit

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

blijkt dat mevrouw een voorschot ontvangt, de stukken compleet zijn en zij binnen een week een beslissing op haar aanvraag tegemoet kan zien. De Ombudsman deelt dit aan mevrouw mee. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van haar. Hij sluit hiermee het klachtdossier.

Hulst	Advies	Sociale voorzieningen Bijstand	2017.024
--------------	---------------	---	-----------------

Een alleenstaande mevrouw ontvangt een IOAW-uitkering van de gemeente. Zij huurt een woning via een particuliere huiseigenaar. Naast mevrouw staat ook deze huiseigenaar op het adres ingeschreven. De huiseigenaar kan of wil zich niet laten uitschrijven op het adres. De gemeente beschouwt mevrouw als samenwonend met de huiseigenaar. Daardoor vervalt voor mevrouw het recht op huurtoeslag. Mevrouw heeft naar eigen zeggen te weinig inkomsten en betaalt daarom geen zorgpremie meer. De Ombudsman legt uit dat de gemeente een adresonderzoek kan instellen naar de huiseigenaar. Verder verstrekt de Ombudsman advies over een collectieve ziektekostenverzekering voor uitkeringsgerechtigden. Mevrouw antwoordt dat ze verder geen stappen meer onderneemt omdat ze geen vertrouwen in de gemeente heeft. De Ombudsman sluit het klachtdossier.

Hulst	Bemiddeling	Mantelzorg	2017.029
--------------	--------------------	-------------------	-----------------

Meneer en zijn vrouw zijn beiden arbeidsongeschikt. Ze helpen elkaar over en weer met allerlei zaken. Het is jaarlijks mogelijk om mantelzorgers aan te dragen voor het mantelzorgcompliment. Dit doet mevrouw jaarlijks voor haar man. De gemeente verstrekte deze ook. Meneer besluit dit ook voor zijn vrouw aan te vragen. Dit gaat mis bij de gemeente. De gemeente erkent de fout en antwoordt dat meneer volgend jaar weer opnieuw een compliment mag aanvragen omdat de termijn nu gesloten is. Dat vindt meneer onterecht. Hij legt de kwestie voor aan de Ombudsman. De Ombudsman vraagt de klachtcoördinator van de gemeente of hij iets kan betekenen. Hij zorgt ervoor dat de gemeente het compliment alsnog toekent. Na deze geslaagde bemiddeling sluit de Ombudsman het dossier.

Hulst	Advies	Handhaving Vergunningen	2017.034
--------------	---------------	------------------------------------	-----------------

Meneer wil een huis laten bouwen in een kwetsbaar natuurgebied van de gemeente. Hij wil een septic tank plaatsen. De gemeente en provincie zien liever dat hij zijn huis aansluit op het riool. Meneer is van mening dat het zijn recht is om een septic tank te plaatsen. De Ombudsman verwijst hem door naar het Juridisch Loket. Meneer laat de Ombudsman weten dat hij juridisch advies inwint bij zijn rechtsbijstandsverzekeraar en een gesprek aangaat met de gemeente. De Ombudsman sluit het dossier.

Hulst	Advies	Handhaving	2017.037
--------------	---------------	-------------------	-----------------

Mevrouw parkeerde haar auto op de Grote Markt in Hulst. Zij werd aangereden door een automobilist die doorreed. Er staan camera's op de markt die 360 graden zouden kunnen draaien.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Hiermee zou volgens mevrouw de dader achterhaald kunnen worden. De politie zegt volgens mevrouw dat deze camera's alleen gericht staan op de terrassen aan de overzijde van de markt. Mevrouw vraagt de Ombudsman advies. De Ombudsman adviseert haar contact op te nemen met de gemeente omdat de gemeente deze camera's plaatst. Verder verstrekt de Ombudsman haar informatie over de regelgeving met betrekking tot cameratoezicht op openbare plaatsen. Daarna vernam de Ombudsman niets meer van mevrouw. De Ombudsman sluit het klachtdossier.

Hulst	Onderzoek	Handhaving	2017.081
--------------	------------------	-------------------	-----------------

Dit klachtdossier is nog niet afgerond. Verslaglegging vindt plaats in het jaarverslag over 2018.

Hulst	Onderzoek, eindrapport	Sociale voorzieningen	2017.095
--------------	-------------------------------	------------------------------	-----------------

Meneer verzoekt de gemeente de kosten van remedial teaching te vergoeding in verband met dyslexie van zijn dochter. De gemeente wijst het verzoek af. Meneer haalt zijn gelijk bij de rechter. Het traject dat hierop volgt vormt de aanleiding voor de klacht van meneer. Hij vindt het niet behoorlijk dat de gemeente vier maanden wacht om uitvoering te geven aan het vonnis van de rechtbank en het verschuldigde bedrag aan hem uit te betalen. Verder is hij van mening dat de gemeente toezeggingen niet nakomt. Ten slotte is hij het oneens met de klachtbehandeling. De Ombudsman onderzoekt de klacht en besluit partijen te horen tijdens een hoorzitting. De Ombudsman constateert dat de gemeente te lang wachtte om uitvoering te geven aan het vonnis. Hij neemt echter met waardering kennis van het excuus van de gemeente. De Ombudsman constateert dat de gemeente enkele taken in het kader van uitvoering van de Jeugdwet overdroeg aan Stichting Hulst voor Elkaar. Deze stichting voert taken uit, maar besluitvorming is voorbehouden aan de gemeente. De rolverdeling en bevoegdheidengrens tussen de Stichting en de gemeente is voor burgers niet helder. Dat vormt een aandachtspunt. De Ombudsman constateert echter niet dat Stichting namens de gemeente toezeggingen deed. De gemeente handelde op dit klachtonderdeel niet onbehoorlijk. De gemeente handelde de klacht af zonder hoorzitting. De gemeente concludeerde uit de klachtbrief van meneer dat hij probeerde om op onbehoorlijke wijze via het klachtrecht een vergoeding te ontvangen. De gemeente is van mening dat het klachtrecht hiervoor niet bedoeld is. De Ombudsman constateert dat de klacht van meneer zich richt op meer zaken dan de vergoeding. De Ombudsman beveelt de gemeente daarom aan om bij het indienen van een klacht bij een verzoeker te toetsen op welke gedragingen deze betrekking heeft als de burger de gedragingen niet concreet heeft omschreven.

Hulst/Sabewa Zeeland	Onderzoek, advies	Lokale belastingen en handhaving	2017.086 2017.097
-----------------------------	--------------------------	---	------------------------------------

Meneer dient vier klachten in bij de Ombudsman

1. Hij klaagt erover dat Sabewa Zeeland niet reageert op zijn e-mails. Sabewa Zeeland geeft aan dat zij geen e-mail van hem ontvingen. Dat vindt meneer vreemd omdat hij wel een ontvangstbevestiging ontving. Op één e-mail ontving hij als antwoord dat deze niet kon worden

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

bezorgd omdat het (digitale) postvak van Sabewa Zeeland vol zit. Bewijzen hiervan overlegt hij aan de Ombudsman. De Ombudsman vraagt Sabewa Zeeland te reageren op deze klacht. Sabewa Zeeland biedt excuus aan voor het niet reageren. Sabewa Zeeland onderneemt actie om te voorkomen dat het Postvak vol zit. Met waardering verneemt de Ombudsman dat Sabewa Zeeland excuses maakt voor de gemaakte fout.

2. Meneer klaagt erover dat Sabewa Zeeland dubbele belasting int. Uit het overzicht van Sabewa Zeeland blijkt dat er nog een bedrag aan belastingschuld openstaat. De Ombudsman is van mening dat Sabewa Zeeland niet onbehoorlijk handelde.

3. Meneer diende een aantal openbare meldingen in via WhatsApp van de gemeente Hulst. Hij ontvangt een automatisch bericht waarin te lezen valt dat zijn melding is afgehandeld. Meneer acht dit bericht niet duidelijk. Hij verwachtte een uitgebreide toelichting op wat er met zijn melding is gedaan. De Ombudsman vraagt de gemeente te reageren op zijn klachten. Met waardering leest de Ombudsman dat de gemeente een uitgebreide toelichting geeft op de status van de openbare meldingen. De Ombudsman adviseert de gemeente om op hun website een bericht op te nemen waarmee de gemeente duidelijkheid schept richting de burgers over het doen van openbare meldingen en de wijze waarop de gemeente hierop reageert.

4. Meneer klaagt dat hij nog geen antwoord ontving van de dorpsraad en de wethouder. De Ombudsman is niet bevoegd te oordelen over klachten met betrekking tot de dorpsraad. De klacht over het uitblijven van een reactie legt de Ombudsman aan de gemeente voor. De gemeente biedt een excuus aan voor de lange beantwoordingstermijn. Met waardering constateert de Ombudsman dat de gemeente alsnog aan het verzoek van meneer voldoet.

De Ombudsman sluit het dossier.

Hulst	Bemiddeling	Sociale voorzieningen WMO	2017.098
--------------	--------------------	--	-----------------

Mevrouw klaagt dat haar moeder onterecht geen zorg ontvangt van Privazorg, maar hier wel voor betaalt. Bovendien klaagt mevrouw dat de gemeente haar moeder ten onrechte rolstoel-taxivervoer toeweest, terwijl moeder vroeg om scootmobiel-taxivervoer. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. De gemeente legt uit dat Privazorg de gemeente niet op de hoogte stelde van het feit dat er voor moeder geen hulp beschikbaar was. De gemeente zorgde er alsnog voor dat er huishoudelijke hulp beschikbaar kwam. De gemeente laat mevrouw en de Ombudsman weten dat zij een gesprek met Privazorg voerden om misverstanden zoals deze in de toekomst te voorkomen. Uit informatie van de gemeente blijkt verder dat mevrouw in eerste instantie rolstoel-taxivervoer aanvraag. Pas bij het indienen van de klacht werd voor de gemeente duidelijk dat mevrouw bedoelde scootmobiel-taxivervoer aan te vragen. De gemeente legde haar uit dat de gemeente geen contracten heeft voor scootmobiel-taxivervoer. Het aanbod van de gemeente om te werken met een vrijwilliger wees mevrouw af. De gemeente stelde voor om de rolstoel van moeder te voorzien van een joystick en hulpmotor. Om te onderzoeken of de huidige rolstoel nog voldoet of dat de gemeente een ander type rolstoel moet aanbieden, stelt de gemeente vragen aan mevrouw. Wanneer er iemand langskomt van de gemeente, weigert mevrouw de vragen te beantwoorden. De Ombudsman constateert dat er in de communicatie tussen de gemeente en Privazorg strubbelingen

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

bestonden. De Ombudsman constateert met waardering dat de gemeente hierover in gesprek ging met Privazorg. De Ombudsman adviseert mevrouw mee te werken aan het onderzoek. De Ombudsman ontvangt hierop geen reactie van mevrouw. Hij sluit het dossier.

Hulst	Advies	Sociale voorzieningen Bijstand	2017.108
--------------	---------------	---	-----------------

Mevrouw ontvangt onterecht een uitkering en moet deze terugbetalen. Dat vindt ze onterecht. Door psychische problematiek had ze geen overzicht in haar administratie. Als gevolg hiervan vergat ze aan de gemeente te melden dat ze ook nog geld van het UWV ontving. De Ombudsman stuurt de klacht door naar de gemeente en wijst mevrouw erop dat ze mogelijk nog een bezwaar kan indienen. De Ombudsman is niet bevoegd om over deze klacht te oordelen.

Hulst	Doorverwijzen	Sociale Voorzieningen Bijstand	2017.115
--------------	----------------------	---	-----------------

Meneer dient een verzoek voor bijstand in. De gemeente wijst dit af omdat hij over voldoende vermogen zou beschikken. Meneer vraagt de Ombudsman advies. De Ombudsman legt hem uit dat hij tegen dit besluit bezwaar kan indienen. De Ombudsman verwijst hem naar het Juridisch Loket en sluit het dossier.

Hulst	Advies	Handhaving Vergunningen	2017.159
--------------	---------------	------------------------------------	-----------------

Meneer is het oneens met het voornemen van de gemeente een omgevingsvergunning te verstrekken voor het bouwen van een radartoren. De Ombudsman wijst meneer erop dat hiertegen rechtsmiddelen openstaan. De Ombudsman verwijst meneer naar het Juridisch Loket voor advies en sluit het dossier.

Hulst	Ombudsman onbevoegd, doorverwijzen	BRP	2017.169
--------------	---	------------	-----------------

Mevrouw klaagt erover dat de gemeente haar onterecht uitschrijft uit de BRP. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door naar de gemeente. Hij wijst tevens op de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen tegen het besluit. De Ombudsman sluit het dossier.

Hulst	Ombudsman onbevoegd, doorverwijzen	Wob	2017.170
--------------	---	------------	-----------------

Meneer maakt zich zorgen over de plannen van de gemeente met betrekking tot het project Perkpolder. Meneer is van mening dat de gemeente stukken achterhoudt. Hij diende een Wob-verzoek in. De gemeente besloot de beslissing te verdagen. Meneer vraagt of dit zomaar kan. De Ombudsman verwijst hem naar de Wet openbaarheid van bestuur en legt uit dat de gemeente de

beslissing mag verdagen. De gemeente kan deze termijn onder voorwaarden nog verder opschorten. Verder is meneer van mening dat de gemeente meer aandacht had moeten besteden aan informatievoorziening over de plannen. De Ombudsman stuurt deze klacht ter behandeling door aan de gemeente. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer. Hij sluit het dossier.

Hulst	Ombudsman onbevoegd, doorverwijzen	Handhaving	2017.197
--------------	---	-------------------	-----------------

Meneer klaagt over het parkeerbeleid voor zijn winkel. De Ombudsman wijst op zijn onbevoegdheid om de klacht te behandelen en adviseert hem zijn klacht voor te leggen aan de gemeenteraad die het parkeerbeleid vaststelt. De Ombudsman sluit het dossier.

KAPELLE



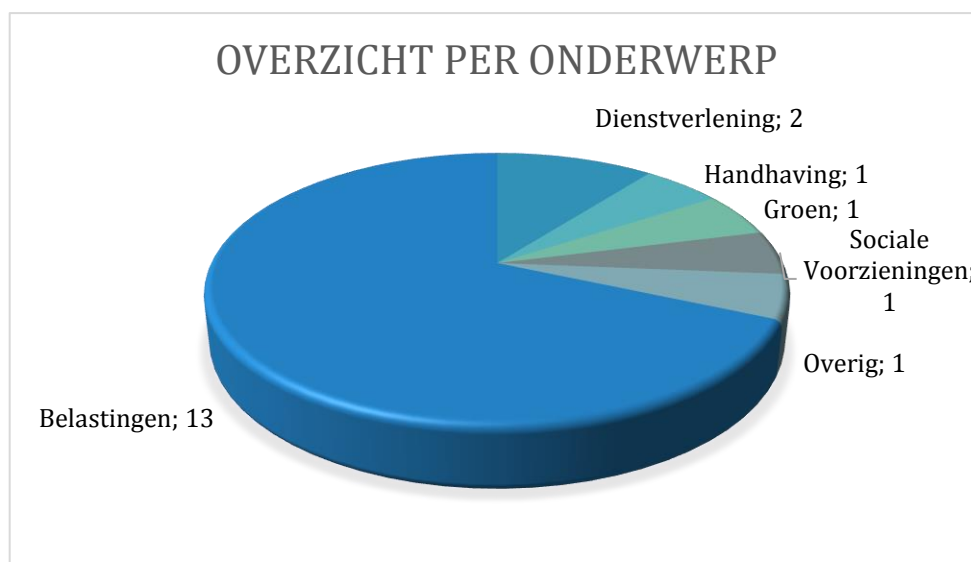
Kapelle	Bemiddeling	Handhaving	2017.122
----------------	--------------------	-------------------	-----------------

Meneer ervaart (geluids-)overlast van het naastgelegen schoolplein. Hij schakelde Burenoverlast.nl in. Zij vroegen de gemeente om handhavend op te treden. Meneer ontvangt geen reactie op de brief. De Ombudsman onderzoekt de klacht. De gemeente laat weten dat meneer twee handhavingsverzoeken indiende via een gemachtigde rechtsbijstandsverzekeraar en Burenoverlast.nl. De gemeente stuurde de reactie op deze brieven terecht naar hen. De Ombudsman constateert dat de communicatie tussen gemachtigden en meneer niet goed verloopt. De Ombudsman adviseert meneer om contact op te nemen met zijn gemachtigden. De Ombudsman sluit het dossier.

Kapelle	Advies	Handhaving	2017.210
---------	--------	------------	----------

Meneer is het niet eens met de plannen van de gemeente om de verkeerssituatie voor zijn woning te wijzigen. De gemeente wijzigt de situatie als onderdeel van het plan om de Zuidhoek woonrijp te maken. De Ombudsman onderzoekt de klacht en vraagt informatie op bij de gemeente. Hieruit blijkt dat voor de aanpassingen een omgevingsvergunning is aangevraagd. Meneer kan na vergunningverlening hiertegen bezwaar aantekenen. De Ombudsman adviseert meneer vooraf juridisch advies in te winnen.

MIDDELBURG



Vlissingen/Middelburg	Advies	Dienstverlening	2017.030
-----------------------	--------	-----------------	----------

Meneer is van allochtone afkomst en is van mening dat zijn riante woonhuis jaloezie opwekt in zijn omgeving. Hij vertelt ons dat burgernetwerken en aangesloten organisaties hem volgen. Ook vindt hij dat de politie hem teveel controleert. Hij vroeg een gesprek aan met de burgemeester. Dat gesprek kwam er niet. De gemeente belde hem ook niet terug. Dat vindt meneer slordig. Omdat zijn kinderen naar school gaan in Middelburg, wil hij ook de burgemeester van Middelburg spreken. De Ombudsman adviseert meneer om de klacht over de politie bij de politie in te dienen. De respectievelijk klacht en het verzoek met betrekking tot het gesprek met de burgemeesters van Vlissingen en Middelburg worden overdragen aan de klachtcoördinatoren van deze gemeenten. Hiermee sluit de Ombudsman het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Middelburg	Onderzoek	Integriteit	2017.041
-------------------	------------------	--------------------	-----------------

Meneer diende een zienswijze in naar aanleiding van een ontwerpbestemmingsplan. Ambtenaren van de gemeente stelden een zienswijzenrapport op waarin zij reageerden op onder andere de zienswijze van meneer. Bij de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan maakte meneer gebruik van zijn insprekrecht. Daarnaast schreef hij raadsleden aan om niet met het ontwerp in te stemmen. De gemeenteraad stelde het bestemmingsplan vast. Meneer dient hierop een klacht in omdat hij van mening is dat de inhoud van het zienswijzenrapport incorrect is. Hij beklagt zich over de integriteit van de opstellers van dit rapport en de gemeenteraadsleden. De gemeente stelt vast dat meneer beroep instelde bij de rechtbank. Tijdens de procedure zal de rechter onder andere het zienswijzenrapport toetsen. De gemeente is van mening dat meneer een eventuele integriteitsschending in deze procedure aan de orde kan stellen. De gemeente neemt de klacht niet in behandeling. Meneer wendt zich tot de Ombudsman. De Ombudsman onderzoekt de klacht en onderschrijft het standpunt van de gemeente. Hij deelt dit aan meneer mee. Daarmee sluit de Ombudsman het dossier.

Middelburg	Advies	Handhaving	2017.067
-------------------	---------------	-------------------	-----------------

Meneer vraagt de gemeente om handhavend op te treden tegen de geluidsoverlast van zijn buurman. Ook is meneer van mening dat de erfafscheiding (pergola) van zijn buurman te hoog is. De gemeente legt uit dat de meneer een melding kan doen wanneer hij geluidsoverlast ervaart. De buurman mag (tot 2,5 meter hoogte) vergunningsvrij een pergola plaatsen. De gemeente verwijst meneer op de wettelijke bepalingen. De gemeente verstrekt aan meneer een telefoonnummer waarop hij kan bellen wanneer hij geluidsoverlast ervaart. Een bemiddelingspoging om de burenruzie tussen meneer en buurman op te lossen mislukt. De Ombudsman constateert dat de gemeente niet onbehoorlijk handelde en aan meneer duidelijk uitlegde waarom zij niet handhavend optraden. Bovendien kon meneer tegen dit besluit bezwaar indienen. Hij koos ervoor dit niet te doen. De Ombudsman is onbevoegd om over zijn klacht te oordelen. De Ombudsman adviseert verzoeker om conform de uitleg van de gemeente contact op te nemen wanneer hij overlast ervaart. De Ombudsman sluit het dossier.

Middelburg	Doorverwijzen	Groen	2017.119
-------------------	----------------------	--------------	-----------------

Meneer klaagt erover dat de bomen voor zijn huis het uitzicht en lichtinval belemmeren. Gesprekken met ambtenaren leidden niet tot een oplossing. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente legt uit dat zij niet met meneer gesproken hebben, maar met de vertegenwoordiger die namens de VvE optreedt. Daarmee is overeenstemming bereikt. De Ombudsman legt aan meneer uit dat hij een formele klacht bij de gemeente kan indienen. Als hij het daarmee oneens is, kan hij de klacht voorleggen aan de Ombudsman. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer. Hij sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Middelburg	Doorverwijzen	Sociale voorzieningen Minimakorting	2017.177
-------------------	----------------------	--	-----------------

Meneer ontving een factuur van het CAK van € 0 omdat hij recht heeft op een minimakorting. Meneer wil weten wat dit inhoudt en belt de gemeente. De gemeente verwijst naar het CAK en vice versa. Ook wil meneer weten of hij recht heeft op kwijtschelding. De Ombudsman vraagt de gemeente om de klacht te behandelen. De gemeente laat weten dat zij meneer informatie hebben gegeven over de minimakorting en kwijtschelding. De Ombudsman sluit het dossier

Middelburg	Bemiddeling	Dienstverlening	2017.202
-------------------	--------------------	------------------------	-----------------

Meneer is belast met de afwikkeling van een nalatenschap. Een zorgverlener stuurt de erven een factuur over afgenomen diensten in 2016. Meneer klaagt er bij de Ombudsman over dat in de nalatenschap geen rekening gehouden is met deze factuur. De afwikkeling van de klacht van meneer duurt te lang. De Ombudsman verzoekt Porthos en de gemeente om snel duidelijkheid te verschaffen. Na bemiddeling zegt de gemeente toe dat zij deze factuur crediteert. De Ombudsman sluit het dossier.

Belastingssamenwerking	Ombudsman onbevoegd	Lokale belastingen Forensenbelasting	2017.007
-------------------------------	----------------------------	---	-----------------

Via de Nationale Ombudsman ontvangt de Zeeuwse Ombudsman deze klacht. Meneer verhuurt zijn woning via Airbnb. De gemeente legt hem een aanslag forensenbelasting op. Daarmee is meneer het oneens. Hij stelt daarom een beroep in bij de rechtbank. De Ombudsman ontvangt een afschrift van het bezwaarschrift. De Ombudsman antwoordt dat hij niet bevoegd is om over de klacht te oordelen nu er een rechtsgang openstaat tegen het besluit van de gemeente. Daarmee sluit de Ombudsman het klachtdossier.

Belastingssamenwerking	Ombudsman onbevoegd, advies	Lokale belastingen Forensenbelasting	2017.011
-------------------------------	--	---	-----------------

Meneer heeft een vakantiewoning in de gemeente Veere, die hij zelf verhuurt. Meneer ontving een aanslag forensenbelasting omdat hij meer dan 90 dagen gebruik zou (kunnen) maken van de woning. Meneer vindt dit een vorm van rechtsongelijkheid. Hij is van mening dat hij meer belasting betaalt dan de inwoners van de gemeente die geen vakantiewoning hebben. Hij moet naast de forensenbelasting namelijk ook alle andere lokale belastingen betalen. Hij dient een bezwaarschrift in. De gemeente verklaart deze ongegrond. De gemeente schrijft dat omdat meneer meer dan 90 dagen zelf gebruik kan maken van de woning en de woning niet meer dan 275 dagen verhuurt, Dit rechtvaardigt de aanslag forensenbelasting. De gemeente adviseert meneer om de verhuur via een bemiddelingsbureau te laten verlopen. In het contract kan een restrictieve clausule worden opgenomen zodat meneer de woning niet meer dan 90 dagen zelf kan gebruiken. Meneer wil echter niet verhuren via een bureau in verband met de extra kosten. Bovendien wil hij zelf bepalen aan wie hij zijn huis verhuurt. De Ombudsman adviseert meneer op zijn mogelijkheid om beroep aan te

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

tekenen bij de Rechtbank. De Ombudsman wijst meneer op de vaste jurisprudentie waaruit de redenering van de gemeente uit voortvloeit. Meneer laat ons weten dat hij geen beroep zal instellen bij de rechtbank omdat hij de kans van slagen gering acht.

Belastingsamenwerking	Onbevoegd, advies	Lokale belastingen WOZ	2017.013
------------------------------	--------------------------	-----------------------------------	-----------------

Meneer is eigenaar van een aantal recreatiewoningen. Voor deze woningen ontvangt meneer de WOZ-beschikkingen van de Belastingsamenwerking. Hij vindt dat zij de WOZ-waarde te hoog hebben vastgesteld. Hij dient een bezwaarschrift in. De Belastingsamenwerking verklaart deze ongegrond. Meneer vraagt de Ombudsman om de het besluit van de heffingsambtenaar van de Belastingsamenwerking te beoordelen vanuit het oogpunt van rechtvaardigheid, redelijkheid en billijkheid. De Ombudsman legt aan meneer uit dat de Ombudsman niet bevoegd is om te oordelen over kwesties die aan de rechter kunnen worden voorgelegd. Tegen de afwijzende beslissingen op het bezwaarschrift kon meneer beroep indienen bij de rechtbank. Deze termijn is op het moment waarop meneer de klacht indiende verlopen. De Ombudsman wijst meneer erop dat hij voor het volgende belastingjaar wederom bezwaar in kan dienen. Wanneer het besluit hierop niet aan zijn verwachting voldoet, kan hij deze voorleggen aan de Rechtbank. De Ombudsman sloot hiermee het klachtdossier.

Belastingsamenwerking	Advies, onbevoegd	Lokale belastingen WOZ	2017.031
------------------------------	--------------------------	-----------------------------------	-----------------

Meneer klaagt over de belastingaanslag voor het belastingjaar 2016 die de gemeente aan hem oplegde. De gemeente legde een aanslag Onroerendezaakbelasting op voor een geheel jaar. Meneer vindt dat hij recht heeft op een gedeeltelijk teruggaaf omdat hij een gedeelte van het jaar huurder was van het pand. De gemeente verklaarde het bezwaarschrift ongegrond. De Ombudsman legt uit dat meneer tegen dit besluit beroep had kunnen indienen bij de rechtbank. Meneer zag hiervan af in verband met kosten. De Ombudsman legt uit dat hij onbevoegd is om over de klacht te oordelen maar wel bereid is advies te verstrekken over de systematiek van belastingheffing. De Ombudsman verwijst hierbij naar de informatiepagina van de Vereniging Nederlandse Gemeenten. De Ombudsman sluit daarna het dossier.

Belastingsamenwerking	Bemiddeling	Lokale belastingen Invordering	2017.035
------------------------------	--------------------	---	-----------------

Mevrouw vraagt in 2016 kwijtschelding aan voor de lokale belastingen. Na bemiddeling door de Ombudsman besloot Sabewa Zeeland de belastingschuld buiten invordering te stellen. De Samenwerking Belastingen Walcheren en Schouwen Duiveland zet de invordering niet stop en kondigt in 2017 beslaglegging aan. Mevrouw vraagt de Ombudsman om hulp. De Ombudsman vraagt informatie op. De Samenwerking Belastingen antwoordt dat zij niet op de hoogte waren van het feit dat Sabewa Zeeland besloot kwijtschelding te verlenen. De Samenwerking Belastingen zorgt

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

ervoor dat het aangekondigde beslag vervalft. De Ombudsman is tevreden met deze uitkomst en sluit het dossier.

Belastingsamenwerking	Bemiddeling	Lokale belastingen Invordering	2017.050
------------------------------	--------------------	---	-----------------

Mevrouw vraagt kwijtschelding aan voor haar aanslag lokale belastingen 2016. Sabewa Zeeland wijst haar verzoek af omdat zij voldoende vermogen heeft om de belastingen te betalen. Wanneer er een deurwaarder van de Belastingsamenwerking Walcheren Schouwen-Duiveland op haar stoep staat, dient ze een klacht in bij de Ombudsman. Ze vertelt hem dat de deurwaarder al op haar stoep stond terwijl ze van Sabewa Zeeland nog geen uitspraak ontving op haar ingediende beroepschrift. De Ombudsman vraagt informatie op. Hieruit blijkt dat de Belastingsamenwerking een aanmaning en dwangbevel verzond nadat mevrouw van Sabewa Zeeland een afwijzende uitspraak op het beroepschrift ontving. Omdat mevrouw niet betaalde, stelde de Belastingsamenwerking de vordering in handen van de deurwaarder. Uit de e-mailwisseling blijkt dat de Belastingsamenwerking een coulante betalingsregeling aan mevrouw voorstelt. De Ombudsman constateert dat de Belastingsamenwerking goed handelde. Ten slotte constateert de Ombudsman dat Sabewa Zeeland het kwijtscheldingsverzoek op juiste grond afwees. De Ombudsman deelt dit aan mevrouw mee en sluit het dossier.

Belastingsamenwerking	Ombudsman onbevoegd, advies	Lokale belastingen Invordering	2017.054
------------------------------	--	---	-----------------

Mevrouw ontvangt een aanslag voor de lokale belastingen. Zij wil deze betalen per acceptgiro maar treft deze niet bij de aanslag. De Belastingsamenwerking antwoordt haar dat zij deze niet meer versturen in 2017 omdat de acceptgiro uit het betaalcircuit verdwijnt (red. de banken besloten later de afschaffing voor onbepaalde tijd uit te stellen). Mevrouw ontvangt op haar verzoek in 2017 nog een acceptgiro. Zij klaagt er bij de Ombudsman over dat zij geen gebruik maakt van internetbankieren en daarom met de acceptgiro wil blijven betalen. De Ombudsman constateert dat het afschaffen van de acceptgiro onder de beleidskeuze valt van de Belastingsamenwerking. De Ombudsman is niet bevoegd om deze klacht te oordelen. De Ombudsman adviseert mevrouw om gebruik te maken van overschrijvingskaarten. De Ombudsman legt aan de Belastingsamenwerking de vraag voor hoe hun beleid zich verhoudt tot het uitgestelde besluit om de acceptgiro af te schaffen. De Belastingsamenwerking verwijst naar het advies van het Maatschappelijk Overleg Betalingsverkeer. Zij adviseren burgers na te denken over alternatieve betaalmogelijkheden omdat de migratie naar alternatieven voor de acceptgiro doorgaat. De Belastingsamenwerking schrijft dat burgers ook altijd zelf een acceptgiro kunnen uitschrijven. De Ombudsman constateert dat de Belastingsamenwerking niet onbehoorlijk handelt. Hij realiseert zich dat de overgang naar een digitale(r) tijdperk een gegeven is. Wel vindt hij het belangrijk dat maatwerk altijd mogelijk moet blijven. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Belastingsamenwerking	Ombudsman onbevoegd, advies	Lokale belastingen Invordering	2017.130
------------------------------	------------------------------------	---------------------------------------	-----------------

Meneer stelt de Ombudsman in kennis van zijn klacht over de Belastingsamenwerking. Meneer zou een aanmaning hebben ontvangen maar geen aanslag. De Ombudsman adviseert meneer de klachtafhandeling af te wachten. Als hij het oneens is, kan hij de klacht nog voorleggen aan de Ombudsman. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer. Hij sluit het dossier.

Belastingsamenwerking	Doorverwijzen	Lokale belastingen Invordering	2017.143
------------------------------	----------------------	---------------------------------------	-----------------

Mevrouw klaagt erover dat de Belastingsamenwerking onterecht beslag legt op haar inkomen. Vanwege een schuld van haar partner over de belastingjaren 2015 en 2016 legt de Belastingsamenwerking beslag op haar inkomen. Mevrouw woont echter pas met ingang van 2017 in bij haar partner. De Ombudsman vraagt de Belastingsamenwerking opheldering. De Belastingsamenwerking constateert er sprake is van een misverstand. De beslaglegging heeft alleen betrekking op 2017. De Belastingsamenwerking neemt contact op met mevrouw om haar dit uit te leggen. De Ombudsman sluit het dossier.

Belastingsamenwerking	Advies	Lokale Belastingen Heffen	2017.146
------------------------------	---------------	----------------------------------	-----------------

Mevrouw is het niet eens met de belastingaanslag forensenbelasting die de Belastingsamenwerking aan haar oplegt. Zij tekende bezwaar aan. De Belastingsamenwerking verklaart het bezwaar ongegrond. De Ombudsman wijst mevrouw erop dat hij niet bevoegd is te oordelen over haar klacht. Zij kan beroep instellen bij de rechtbank. De Ombudsman adviseert mevrouw vooraf juridisch advies in te winnen. De Ombudsman sluit het dossier.

Belastingsamenwerking	Bemiddeling	Lokale belastingen Invordering	2017.150
------------------------------	--------------------	---------------------------------------	-----------------

Mevrouw moet een parkeerboete betalen. In het navorderingstraject klaagt mevrouw erover dat de Belastingsamenwerking de beslagvrije voet niet juist berekend. Zij zocht hierover contact met de Belastingsamenwerking. Een medewerker vertelt haar dat zij de wet volgen en weigeren de beslagvrije voet met terugwerkende kracht aan te passen. De Ombudsman vraagt de Belastingsamenwerking opheldering. De Belastingsamenwerking laat weten dat zij per abuis een fout maakte in de berekening maar deze meteen herstellen. De Ombudsman sluit tevreden het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Belastingsamenwerking	Doorverwijzen	Digitalisering	2017.151
------------------------------	----------------------	-----------------------	-----------------

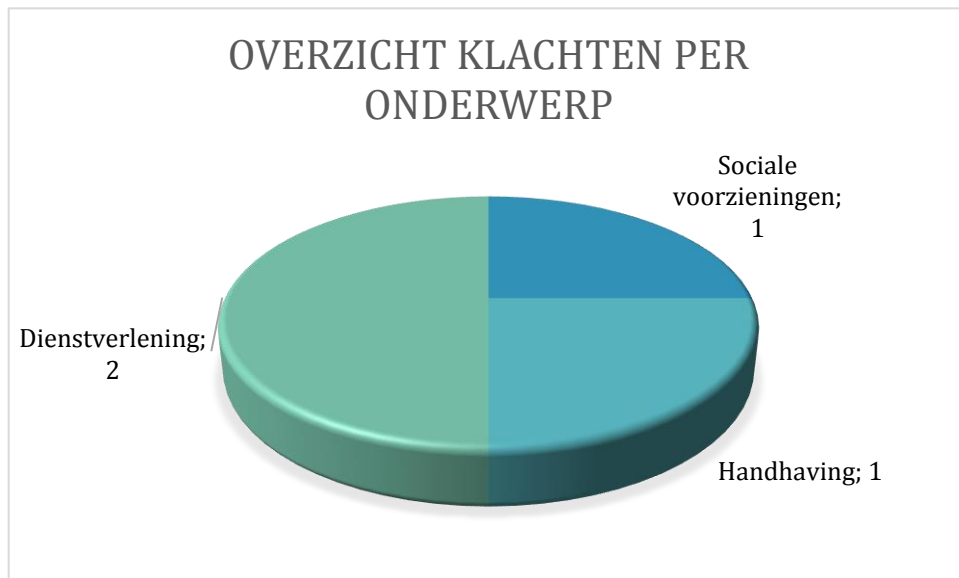
Mevrouw ontving een dwangbevel omdat zij de gemeentelijke belastingen niet tijdig betaalde. Volgens mevrouw is het adres op de enveloppe echter niet juist. Desondanks bezorgde de postbode de brief evenwel op het juiste adres. Daarnaast was mevrouw niet op de hoogte van het feit dat de aanslag via de Berichtenbox van Mijnoverheid was verzonden. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de Belastingsamenwerking. Die reageert coulant door de invorderingskosten terug te storten. Ook passen zij het adres aan in hun systeem. De Ombudsman sluit het dossier.

Belastingsamenwerking	Ombudsman onbevoegd, doorverwijzen Gesprek over procedure	Lokale belastingen WOZ	2017.185
------------------------------	--	---	-----------------

Meneer is het oneens met de taxatiemethode die de ambtenaar van de gemeente hanteert. De Ombudsman concludeert uit overlegde informatie dat meneer beroep instelde bij de rechtbank tegen de vastgestelde WOZ-waarde. De Ombudsman adviseert meneer om deze klacht in brengen in de beroepsprocedure. De Ombudsman is niet bevoegd over de klacht te oordelen.

Naar aanleiding van de klachtbehandeling constateert de Ombudsman dat klachtbehandeling plaatsvond door de gemeente Vlissingen. De klacht richtte zich echter op gedragingen van medewerkers van de Belastingsamenwerking. De Ombudsman acht de klachtenprocedure van de Belastingsamenwerking niet eenduidig. Hij schrijft de Belastingsamenwerking een brief om daarover van gedachte te wisselen.

NOORD-BEVELAND



Noord-Beveland	Bemiddeling	Sociale voorzieningen Wlz	2017.045
-----------------------	--------------------	--------------------------------------	-----------------

Mevrouw vraagt een indicatie voor haar zoon aan voor dagbesteding op de zorgboerderij. De gemeente stuurt haar vraag door naar het SMWO. De behandeling van de aanvraag duurt volgens mevrouw te lang. Ze krijgt geen bericht meer van haar contactpersoon. De Ombudsman vraagt informatie op. Hieruit blijkt dat er wel contact plaatsvond tussen het SMWO en mevrouw. De situatie rondom het gezin van mevrouw is zorgelijk. De gemeente zegt toe in gesprek te gaan met mevrouw om te onderzoeken waar haar onvrede in schuilt. De Ombudsman bespreekt de reactie van de gemeente met mevrouw en verstrekt de gegevens van de klachtencoördinator. De Ombudsman sluit hiermee het klachtdossier.

Noord-Beveland	Bemiddeling	Handhaving	2017.046
-----------------------	--------------------	-------------------	-----------------

Meneer dient een klacht over de verzakking van het muurtje in zijn tuin dat de erfafscheiding vormt. Hij stelt de gemeente aansprakelijk. Hierop ontvangt hij alleen een ontvangstbevestiging. Omdat de gemeente voornemens is nieuwe werkzaamheden uit te voeren, is meneer bang dat straks de oorzaak van de verzakking niet meer vastgesteld kan worden. De Ombudsman vraagt de gemeente te reageren op deze klacht. De gemeente stuurt een aannemer om ter plaatste de situatie te bekijken. De gemeente laat weten dat zij in gesprek gaan met meneer om een oplossing te vinden. Wanneer dit niet leidt tot een oplossing, zegt de gemeente toe de aansprakelijkstelling formeel in behandeling te nemen. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van partijen. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

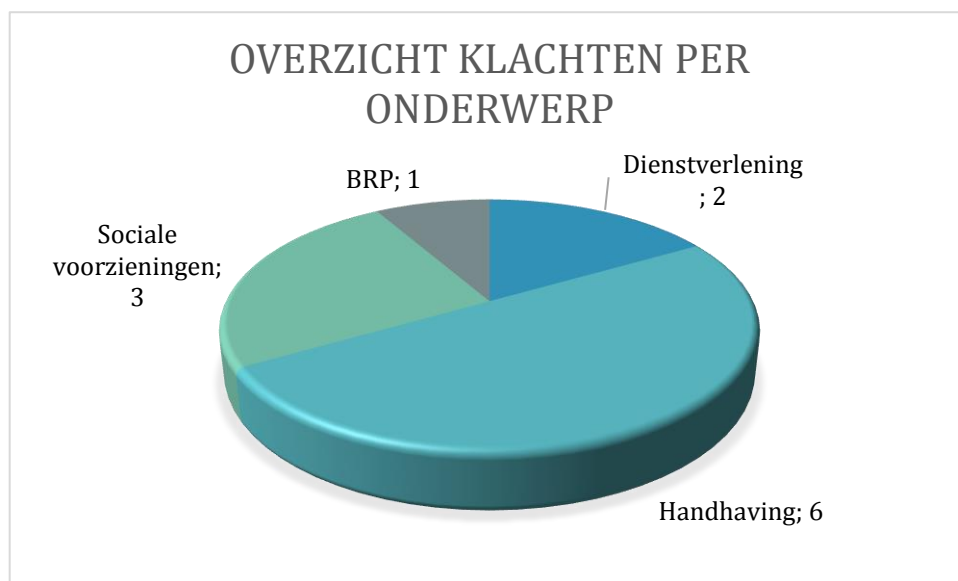
Noord-Beveland	Advies	Dienstverlening	2017.079
-----------------------	---------------	------------------------	-----------------

Meneer zoekt contact met de gemeente over de aanvraag van subsidie voor te plaatsen zonnepanelen. De gemeente legde uit dat hij de subsidie kan aanvragen wanneer de zonnepanelen zijn geplaatst. Meneer dient na het plaatsen van de zonnepanelen een aanvraag in voor subsidie. Deze wijst de gemeente af. De informatie die meneer ontving was onjuist. De Ombudsman legt uit dat hij bezwaar kan indienen. Meneer neemt dit in overweging. De Ombudsman sluit het dossier.

Noord-Beveland	Advies	Dienstverlening	2017.189
-----------------------	---------------	------------------------	-----------------

Meneer klaagt erover dat een ambtenaar in een vergadering van de klachtencommissie in 2015 gezegd zou hebben dat hij meneer zou aangeven bij de politie wegens smaad. De Ombudsman constateert dat er geen aangifte plaatsvond tegen meneer. Meneer verlangt een excuus van de ambtenaar. Uit de documenten blijkt niet dat de ambtenaar deze uitlating deed. De gedraging deed zich bovendien langer dan een jaar geleden voor. De Ombudsman besluit de klacht niet in behandeling te nemen en sluit het dossier.

SLUIS



Sluis	Bemiddeling	Dienstverlening Communicatie	2017.060
--------------	--------------------	---	-----------------

Mevrouw verzocht in 2015 aan de gemeente om een perceel van de gemeente te mogen kopen dat achter haar perceel ligt. De achterbuurvrouw, eigenaar van een nabijgelegen perceel, claimde echter dat het perceel door verjaring haar eigendom is geworden. Uit onderzoek blijkt dat zij hierop

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

geen beroep kan doen. In 2016 besloot de achterbuurvrouw het perceel daarom te kopen. Mevrouw klaagt er bij de Ombudsman over dat ze bang is dat de gemeente alsnog meewerkt aan de verjaring. De Ombudsman vraagt informatie bij de gemeente. Hieruit blijkt dat de achterbuurvrouw niet kon aantonen dat er sprake was van verkrijgende verjaring. Daarop besloot ze het perceel alsnog te kopen. De reden dat de levering veel tijd in beslag neemt, is gelegen in de privé situatie van de achterbuurvrouw. De Ombudsman deelt dit mee aan mevrouw en sluit het klachtdossier.

Sluis	Ombudsman onbevoegd, Advies	Handhaving	2017.069
--------------	--	-------------------	-----------------

De gemeente trekt de verleende bouwvergunning van meneer in. De gemeente gebruikt een foutief adres. Daardoor ontvangt meneer dit besluit pas veel later. De gemeente adviseert meneer om alsnog zo snel mogelijk bezwaar in te dienen. Meneer doet dit niet. De gemeente maakt vervolgens aan meneer kenbaar dat zij een dwangsom zal opleggen omdat meneer zonder bouwvergunning heeft gebouwd. De gemeente stelt hem in de gelegenheid om een nieuwe omgevingsvergunning aan te vragen. De Ombudsman is niet bevoegd over zijn klacht te oordelen, omdat er een bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. De Ombudsman sluit het dossier.

Sluis	Ombudsman onbevoegd, Advies	Handhaving	2017.072
--------------	--	-------------------	-----------------

Mevrouw vraagt een vergunning aan op grond van de Drank- en Horecawet. De gemeente is voornemens om deze te weigeren omdat mevrouw tweemaal aangehouden werd wegens rijden onder invloed. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. De gemeente bevestigt dat de vergunning van mevrouw in eerste instantie geweigerd zal worden. Op grond van de eisen die de Drank- en Horecawet stelt, moet mevrouw gedurende een periode van vijf jaar laten zien dat zij zich goed gedraagt. Pas daarna kan de gemeente de vergunning verlenen. Wanneer de gemeente formeel een besluit neemt, kan mevrouw daartegen bezwaar indienen. Dit maakt de Ombudsman onbevoegd om over de klacht van mevrouw te oordelen. De Ombudsman deelt dit aan mevrouw mee en sluit het dossier.

Sluis	Ombudsman onbevoegd, Advies	Handhaving Vergunningen	2017.076
--------------	--	------------------------------------	-----------------

De gemeente verleende tijdens de carnavalsperiode een vergunning aan twee exploitanten van horecabedrijven voor het plaatsen van een tent. Deze tent belemmert de doorgang en zorgt ervoor dat de snackbar van meneer niet bereikbaar is. Meneer kon geen bezwaar indienen omdat de gemeente twee dagen voor het plaatsen van de tenten de vergunningverlening publiceerde. Volgend jaar wil meneer een aanvraag indienen voor het plaatsen van een frietwagen. De Ombudsman wijst meneer erop dat hij bezwaar kan indienen wanneer de gemeente hem dit weigert. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sluis	Advies	Handhaving	2017.083
--------------	---------------	-------------------	-----------------

De gemeente voert werkzaamheden uit in de straat van meneer. Bij vier of vijf woningen is de aansluiting bij de voordeur te hoog waardoor er bij een hevige regenbui water naar binnen loopt. Daarnaast liggen de trottoirplaten vijf centimeter hoger dan de boordsteen. Dit levert volgens meneer een onveilige situatie op voor het verkeer en voor voetgangers. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. Een projectleider van de gemeente bekijkt de situatie ter plekke. De gemeente zorgt ervoor dat er wat aanpassingen worden verricht. De gemeente maakt met meneer de afspraak dat hij bij overlast de gemeente mag bellen. De Ombudsman vraagt na enkele weken of meneer tevreden is. Met waardering constateert de Ombudsman dat meneer in de tussenliggende periode geen klachten meer had. De ombudsman sluit het dossier.

Sluis	Ombudsman onbevoegd, advies	Dienstverlening Procedure	2017.110
--------------	------------------------------------	----------------------------------	-----------------

Meneer klaagt erover dat er sprake zou zijn van een vormfout bij een procedure voor het indienen van zienswijzen op een voorgenomen bestemmingsplan. De Ombudsman onderzoekt de klacht en constateert dat de Ombudsman niet bevoegd is over de klacht te oordelen. Hij verwijst meneer door naar het Juridisch Loket voor juridisch advies.

Sluis	Advies	Handhaving	2017.125
--------------	---------------	-------------------	-----------------

Meneer bewoont een woning die voorheen onderdeel uitmaakte van een agrarisch bedrijf. De bedrijfswoning is aan meneer verkocht. In de koopovereenkomst staat dat de woning een bedrijfsmatige bestemming blijft houden. Meneer bestrijdt dat de handtekening onder de overeenkomst van hem is. De gemeente voert een handhavingsprocedure tegen meneer omdat bewoning van het bedrijfspand in strijd is met het bestemmingsplan. De Ombudsman wijst meneer op de mogelijkheden om bezwaar in te dienen. Hij wijst hem er echter ook op dat hij vooraf juridisch advies moet inwinnen over de haalbaarheid van de procedure omdat meneer de koopovereenkomst zelf ondertekende. De Ombudsman sluit het dossier.

Porthos Sluis/Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Invordering Sociale voorzieningen Bijstand	2017.156
-------------------------------------	--------------------	---	-----------------

Mevrouw kampt met schulden en sociale problematiek. Mevrouw klaagt bij de Ombudsman over Sabewa Zeeland omdat zij bij beslaglegging geen rekening zouden houden met de beslagvrije voet. Uit informatie van Sabewa Zeeland blijkt dat er nog geen beslaglegging plaatsvond. Sabewa Zeeland vroeg gegevens op die mevrouw nog moet aanleveren. De Ombudsman adviseert haar om alsnog de gevraagde gegevens aan te leveren. Mevrouw dient tevens een klacht in over de gemeente Sluis/ Porthos. Zij zouden haar niet helpen bij de aanvraag schuldhulpverlening. Uit informatie van de gemeente blijkt dat er sprake is van een zorgelijke situatie. Mevrouw lijdt aan een persoonlijke stoornis. Dit maakt het gesprek met haar lastig. Daarnaast heeft mevrouw geen

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

vertrouwen in instanties. De Ombudsman raadt mevrouw aan om de hulp van de gemeente te accepteren. De Ombudsman constateert dat er geen duidelijke klacht bestaat. Hij vraagt de gemeente met het oog op de situatie van mevrouw om haar dossier met zorg te behandelen. De gemeente zegt toe dat zij alles in het werk zullen stellen om mevrouw hulp te bieden. De Ombudsman sluit het dossier.

Sluis	Bemiddeling	Sociale voorzieningen WMO	2017.160
--------------	--------------------	--------------------------------------	-----------------

Mevrouw ontvangt vanuit de WMO huishoudelijke hulp via een PGB. Mevrouw doet dit in eigen beheer en heeft een arbeidsovereenkomst met de huishoudelijke hulp. Mevrouw klaagt erover dat de huishoudelijke hulp plotseling niet meer kwam opdagen. Zij heeft tijd nodig om een nieuwe huishoudster te zoeken. In de tussenperiode kan ze echter niet zonder hulp. De Ombudsman vraagt de gemeente om dit op te lossen. De gemeente zorgt ervoor dat mevrouw weer huishoudelijke hulp ontvangt totdat mevrouw een nieuwe hulp heeft gevonden. De Ombudsman sluit het dossier.

Sluis	Doorverwijzen	Sociale voorziening WMO	2017.164
--------------	----------------------	------------------------------------	-----------------

Mevrouw is mantelzorger voor haar zoon. Mevrouw is lichamelijk beperkt als gevolg van een ongeval. Zij verzoekt de gemeente de woning van haar zoon aan te passen, zodat zij zich gemakkelijker door de woning kan bewegen. De gemeente wijst haar verzoek af. Ze vraagt de Ombudsman om hulp. De Ombudsman is niet bevoegd en verstrekt haar de contactgegevens van de klachtencoördinator van de gemeente en sluit het dossier.

Sluis	Doorverwijzen	Handhaving	2017.183
--------------	----------------------	-------------------	-----------------

Meneer ervaart overlast van zijn buurman. Hij wil hierover in gesprek met de burgemeester. Volgens meneer weigert de burgemeester dit. De Ombudsman stuurt de klacht door naar de gemeente. De burgemeester neemt contact op met meneer. Hieruit blijkt dat de klacht voornamelijk betrekking heeft op de politie. De burgemeester legt contact met de politie, die vervolgens constateert dat er geen reden is om extra alert te zijn. De gemeente laat weten dat meneer uiteindelijk zijn klacht introk na een aantal bevredigende gesprekken met de burgemeester en een afdelingshoofd van de gemeente. De Ombudsman sluit na dit bericht tevreden het dossier.

Sluis	Doorverwijzen	BRP	2017.218
--------------	----------------------	------------	-----------------

Meneer is van mening dat de gemeente de correspondentie van zijn wijlen vader moet richten aan de notaris die belast is met de afwikkeling van de nalatenschap. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente legt aan meneer uit dat de adresgegevens ontleend zijn aan het kadaster. De gemeente willicht het verzoek van meneer in. De Ombudsman sluit het dossier.

REIMERSWAAL



Reimerswaal	Nader onderzoek niet relevant	Dienstverlening Bejegening	2017.005
--------------------	--------------------------------------	---------------------------------------	-----------------

Tijdens het rapen van aardappelen sprak een buitengewoon opsporingsambtenaar van de gemeente meneer aan. Over de wijze waarop dit tot tweemaal gebeurde, was meneer niet te spreken. Hij diende hierover een klacht in bij de gemeente. Naar aanleiding van de klacht vond een gesprek plaats met de klachtencoördinator van de gemeente en de burgemeester. Vervolgens spraken de klachtencoördinator en de burgemeester met de beklagde ambtenaar. Dit leidde tot het besluit van de gemeente om de klacht van meneer gegrond te verklaren. Meneer is het oneens met de inhoud van het verslag van de hoorzitting omdat de gemeente hem niet in de gelegenheid stelde om te reageren op het verslag van het horen van de ambtenaar. De gemeente verklaarde de klacht van meneer gegrond. Op de dag dat meneer aardappels aan het rapen was, lag er veel slik op de weg naast het land. Diverse burgers dienden hierover een klacht in bij de gemeente. Een ambtenaar van de gemeente ging polshoogte nemen en sprak meneer aan. Meneer antwoordde dat hij niet wist van het wie het slik was. De ambtenaar schakelde daarop een BOA in. Al vlug bleek de veroorzaker gevonden te zijn. Deze beloofde het slik meteen op te ruimen. De BOA en de ambtenaar spraken vervolgens meneer aan over de wijze waarop hij de ambtenaar van de gemeente had aangesproken. Dit gesprek verliep vervelend, zo erkent de gemeente. De gemeente erkent dat er na het vinden van de veroorzaker van het slik geen noodzaak meer was om meneer nog eens aan te spreken. Omdat de gemeente de klacht van meneer gegrond verklaarde en meneer daarom geen belang heeft bij behandeling van de klacht door Ombudsman, neemt hij de klacht niet in behandeling.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Reimerswaal	Advies/onbevoegd	Handhaving	2017.020
--------------------	-------------------------	-------------------	-----------------

Meneer dient een klacht in over het parkeerbeleid van de gemeente. Meneer dient bij de gemeente een verzoek in om maatregelen te treffen teneinde het parkeren van auto's te voorkomen ter plaatse van het pad waarmee meneer vanaf de weg zijn voordeur kan bereiken. De gemeente wijst zijn verzoek af. Meneer dient een bezwaarschrift in tegen dit besluit. De gemeente verklaart het bezwaarschrift niet ontvankelijk omdat op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht tegen (de weigering tot het nemen van) een besluit van algemeen strekking geen bezwaarprocedure mogelijk is. Tegen dit besluit kan meneer beroep instelling bij de rechtbank. Meneer besluit dat niet te doen. Meneer dient een klacht in bij de gemeente over de trage procedure rondom besluitvorming op zijn verzoek. De gemeente verklaart de klacht gegrond. Meneer verzoekt de Ombudsman te oordelen over het parkeerbeleid van de gemeente en de trage besluitvormingsprocedure van de gemeente. De Ombudsman onderzoekt het dossier en komt tot de conclusie dat klachtbehandeling door de Ombudsman geen meerwaarde biedt. De Ombudsman onderzoekt immers alleen de procedurele aspecten. Op dit punt is meneer reeds in het gelijk gesteld. De Ombudsman is niet bevoegd om te oordelen over het parkeerbeleid van de gemeente. De Ombudsman sluit het klachtdossier.

Reimerswaal	Bemiddeling	Handhaving	2017.091
--------------------	--------------------	-------------------	-----------------

Een woonwagenbewoner maakt zich zorgen over de nieuwe toekomstige bureu. Hij vernam dat deze bewoners een probleem zullen vormen voor de openbare orde. Het verhuren van standplaatsen besteedde de gemeente uit aan een private partij. De Ombudsman zoekt contact met de gemeente en vraagt of zij aandacht willen schenken aan de onrust. De gemeente plant een gesprek in met de burgemeester en betrokkenen om de situatie te bespreken.

Reimerswaal	Advies	Handhaving Vergunning	2017.093
--------------------	---------------	----------------------------------	-----------------

Mevrouw verving haar taxushaag door een schutting. Voor het plaatsen van de schutting van twee meter hoog vroeg zij niet eerst een vergunning aan. Op grond van het bestemmingsplan van de gemeente is een hoogte van een meter toegestaan. De gemeente is voornemens een dwangsom op te leggen. De Ombudsman constateert dat de gemeente niet onbehoorlijk handelde. De Ombudsman raadt mevrouw aan om de schutting terug te brengen tot de toegestane hoogte en sluit het dossier.

SCHOUWEN-DUIVELAND



Schouwen Duiveland	Geen	Sociale voorzieningen	2016.225
---------------------------	-------------	------------------------------	-----------------

De gemeente legde meneer een contactverbod op in verband met onbehoorlijk gedrag in het gemeentehuis. Meneer mocht alleen nog schriftelijk of telefonisch communiceren met de gemeente. Meneer klaagt erover dat hij wacht op papieren voor een uitkering. Daarnaast klaagt meneer over een dreigende uithuiszetting. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. Hieruit blijkt dat meneer de aangevraagde uitkering ontving en daarna vertrok naar het buitenland. De gemeente en Ombudsman vernamen daarna niets meer van hem. De Ombudsman sluit het dossier.

Schouwen Duiveland	Advies	Sociale voorzieningen Bijstand	2017.008
---------------------------	---------------	---	-----------------

Meneer en zijn vrouw ontvangen al jarenlang een bijstandsuitkering van de gemeente. Na het overlijden van mevrouw vraagt meneer bijzondere bijstand aan voor de kosten van de uitvaart van zijn vrouw. Zij hadden geen uitvaartverzekering afgesloten. Van de totale kosten heeft de dochter van meneer al een gedeelte voorgesloten, omdat ze bang was dat de uiterste betaaltermijn zou verstrijken met extra kosten als gevolg. De zoon heeft de kosten van de kist voorgesloten. De gemeente stuurt meneer in eerste instantie een beschikking waarmee de bijzondere bijstand wordt toegekend. Enkele dagen later ontvangt meneer echter een nieuwe beschikking. De bijzondere bijstand wordt grotendeels niet toegekend omdat de zoon en dochter een gedeelte van de kosten hebben voorgesloten. Tegen deze beschikking kan meneer bezwaar aantekenen. De Ombudsman verwijst meneer door naar het Juridisch Loket om hem te helpen bij het opstellen van

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

een bezwaarschrift. Daarnaast brengt de Ombudsman meneer in contact met de klachtencoördinator van de gemeente.

Schouwen Duiveland	Onbevoegd, advies	BRP	2017.009
---------------------------	--------------------------	------------	-----------------

Meneer dient een klacht in omdat de gemeente weigert hem in te schrijven op een briefadres. Meneer verblijft wisselend op diverse plaatsen in zowel Nederlands als in het buitenland omdat hij door zijn financiële situatie geen huurwoning kan betalen. Meneer wil het briefadres in de gemeente behouden voor het behoud van zijn bankrekening en verzekering. De gemeente antwoordt dat dit (wettelijk) geen gegronde argumenten zijn om een briefadres te registreren. Tegen de beschikking van de gemeente kan meneer bezwaar aantekenen. De Ombudsman is daarom onbevoegd om over de klacht te oordelen. De Ombudsman verwijst meneer door naar het Juridisch Loket.

Schouwen Duiveland	Onbevoegd, advies	Handhaving	2017.012
---------------------------	--------------------------	-------------------	-----------------

Mevrouw klaagt bij de Ombudsman over het handhavingsbeleid van de gemeente. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De Ombudsman wijst mevrouw erop dat de Ombudsman geen klachten over beleid in behandeling neemt. Daartoe is hij niet bevoegd. De gemeente zegt toe de klacht verder op te pakken. De Ombudsman verneemt daarna niets meer van partijen.

Schouwen-Duiveland	Advies	BRP	2017.089
---------------------------	---------------	------------	-----------------

Via de Nationale Ombudsman ontvangt de Ombudsman een klacht. Meneer schrijft ons dat hij eigenaar is van een schip. Hij verblijft daar waar de wind hem heendrijft. De Ombudsman vraagt informatie op. Daaruit blijkt dat de gemeente aan meneer per brief om bewijsstukken vraagt waaruit blijkt dat meneer niet over een woonadres beschikt zoals bedoeld in de Wet BRP. De Ombudsman adviseert meneer om te reageren op de brief van de gemeente. Tegen de uiteindelijke beslissing kan meneer bezwaar indienen. Meneer laat weten dit te doen. De Ombudsman sluit het dossier.

Schouwen-Duiveland	Advies	Handhaving (Geluids-)overlast	2017.102
---------------------------	---------------	--	-----------------

Meneer woont tegenover een houtzagerij. Hij klaagt over houtsnippers die op zijn wasgoed en auto terechtkomen. Meneer is van mening dat de houtsnippers het gevolg zijn van het feit dat de eigenaar van de houtzagerij zijn afvalbak niet tijdig ledigt. Hij verzocht de gemeente eerder om op te treden. De Ombudsman vraagt de gemeente te reageren op zijn klacht. De gemeente laat meneer weten dat zij voldoende actie ondernam op de klachten van meneer. Meneer wendt zich wederom tot de Ombudsman omdat hij het hiermee niet eens is. De Ombudsman raadt meneer aan om zijn klacht voor te leggen aan de klachtencommissie van de gemeente. Wanneer hij het met de uitspraak op zijn klacht oneens is, kan hij deze voorleggen aan de Ombudsman. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van meneer. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Schouwen-Duiveland	Bemiddeling	Handhaving	2017.127
---------------------------	--------------------	-------------------	-----------------

Meneer ervaart overlast van een medebewoner in de buurt. De ervaren overlast bestaat uit diverse soorten ongewenst gedrag. Meneer verzoekt de gemeente handhavend op te treden. De gemeente controleert regelmatig in de buurt en werkt hierbij samen met de politie en het openbaar ministerie. Volgens meneer doet de gemeente te weinig. De relatie tussen meneer en de gemeente is dusdanig bekoeld dat de Ombudsman besluit een mediation gesprek te organiseren. Tijdens het gesprek wordt duidelijk dat meneer hoge verwachtingen heeft van de gemeente. De gemeente laat weten deze verwachtingen niet waar te kunnen maken omdat zij gebonden is aan wettelijke regels. De communicatie tussen gemeente en meneer verloopt stroef. Dat is een punt van aandacht voor de gemeente. De overlast vormt aanleiding voor een strafrechtelijke procedure tegen de overlastveroorzaker. Op basis van het gesprek besluiten partijen dat zij de uitspraak van de rechter afwachten. De gemeente belooft op grond van de nieuwe Wet aanpak woonoverlast (Asowetgeving) het dossier van beklaagde nauwkeurig te volgen en waar nodig binnen de gestelde kaders actie te ondernemen. Meneer laat weten dat hij content is met de interventie van de Ombudsman. De Ombudsman sluit tot nader order het dossier.

Schouwen-Duiveland	Bemiddeling	BRP	2017.142
---------------------------	--------------------	------------	-----------------

Op de woning van het ouderlijk huis van meneer staat een persoon ingeschreven die daar niet woont. Meneer ontvangt als gevolg daarvan allerlei ongewenste correspondentie en bezoeken van deurwaarders. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. De gemeente startte een onderzoek naar deze persoon. Dit kost tijd in verband wettelijke termijnen. De gemeente verzuimde meneer op de hoogte te stellen. De gemeente zegt toe meneer nauwkeurig op de hoogte te houden van de vervolgstappen in de procedure. Tevreden sluit de Ombudsman het dossier.

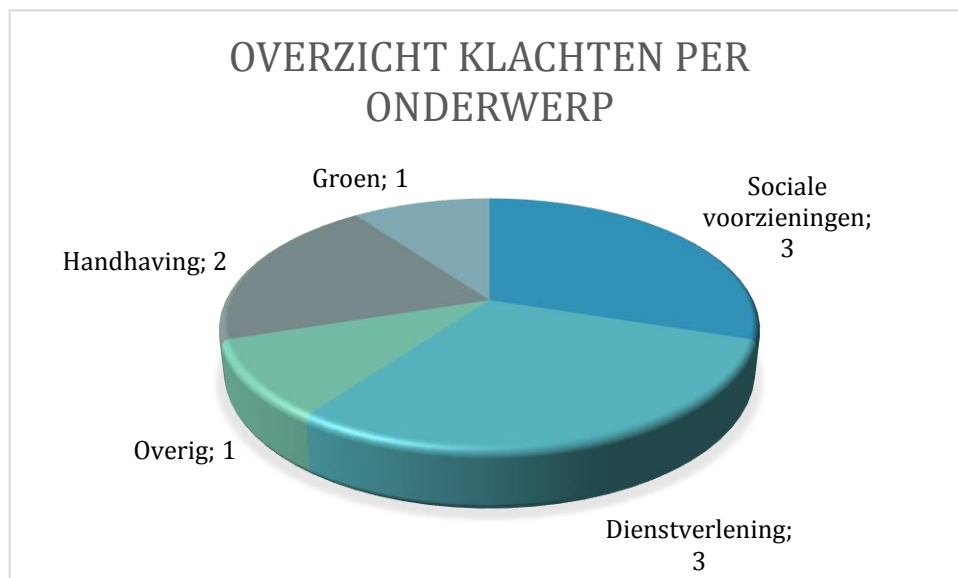
Schouwen-Duiveland	Bemiddeling	Dienstverlening	2017.157
---------------------------	--------------------	------------------------	-----------------

Mevrouw klaagt erover dat er een stoeptegel scheef licht op het pad voor haar huis. Omdat er veel oudere mensen over het pad wandelen, voorziet ze gevaarlijke situaties. De Ombudsman vraagt de gemeente om uitleg. De gemeente reageert dat zij de situatie ter plekke onderzocht hebben en zegt toe de situatie te herstellen. De Ombudsman sluit het dossier.

Schouwen Duiveland	Bemiddeling	Dienstverlening	2017.211
---------------------------	--------------------	------------------------	-----------------

De gemeente levert vier vuilcontainers af bij meneer. Twee voor hem en twee voor zijn buurman die ruim 500 meter verderop woont. Meneer belt met de servicelijn van de gemeente. De gemeente verwijst hem naar een andere servicelijn. Dat vindt meneer onbehoorlijk. Hij belt de Ombudsman. De Ombudsman vraagt de gemeente om opheldering. De gemeente zorgt er alsnog voor dat de twee vuilcontainers van de buurman bij de buurman bezorgd worden. De Ombudsman constateert dat het belangrijk is dat de overheid fungeert als één loket en de verantwoordelijkheid neemt voor eventueel uitbestede diensten. Hij sluit het dossier.

THOLEN



Tholen	Advies	Sociale voorzieningen Jeugdwet	2017.006
---------------	---------------	---	-----------------

De dochter van mevrouw ontvangt jeugdhulp bij een instelling voor geestelijke gezondheidszorg. Mevrouw vraagt voor het vervoer van de woonplaats naar de instelling een vergoeding van gemaakte vervoerskosten. De gemeente wijst haar verzoek af. De gemeente wijst mevrouw erop dat het niet mogelijk is om vervoerskosten met terugwerkende kracht aan te vragen. Tegen dit besluit kan mevrouw bezwaar aantekenen. De Ombudsman verwijst mevrouw door naar het Juridisch Loket, die haar hulp kunnen bieden bij het opstellen van een bezwaarschrift. Verder draagt de Ombudsman de klacht over aan de klachtencoördinator zodat mevrouw voor toekomstige vragen een rechtstreekse ingang bij de gemeente heeft.

Tholen	Advies	Sociale voorzieningen Collectieve zorgverzekering	2017.049
---------------	---------------	--	-----------------

Mevrouw ontvangt van de gemeente informatie over de mogelijkheden om via de gemeente een collectieve zorgverzekering af te sluiten. Zij komt hier mogelijk voor in aanmerking omdat zij een uitkering ontvangt en een laag inkomen heeft. Haar moeder en vriend zijn bij dit gesprek aanwezig. Na het gesprek laat de vriend van mevrouw aan de gemeente weten dat zij hiervan afzien. Hun eigen zorgverzekering blijkt voordeliger te zijn. De gemeente vat dit bericht op als zijnde bedoeld voor alle aanwezigen bij het gesprek: moeder, dochter en vriend. Moeder klaagt er bij de Ombudsman over dat zij na het gesprek met het de gemeente niets meer van hen vernam. De Ombudsman constateert uit de ontvangen documentatie dat de gemeente niet onbehoorlijk handelde. Hij adviseert mevrouw contact op te nemen met de ambtenaar van de gemeente. Hij verwijst haar verder door naar de klachtencoördinator van de gemeente en sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Tholen	Bemiddeling	Dienstverlening Systemen en trage procedure	2017.099
---------------	--------------------	--	-----------------

Meneer verwijt de gemeente dat deze laks was in het afmelden van de bouw van zijn woning. Als gevolg daarvan ontving hij zijn belastingaanslag voor de lokale belastingen pas drie maanden later. De Ombudsman vraagt de gemeente te reageren op zijn klacht. De gemeente legt meneer uit dat ze zijn gegevens een aantal weken te laat in de BAG (Basisregistraties Adressen en Gebouwen) invoerden. Dit zorgde ervoor dat Sabewa Zeeland de belastingaanslag niet eerder kon vervaardigen. De gemeente biedt zijn excuus aan voor deze vertraging. De gemeente trekt een leerpunt uit deze klacht en zegt toe aandacht te zullen schenken aan dit probleem. De Ombudsman sluit na deze geslaagde bemiddeling het dossier.

Tholen	Advies	Dienstverlening	2017.103
---------------	---------------	------------------------	-----------------

De gemeente voert werkzaamheden uit in de straat van meneer. Zijn winkel is daardoor niet bereikbaar. Hij had hierover goed overleg met de gemeente. Later blijkt dat ook Enduris van deze gelegenheid gebruik maakt om werkzaamheden uit te voeren. Dit leidde tot een verlenging van de onbereikbaarheid met een half jaar. Meneer vraagt de Ombudsman welke stappen hij kan ondernemen. De Ombudsman legt uit dat werkzaamheden enerzijds tot het maatschappelijk risico van een ondernemer behoren. Wanneer hij hierdoor echter aantoonbare schade lijdt, kan hij dit mogelijk verhalen. De Ombudsman verwijst hem naar het Juridisch Loket voor juridisch advies en sluit het dossier.

Tholen	Advies	Dienstverlening	2017.124
---------------	---------------	------------------------	-----------------

De echtgenoot van mevrouw heeft al jarenlang een stoma. Dat genereert extra afval. De gemeente Tholen wijzigde het afvalinzamelingsbeleid. De grijze container wordt op grond daarvan maar één keer per vier weken geleegd. Mevrouw vertelt aan de Ombudsman dat dit in huis onprettige geuren veroorzaakt. De Ombudsman zendt de klacht door aan de klachtcoördinator met het verzoek om de mogelijkheden te onderzoeken om dit op te lossen. Hij wijst daarbij op beleid van andere gemeenten die de mogelijkheid bieden om een opslagvat voor stoma-afval aan te bieden. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer. Hij sluit het dossier.

Tholen	Bemiddeling	Wob	2017.128
---------------	--------------------	------------	-----------------

Meneer verzoekt de gemeente via een Wob-procedure om gegevens met betrekking tot een subsidieregeling openbaar te maken. De gemeente wijst zijn verzoek af maar verzekert hem ervan dat de gemeente de gegevens in februari 2017 openbaar zou maken omdat het subsidieproject dan bij de EU ingediend moet zijn. De gemeente kon deze toezegging echter niet nakomen omdat openbaarmaking pas plaatsvindt na accordering van het project. Met de schriftelijke toezegging wekte de gemeente onterechte verwachtingen. De Ombudsman wijst de gemeente hierop. De gemeente biedt een excuus aan en laat na enige tijd weten dat de gegevens alsnog openbaar gemaakt konden worden. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Tholen	Ombudsman onbevoegd, advies	Handhaving vergunning	2017.162
---------------	------------------------------------	------------------------------	-----------------

Meneer verzoekt de gemeente om gebruik te maken van hun bevoegdheid om het bestemmingsplan te wijzigen. Meneer wil de omvang van zijn varkensstal uitbreiden. Dat is in strijd met het bestemmingsplan. De Ombudsman legt aan meneer uit dat hij onbevoegd is om op dit moment over de klacht te oordelen. De klachtgronden maken onderdeel uit van een ingestelde bezwaarprocedure. De Ombudsman adviseert meneer eerst de juridische procedure af te wachten.

Tholen	Advies	Sociale voorzieningen WMO	2017.167
---------------	---------------	----------------------------------	-----------------

Meneer ontving voorheen een compensatie voor chronisch zieken en gehandicapten op grond van de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg). De regeling bestaat sinds afschaffing van de wet in 2014 niet meer in de oude vorm. De gemeente kan vanuit de Wmo ondersteuning bieden aan chronisch zieken en gehandicapten. De gemeente mag zelf bepalen hoe zij hier invulling aan geeft. Meneer vindt dat hij onvoldoende informatie ontving hierover van de gemeente. De Ombudsman vraagt de gemeente om uitleg. Hieruit blijkt dat de gemeente alle inwoners op de hoogte stelde. Bovendien heeft meneer een contactpersoon bij de gemeente en maakt hij gebruik van de voorliggende voorzieningen. De Ombudsman adviseert meneer een afspraak te maken met zijn contactpersoon bij de gemeente en sluit het dossier.

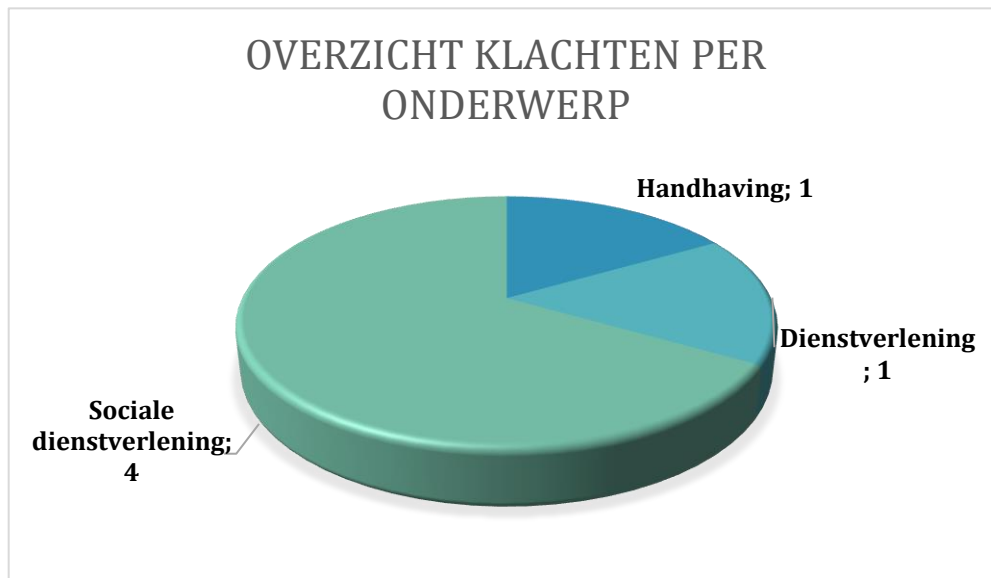
Tholen	Onbevoegd, Advies	Groen	2017.199
---------------	--------------------------	--------------	-----------------

Meneer dient een klacht in over volgens hem illegaal geplante bomen voor zijn pand. De Ombudsman vraagt informatie op bij de gemeente. Hieruit blijkt dat de Provincie in 2004 toestemming verleende voor het planten van de bomen. Verder blijkt dat de klacht voortkomt uit een langslpende burenruzie. De gemeente schakelt buurtbemiddeling in. Meneer is van mening dat de Provincie hem over de toestemming had moeten informeren. De Ombudsman verwijst meneer door naar de Provincie en sluit het dossier.

Tholen	Ombudsman onbevoegd	Handhaving Vergunningen	2017.212
---------------	----------------------------	--------------------------------	-----------------

Dit klachtdossier is nog in behandeling. Verslagging hiervan vindt plaats in het jaarverslag over 2018.

VEERE



Veere	Bemiddeling	Handhaving	2017.001
-------	-------------	------------	----------

Meneer dient een viertal klachten in over de gemeente Veere. Het gaat over het uitblijven van besluitvorming op zijn verzoeken. Meneer diende bij de gemeente een handhavingsverzoek in wegens het ontbreken van een kampeervergunning. Zijn tweede klacht gaat over het niet tijdig afgeven van beschikkingen met betrekking tot de tenaamstelling van de kampeervergunning. Ten derde klaagt meneer over het uitblijven van de daadwerkelijke invordering van dwangsommen. Tenslotte klaagt meneer over het niet tijdig nemen van een besluit over handhavingsverzoeken tegen de exploitatie van kleinschalige kampeerterrijnen in de gemeente Veere door anderen dan diegenen aan wie een kampeervergunning en/of – ontheffing werd verleend. Meneer legt de klachten voor aan de klachtencommissie van de gemeente Veere. De uitspraak laat enkele maanden op zich wachten. Meneer wendt zich tot de Ombudsman en klaagt erover dat besluitvorming lang duurt. De Ombudsman vraagt de gemeente om duidelijk te maken wanneer meneer een besluit van het college van B&W kan verwachten. Uiteindelijk neemt het college het besluit. Daarna wordt van partijen niets meer vernomen.

Veere	Nader onderzoek niet verplicht	Dienstverlening	2017.004
-------	--------------------------------	-----------------	----------

Mevrouw stelde de gemeente in gebreke omdat die te laat besliste op haar klacht. Verder klaagt mevrouw over het feit dat de gemeente weigert om een dwangsom te betalen. De Ombudsman legde aan mevrouw uit dat de Wet Dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen niet van toepassing is op klachtenprocedures. De Ombudsman vroeg bij mevrouw de brieven van de gemeente op zodat de Ombudsman met haar kon meekijken. Mevrouw antwoordde daarop dat zij een advocaat in de arm genomen had na haar besluit om de civielrechtelijke procedure te volgen. De Ombudsman sloot hiermee het klachtdossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Porthos	Bemiddeling	Sociale Voorzieningen	2017.084
----------------	--------------------	------------------------------	-----------------

Mevrouw dient diverse klachten in over Porthos. Zij is van mening dat Porthos haar privacy schendt omdat Porthos haar (medische) gegevens deelt met een arts. Daarnaast spelen er een aantal andere zaken waartegen zij een aantal juridische procedures startte. Voor de Ombudsman is niet duidelijk waarover haar klachten precies gaan. Hij vraagt informatie op. Daaruit blijkt dat mevrouw nog een klacht kan indienen bij Porthos. Dat deelt de Ombudsman aan mevrouw mee. Mevrouw wenst echter geen klachtbehandeling door Porthos. Mevrouw wil graag een juridische procedure aanspannen. De Ombudsman neemt hiervan kennis en sluit het dossier.

Porthos	Bemiddeling	Sociale Voorzieningen WMO	2017.145
----------------	--------------------	--	-----------------

Meneer klaagt over de slechte dienstverlening door Medipoint. Hij is van mening dat zij zijn rolstoel niet juist repareerden. De Ombudsman vraagt Porthos als opdrachtverlener of zij iets kunnen betekenen. Porthos zorgt ervoor dat meneer een nieuwe rolstoel ontvangt. Tevreden sluit de Ombudsman het dossier.

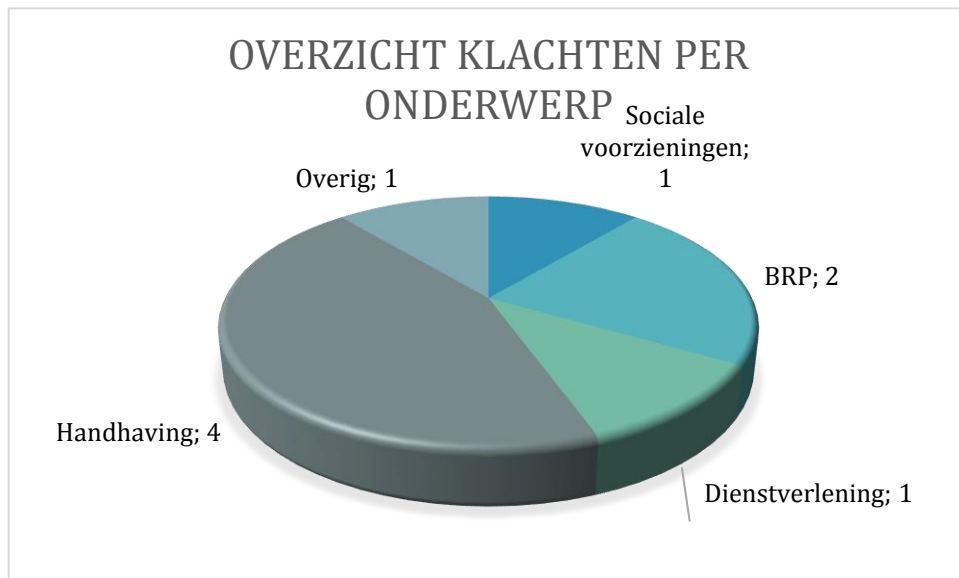
Porthos	Doorverwijzen	WMO	2017.149
----------------	----------------------	------------	-----------------

Meneer dient een klacht in namens een bevriend echtpaar. Hij schrijft aan de Ombudsman dat hij het treurig vindt dat Porthos de aanvraag voor een traplift afwees. De Ombudsman belt met Porthos. Porthos laat weten dat de aanvraag zich nog in onderzoeksfase bevindt. Later laat Porthos aan de Ombudsman weten dat de traplift alsnog werd toegekend. De Ombudsman sluit tevreden het dossier.

Porthos	Bemiddeling	Sociale voorzieningen WMO	2017.153
----------------	--------------------	--	-----------------

Mevrouw belt ten einde raad naar de Ombudsman. Zij is als gevolg van persoonlijke omstandigheden (financieel) aangewezen op diverse voorzieningen vanuit de gemeente. Als gevolg van een persoonlijke stoornis heeft ze geen overzicht en weet ze niet bij welke instantie ze om hulp moet vragen. De Ombudsman neemt contact op met Porthos om het zorgelijke verhaal van mevrouw te bespreken. De klachtencoördinator van Porthos reageert adequaat en zorgt ervoor dat er een Familie Netwerk Beraad plaatsvindt. Daarin behandelt Porthos alle hulpvragen. De Ombudsman sluit het dossier.

VLISSINGEN



Vlissingen	Doorverwijzen	Sociale voorzieningen	2017.026
-------------------	----------------------	------------------------------	-----------------

Mevrouw belt de Ombudsman op met diverse klachten. Ze vertelt ons dat de gemeente haar niet meer te woord wil staan. Wij bellen met de gemeente en vragen wat de reden is. Uit informatie van de gemeente blijkt dat mevrouw ernstig in de war is en aan psychische problematiek lijdt. De gemeente kent mevrouw en legt uit dat er al diverse hulpinstanties zijn die haar helpen. Omdat uit het telefoontje naar de Ombudsman blijkt dat het niet goed gaat met mevrouw, schakelt de gemeente extra hulp en zorg in. De Ombudsman sluit hiermee het klachtdossier.

Vlissingen/Goes	Advies	BRP	2017.027
------------------------	---------------	------------	-----------------

Meneer belt de Ombudsman op omdat de gemeenten Vlissingen en Goes weigeren zijn broer in te schrijven in het BRP. Tegen dit besluit kan meneer bezwaar indienen. De Ombudsman adviseert hem bezwaar aan te tekenen wanneer hij het met dit besluit niet eens is. Voor hulp bij het opstellen van een bezwaarschrift kan hij contact opnemen met het juridisch loket. De Ombudsman sluit het klachtdossier nadat hij niets meer van meneer verneemt.

Vlissingen/Middelburg	Advies	Dienstverlening	2017.030
------------------------------	---------------	------------------------	-----------------

Meneer is van allochtone afkomst en is van mening dat zijn riant woonhuis jaloezie opwekt in zijn omgeving. Hij vertelt ons dat burgernetwerken en aangesloten organisaties hem volgen. Ook vindt hij dat de politie hem teveel controleert. Hij vroeg een gesprek aan met de burgemeester. Dat gesprek kwam er niet. De gemeente belde hem ook niet terug. Dat vindt meneer slordig. Omdat zijn

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

kinderen naar school gaan in Middelburg, wil hij ook de burgemeester van Middelburg spreken. De Ombudsman adviseert meneer om de klacht over de politie bij de politie in de dienen. De respectievelijk klacht en het verzoek met betrekking tot het gesprek met de burgemeesters van Vlissingen en Middelburg worden overdragen aan de klachtcoördinatoren van deze gemeenten. Hiermee sluit de Ombudsman het dossier.

Vlissingen	Advies	Handhaving	2017.131
-------------------	---------------	-------------------	-----------------

In verband met de renovatiewerkzaamheden van huurwoningen, staan er tegenover het huis van meneer bouwcontainers. Meneer ervaart hiervan overlast en vindt dat ze elders zouden moeten staan. Hij vindt dat de gemeente hem hierover vooraf had moeten informeren. Ook is hij van mening dat hij de mogelijkheid van bezwaar had moeten krijgen tegen het plaatsen van deze containers. Hij vraagt de Ombudsman om raad. De Ombudsman verwijst naar de helpdesk Bouwregelgeving. Daar kan meneer informatie vinden over vergunningen. Uit de informatie blijkt dat er geen vergunning nodig is voor het plaatsen van containers. Meneer kan wel een klacht bij de gemeente indienen over het niet informeren. De Ombudsman sluit het dossier.

Vlissingen	Advies	Diversen	2017.133
-------------------	---------------	-----------------	-----------------

Meneer vertelt aan de Ombudsman dat hij lijdt aan een stralingsziekte en daardoor zijn huis niet meer uitkomt. Daarnaast is hij van mening dat de gemeente hem wil vergiftigen als vergelding voor het feit dat meneer eerder een hennepcultuur had. Voor de Ombudsman wordt niet duidelijk waarover meneer nu precies klaagt. Meneer komt wat verward over. De Ombudsman adviseert meneer om contact op te nemen met maatschappelijk werk en sluit het dossier.

Vlissingen	Bemiddeling	Handhaving	2017.158
-------------------	--------------------	-------------------	-----------------

Meneer verhuurt een appartement op grond van de Leegstandswet. Hij ontdekt dat de huurder een hennepplantage begon in de woning. Hij meldt dit bij de politie. De gemeente stuurt meneer een besluit om het pand voor drie maanden te sluiten. Hij diende een zienswijze in naar aanleiding van dit besluit. De gemeente besloot de termijn te verkorten tot één maand. Verzoeker is het oneens met het besluit. Daarnaast is hij van mening dat de gemeente hem beter had moeten informeren. De Ombudsman verwijst hem voor de klacht over de gemeente door naar de gemeente. De Ombudsman legt uit dat tegen het initiële besluit een rechtsgang openstaat. De Ombudsman is niet bevoegd om hierover te oordelen. Hij verwijst hem voor juridisch advies naar het Juridisch Loket of zijn rechtsbijstandsverzekeraar. De Ombudsman sluit het dossier.

Vlissingen	Ombudsman onbevoegd, doorverwijzen	Handhaving	2017.166
-------------------	---	-------------------	-----------------

Meneer klaagt erover dat er door onjuist handelen van de gemeente schade ontstond aan zijn perceel. De Ombudsman is niet bevoegd om over de klacht te oordelen en stuurt de klacht door aan de gemeente. Omdat meneer tijdens de klachtenprocedure komt te overlijden, sluit de Ombudsman het dossier.

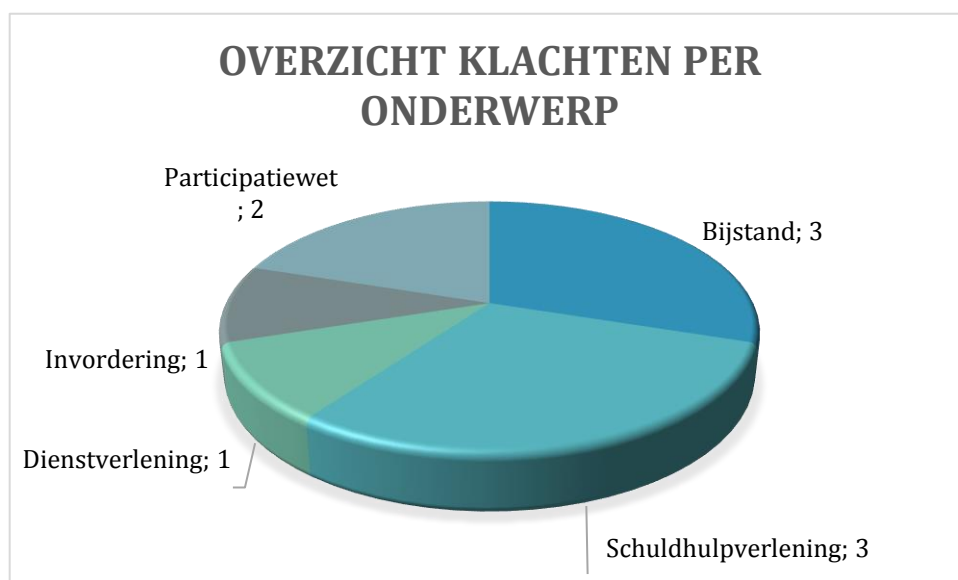
Vlissingen	Bemiddeling	Handhaving, vergunning	2017.175
-------------------	--------------------	-------------------------------	-----------------

De gemeente verstrekke aan meneer een omzettingsvergunning voor kamerverhuur. Op grond van gewijzigde wetgeving geldt een revisieplicht voor bestaande vergunningen. Het verzoek van de gemeente om revisie van de omzettingsvergunning interpreteert meneer als een bedreiging voor het bestaansrecht van zijn vergunning. Hij is bang dat de gemeente de vergunning op termijn intrekt. De Ombudsman vraagt de gemeente hoe dit zit. De gemeente legt uit dat de revisieplicht er uitsluitend toe dient om het vergunningenbestand actueel en ordelijk te houden zodat de gemeente adequaat kan handhaven wanneer er sprake zou zijn van misstanden. Meneer laat de Ombudsman weten dat hij tevreden is met de reactie van de gemeente. De Ombudsman sluit daarom het dossier.

Vlissingen	Doorverwijzen	BRP	2017.216
-------------------	----------------------	------------	-----------------

Meneer, een ex-gedetineerde, is van mening dat de gemeente nalatig was het verschaffen van informatie over de procedure na zijn vrijlating. Meneer is van mening dat de gemeente hem op kosten jaagde omdat er voor hem geen opvang beschikbaar was. Hierdoor moest meneer noodgedwongen verblijven op een camping. De Ombudsman stuurt de klacht ter behandeling door aan de gemeente. De gemeente biedt ter compensatie een kostenvergoeding aan. De Ombudsman verneemt daarna niets meer van meneer en sluit het dossier.

ORIONIS WALCHEREN



JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Orionis Walcheren	Advies	Sociale voorzieningen Bijstand	2017.016
--------------------------	---------------	---	-----------------

Mevrouw woont tijdelijk in bij haar zoon en verhuist op een gegeven moment naar een eigen woning. Bij Orionis Walcheren vraagt ze bijzondere bijstand om de kosten van de verhuizing te kunnen betalen. Orionis Walcheren wijzen haar verzoek af. Mevrouw belt de Ombudsman op omdat voor haar onduidelijk is waarom Orionis Walcheren haar verzoek afwijst. De Ombudsman vraagt de documenten op. Daaruit blijkt dat Orionis Walcheren haar verzoek afwijst omdat zij de verhuizing van mevrouw niet noodzakelijk achten. De Ombudsman wijst mevrouw op haar recht om bezwaar in te dienen tegen dit besluit. De Ombudsman verwijst mevrouw voor Juridisch advies hierover door naar het Juridisch Loket.

Orionis Walcheren	Onderzoek, eindrapport	Sociale voorzieningen Bijzondere bijstand	2017.056
--------------------------	-----------------------------------	--	-----------------

De dochter van een echtpaar beschikt volgens hen over een goed stel hersens. Ouders willen dat dochter het tweetalig gymnasium volgt. Dat kost extra geld. Ouders vragen bijzondere bijstand aan. Orionis wijst dit verzoek af. Ouders dienen hiertegen bezwaar in. Tijdens de bezwaarprocedure voelen ouders zich onheus bejegend door een opmerking van een ambtenaar van Orionis. Daarover gaat de eerste klacht die ouders indienen bij de Zeeuwse ombudsman.

De tweede klacht gaat over de digitale dienstverlening van Orionis. Ouders dienen (met betrekking tot een ander verzoek) een bezwaarschrift in via de website van Orionis. Tijdens het invullen sluit automatisch de server. Hiervan ontvangen de ouders vanuit het systeem geen melding. Later blijkt dat Orionis geen bezwaarschrift ontving. Omdat zij geen e-mailadres invulden, ontvingen zij ook geen ontvangstbevestiging. De ouders vinden dit niet behoorlijk.

De Ombudsman nodigt beide partijen uit voor een hoorzitting. Ten aanzien van de eerste klacht constateert de Ombudsman dat de opmerking van de ambtenaar wat ongelukkig overkwam. Hij bespeurde echter geen opzet bij de uitlating van de ambtenaar. Ten aanzien van de tweede klacht is de Ombudsman van mening dat Orionis wel wat kan verbeteren. De Ombudsman vindt de beveiliging van de website van Orionis prijzenswaardig. Wel moet Orionis duidelijk(er) op de website vermelden dat de server na 15 minuten automatisch sluit. Ook beveelt de Ombudsman Orionis aan om altijd een ontvangstbevestiging te sturen in verband met de rechtsbescherming van burgers. De Ombudsman sluit het dossier.

Orionis Walcheren	Bemiddeling	Sociale voorzieningen Schuldhelpverlening	2017.058
--------------------------	--------------------	--	-----------------

Mevrouw dient een aanvraag in voor schuldhelpverlening. Haar schulden zijn het gevolg van een ongeval waardoor haar bedrijf failliet ging. Zij klaagt bij de Ombudsman over de wijze waarop haar aanvraag verloopt. De Ombudsman stuurt de klacht met een aantal vragen door naar Orionis. Orionis neemt de klacht in behandeling. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Orionis Walcheren	Advies	Sociale voorzieningen Schuldhelpverlening	2017.085
--------------------------	---------------	--	-----------------

Meneer dient een klacht in over Orionis Walcheren. Hij schrijft aan de Ombudsman dat Orionis diverse steken liet vallen in het traject en dat Orionis zijn klachten niet serieus neemt. De Ombudsman vraagt hem het klachtdossier toe te sturen. Ondanks een rappel laat meneer niets meer van zich horen. De Ombudsman sluit het dossier.

Orionis Walcheren	Onderzoek, aanbeveling	Dienstverlening	2017.106
--------------------------	-----------------------------------	------------------------	-----------------

Mevrouw ontvangt een uitkering op grond van de Participatiewet. Deze wet staat het toe dat zij 28 dagen op vakantie gaat met behoud van uitkering. Zij ontving een besluit waarin Orionis Walcheren haar dit recht toekent. Mevrouw weet niet of zon- en feestdagen ook meetellen in de berekening van 28 dagen. Mevrouw stelt deze vraag aan Orionis Walcheren maar krijgt hierop geen (duidelijk) antwoord. De Ombudsman constateert dat Orionis het besluit niet helder toelicht en doet de aanbeveling aan Orionis om de motivering uit te breiden met de verwijzing naar het wettelijk voorschrift onder vermelding van het feit dat zon- en wettelijk erkende feestdagen meetellen in de berekening.

Orionis Walcheren	Bemiddeling	Sociale voorzieningen Schuldhelpverlening	2017.120
--------------------------	--------------------	--	-----------------

Mevrouw dient een verzoek in voor schuldhelpverlening. De behandeling van het verzoek duurt lang. Zelfs zo lang dat de door de NVVK voorgeschreven termijn van 120 dagen wordt overschreden. Mevrouw schakelt de Ombudsman meerdere malen in omdat er geen voortgang in het proces zit. De Ombudsman verzoekt Orionis Walcheren de klacht in behandeling te nemen. Na langdurige bemiddeling ontvangt mevrouw van Orionis een brief waarin Orionis erkent dat zij de termijn van 120 dagen ruimschoots overschreden hebben. De behandeling van het dossier wordt in handen gesteld van een andere persoon die het proces voortvarend oppakt en nauwkeurig zal volgen. De Ombudsman sluit het klachtdossier.

Orionis Walcheren	Bemiddeling	Sociale voorzieningen Bijstand	2017.180
--------------------------	--------------------	---	-----------------

Een jonge vrouw gaat op zichzelf wonen en gaat op zoek naar een huurwoning. Uit een gesprek met Orionis maakt zij op dat ze kan reageren op een huurwoning met een huurbedrag van maximaal € 500. De Ombudsman vraagt informatie op. Hieruit blijkt dat mevrouw de feiten verkeerd interpreteerde. De Ombudsman constateert dat Orionis niet onbehoorlijk handelde. Orionis verwijst mevrouw door naar Porthos. Porthos verwijst haar echter terug naar Orionis. Voor mevrouw is niet helder waar ze heen moet. De Ombudsman belt met Porthos en vraagt hen mevrouw te helpen. Porthos zorgt ervoor dat een medewerker contact met mevrouw legt en samen met haar onderzoekt

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

welke mogelijkheden en rechten zij heeft. De Ombudsman verneemt daarna niets meer en sluit het dossier.

Orionis Walcheren	-	Invordering	2017.213
--------------------------	---	--------------------	-----------------

Dit klachtdossier is nog in behandeling. Verslaglegging hiervan vindt plaats in het jaarverslag over 2018.

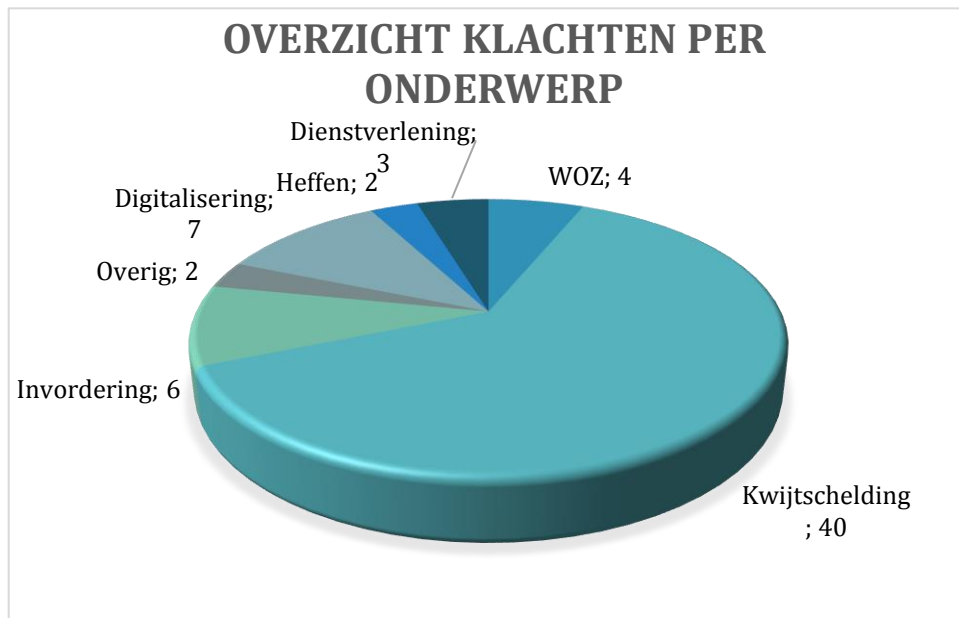
Orionis Walcheren	-	Sociale voorzieningen Participatiewet	2017.219
--------------------------	---	--	-----------------

Dit klachtdossier is nog in behandeling. Verslaglegging hiervan vindt plaats in het jaarverslag over 2018.

Orionis Walcheren	-	Sociale voorzieningen Participatiewet	2017.220
--------------------------	---	--	-----------------

Dit klachtdossier is nog in behandeling. Verslaglegging hiervan vindt plaats in het jaarverslag over 2018.

SABEWA ZEELAND



Sabewa Zeeland	Onbevoegd, advies	Lokale belastingen WOZ	2017.014
-----------------------	--------------------------	-----------------------------------	-----------------

Mevrouw is het oneens met de vastgestelde WOZ-waarde. Alle referentieobjecten zijn in waarde gedaald terwijl haar eigendom conform de WOZ-waarde stijgt. Sabewa Zeeland verklaart het bewaarschrift ongegrond. De rechter verklaart het ingestelde beroep eveneens ongegrond. Mevrouw is het oneens met hetgeen de taxateur ter zitting naar voren bracht. De Ombudsman antwoordt haar dat het niet aan de Ombudsman is om over de WOZ-waarde of informatie van een taxateur te oordelen. Dat is aan de rechter voorbehouden. De Ombudsman sluit hiermee het klachtdossier

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.015
-----------------------	---------------	--	-----------------

Meneer ontvangt een belastingaanslag over drie belastingjaren. Daarnaast dient meneer een kwijtscheldingsverzoek in vanwege zijn financiële situatie. De Ombudsman vraagt bij Sabewa Zeeland informatie op. Sabewa Zeeland antwoordt dat de woonboot van meneer niet eerder bij hen in beeld was en de belastingaanslagen daarom later alsnog zijn opgelegd. Sabewa Zeeland wijst zijn verzoek om kwijtschelding af omdat de waarde van de woonboot hoger is dan de hypotheek die erop rust. Bovendien schrijft Sabewa Zeeland in hun besluit dat de woonlasten van meneer dusdanig laag zijn dat hij van zijn inkomen de woonlasten zou moeten kunnen voldoen. Sabewa

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Zeeland hanteert de door de Belastingdienst vastgestelde waarde. Meneer bestrijdt deze waarde. Sabewa Zeeland vraagt hem dit aan te tonen met een taxatieverslag. De kosten om een woonboot te taxeren liggen echter ver boven het te betalen belastingbedrag. Meneer geeft aan dit niet te kunnen voldoen. De Ombudsman vraagt of meneer dit op andere wijze kan aantonen. Sabewa Zeeland antwoordt dat zij het afgewezen besluit handhaven. De Ombudsman adviseert Sabewa Zeeland om coulant om te gaan met een betalingsregeling en kan verder niets betekenen voor meneer. De Ombudsman sluit hiermee het klachtdossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen kwijtschelding	2017.018
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Mevrouw kreeg in de afgelopen jaren altijd kwijtschelding voor betaling van de lokale belastingen nadat de rechter het faillissement van haar en haar bedrijf in 2010 uitsprak. Over het jaar 2016 wijst Sabewa Zeeland het kwijtscheldingsverzoek van mevrouw af. Mevrouw begrijpt niet waarom en vraagt onze hulp. De Ombudsman vraagt informatie op bij Sabewa Zeeland. Uit die informatie blijkt dat uit de toets van het Inlichtingenbureau bleek dat mevrouw over vermogen zou beschikken. Sabewa Zeeland vraagt een overzicht op van haar spaarrekeningen op over twee maanden. Mevrouw neemt contact met haar bank op. De bank antwoordt dat het niet mogelijk is om over deze maanden een overzicht te verstrekken omdat er geen mutaties plaatsvonden. Sabewa Zeeland adviseert haar om een afschrift van de eindstand van de spaarrekeningen te overleggen. Na aanlevering van de gegevens ontvangt mevrouw door tussenkomst van de Ombudsman alsnog binnen één week een positief besluit op haar kwijtscheldingsverzoek. De Ombudsman sluit hiermee het klachtdossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling/Advies	Lokale belastingen WOZ	2017.021
-----------------------	---------------------------	-----------------------------------	-----------------

Meneer dient een klacht in over Sabewa Zeeland. Meneer dient in maart een bezwaarschrift in tegen de belastingaanslag van Sabewa Zeeland. Eind december ontvangt meneer een brief waarin Sabewa Zeeland antwoordt dat zij de beslissing op zijn bezwaarschrift op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht met 6 weken verdagen. De termijn van 6 weken is bijna verstreken. Meneer dient daarom een klacht in bij de Ombudsman over de trage besluitvormingsprocedure van Sabewa Zeeland. Uit navraag bij Sabewa Zeeland blijkt dat meneer binnen de verdagingstermijn zijn besluit kan tegemoet zien. In april neemt meneer wederom contact op met de Ombudsman. Meneer heeft in februari een besluit van Sabewa Zeeland ontvangen waarin staat dat meneer een correctie-aanslagbiljet wordt toegezonden. Op basis hiervan heeft meneer recht op een teruggaaf. Eind februari deelde Sabewa Zeeland aan meneer telefonisch mee dat hij de teruggaaf eind maart kon verwachten. Eind april heeft meneer echter nog geen teruggaaf ontvangen. De Ombudsman deelt Sabewa Zeeland mee dat dit een wel erg vreemde gang van zaken is. Sabewa Zeeland antwoordt dat als gevolg van systeemtechnische mankementen de teruggaaf niet eerder kon worden gegenereerd. Na bemiddeling van de Ombudsman ontvangt meneer alsnog een teruggaaf inclusief een bedrag aan rente. De Ombudsman sluit hiermee het klachtdossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Invordering	2017.022
-----------------------	---------------	---	-----------------

Meneer verhuisde in 2017 naar een stad buiten Zeeland. Over drie belastingjaren staat er nog een schuld open bij Sabewa Zeeland. Inmiddels legde Sabewa Zeeland loonbeslag op zijn uitkering. Meneer is van mening dat Sabewa Zeeland de beslagvrije voet te hoog vaststelde waardoor er teveel geld op zijn uitkering werd ingehouden. Sabewa Zeeland paste dit later aan nadat meneer stukken overlegt. Meneer verzoekt de Ombudsman om te bewerkstelligen dat het teveel geinde bedrag alsnog met terugwerkende kracht aan hem wordt teruggestort. Uit navraag bij Sabewa Zeeland blijkt dat uit de door meneer overgeleverde stukken niet duidelijk wordt vanaf welk moment aanpassing van de beslagvrije voet diende plaats te vinden. Meneer leverde bovendien de stukken te laat aan. Formeel gezien heeft meneer volgens Sabewa Zeeland geen recht op een terugbetaling met terugwerkende kracht. Uit coulance toonde Sabewa Zeeland zich bereid om dit alsnog te doen. De Ombudsman sluit hiermee het klachtdossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.023
-----------------------	---------------	--	-----------------

Meneer dient een verzoek tot kwijtschelding in. Sabewa Zeeland reageert met een tegenverzoek om informatie. Meneer vindt dat Sabewa Zeeland teveel (privé) informatie opvraagt. De Ombudsman vraagt Sabewa Zeeland om uitleg. Sabewa Zeeland legt uit dat zij informatie nodig hebben over de huursituatie van meneer. Uit het huurcontract is namelijk gebleken dat meneer en zijn huisgenote gezamenlijk het huurcontract hebben getekend. Het voeren van een gezamenlijke huishouding kan invloed hebben op de beslissing op het kwijtscheldingsverzoek. De Ombudsman constateert dat het logisch is dat Sabewa Zeeland deze gegevens nodig heeft. De termijn waarbinnen meneer deze gegevens moet aanleveren is wel erg kort. Na bemiddeling door de Ombudsman krijgt meneer een nieuwe termijn om zijn gegevens alsnog aan te leveren. Meneer besluit dit alsnog te doen. De Ombudsman sluit het klachtdossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen kwijtschelding	2017.025
-----------------------	---------------	--	-----------------

Meneer vraagt in 2015 kwijtschelding aan van zijn lokale belastingen voor het belastingjaar 2015. Sabewa Zeeland kent zijn verzoek toe. In 2016 vraagt meneer kwijtschelding aan voor de belastingjaren 2014 en 2016. Sabewa Zeeland wijst zijn verzoek af omdat meneer vermogen opbouwde in een beleggingsverzekering. De Ombudsman vraagt waarom Sabewa Zeeland eerder wel kwijtschelding toekende onder dezelfde omstandigheden. Sabewa Zeeland legt uit dat uit het aanvraagformulier van meneer niet bleek dat er sprake was van een beleggingsverzekering. Uit nader onderzoek in 2016 kwam deze aan het licht. Tevens ontving meneer een belastingteruggaaf waarvan hij zijn lokale belastingen moet betalen. De Ombudsman onderzoekt de klacht en constateert dat Sabewa Zeeland de regelgeving juist toepaste. De Ombudsman constateert tevens dat zowel de financiële als persoonlijke situatie van meneer schrijnend is. Meneer vertelt aan de Ombudsman dat hij op dit moment geen werk heeft, maar mogelijk in de nabije toekomst weer wel. De Ombudsman ziet daarom ruimte voor een aanbeveling. De Ombudsman beveelt de gemeente

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

aan om samen met meneer te kijken welke betalingsregeling voor hem passend is en hierbij maatwerk in het oog te houden. Sabewa Zeeland reageert hierop dat in onderling overleg met meneer een betalingsregeling zal worden getroffen. De Ombudsman sluit het klachtdossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.032 2017.047
-----------------------	---------------	--	------------------------------------

Mevrouw vroeg kwijtschelding aan voor de gemeentelijke belastingen. Aanvankelijk kwam haar aanvraag niet goed door. Daarna moest zij aanvullende stukken aanleveren. Sabewa Zeeland wees haar verzoek uiteindelijk af op grond van onvolledigheid van gegevens. Mevrouw belt de Ombudsman op omdat zij niet begrijpt waarom haar verzoek nu is afgewezen. Ze heeft naar haar idee alles aangeleverd. Mevrouw vertelt aan de Ombudsman dat haar auto mogelijk meer waard is dan de toegestane waarde, maar zij deze nodig heeft in verband met een gehandicapt kind. De Ombudsman vraagt informatie op bij Sabewa Zeeland. Daaruit blijkt dat Sabewa Zeeland informatie nodig heeft over de reden waarom zij geen aanvullende uitkering aanvraagt op grond van de Participatiewet. Haar vermogen van mevrouw ligt ver onder het sociale minimum. De Ombudsman draagt de klacht over aan de klachtcoördinator. Die legt aan mevrouw uit welke informatie zij moet aanleveren. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.038
-----------------------	------------------	--	-----------------

Mevrouw ontvangt een aantal bijzondere toeslagen van de gemeente. De toeslagen ontvangt mevrouw op grond van minimaregelingen en hebben betrekking op 2015. In 2016 vraagt mevrouw kwijtschelding aan. Sabewa Zeeland wijst haar verzoek af omdat zij het geld van de uitgekeerde toeslagen moet gebruiken om de lokale belasting mee te betalen. Sabewa Zeeland verwijst naar hun leidraad waarin staat dat toeslagen gedurende één maand buiten beschouwing worden gelaten. Dit in overeenstemming met Ombudsprudentie. De Ombudsman onderzoekt de zaak. Hij constateert dat de toeslagen van mevrouw jaarlijks kunnen worden aangevraagd op een bepaald moment. Mevrouw deed dat in december 2015. De gemeente keerde de toeslagen begin 2016 uit. De kosten waarop deze toeslagen betrekking hebben schoot mevrouw zelf voor in het jaar 2015. De Ombudsman vraagt mevrouw een helder overzicht te verstrekken waaraan zij de toeslagen besteedde. Daarna wil de Ombudsman dit uitgavenoverzicht aan Sabewa Zeeland voorleggen. Het overzicht ontvangt de Ombudsman helaas niet. Mevrouw besluit haar klacht in te trekken. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Invordering	2017.039
-----------------------	--------------------	---	-----------------

Meneer ontvangt dwangbevelen in verband met openstaande belastingschulden. Meneer belt de Ombudsman op: hij zegt nooit eerder een aanmaning te hebben ontvangen. Ook vertelt meneer dat hij bezwaar aantekende tegen de dwanginvorderingskosten, maar nooit een antwoord ontving. De Ombudsman stuurt de klacht door naar Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland antwoordt dat er geen bezwaar van meneer bekend is. Sabewa Zeeland besluit om met het oog op de omstandigheden

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

van meneer om coulance te betrachten en de invorderingskosten kwijt te schelden. Meneer moet alleen nog de openstaande belastingschuld betalen. Meneer is met deze uitspraak erg tevreden. De Ombudsman sluit na deze geslaagde bemiddeling het klachtdossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Tarief Dienstverlening	2017.040
-----------------------	---------------	--	-----------------

Meneer vindt (de stijging van) het belastingtarief voor de rioolheffing te hoog. Hij belt Sabewa Zeeland daarover op maar kan hen telefonisch niet bereiken. Daarom klopt hij bij de Ombudsman aan. De Ombudsman legt uit dat meneer zijn klachten over belastingtarieven kenbaar moet maken aan de gemeenteraad, die de hoogte van het belastingtarief vaststelt. De Ombudsman leest op de website van Sabewa Zeeland dat zij kampen met een telefoonstoring. Dat deelt de Ombudsman mee aan meneer. De klacht over de bereikbaarheid van Sabewa Zeeland zendt de Ombudsman door aan Sabewa Zeeland met het advies om de openingstijden duidelijker te communiceren.

Sabewa Zeeland	Advies	Digitalisering	2017.043
-----------------------	---------------	-----------------------	-----------------

Meneer meldt zich aan voor de digitale Berichtenbox van Mijnoverheid.nl. Hij ontvangt de aanslagen vervolgens digitaal en ontvangt geen acceptgiro meer. Hij wil echter graag via een acceptgirokaart betalen omdat hij dan in termijnen kan betalen. De Ombudsman stuurt de klacht door naar Sabewa Zeeland. De klachtencoördinator legt uit aan meneer dat hij alsnog in termijnen kan betalen via internetbankieren. Zolang hij dit binnen de vervaldagen doet. Meneer laat de Ombudsman weten dat hij dit zal doen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.048
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Mevrouw vraagt voor de belastingjaren 2015 en 2016 kwijtschelding aan. Sabewa Zeeland wijst beide verzoeken af. Het verzoek voor 2015 wijst Sabewa Zeeland af omdat er een auto op naam van mevrouw staat met een waarde hoger dan € 2.269,-. Mevrouw vindt de afwijzing onterecht omdat zij deze op grond van medische gronden nodig heeft. De Ombudsman adviseert haar een medische verklaring op te vragen bij een onafhankelijk arts en deze aan Sabewa Zeeland te overleggen. Voor 2016 ontvangt mevrouw geen kwijtschelding omdat zij een reguliere teruggaaf ontving van de Belastingdienst. De Ombudsman constateert dat Sabewa Zeeland de regels op juiste wijze toepaste. Wel is de Ombudsman van mening dat Sabewa Zeeland de door hen gehanteerde waarde beter moet onderbouwen. De Ombudsman verneemt daarna niets meer van partijen en sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.055
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Mevrouw dient een verzoek tot kwijtschelding in voor de lokale belastingen in 2016. Sabewa Zeeland stuurt mevrouw een brief met het verzoek een aantal stukken aan te leveren. Mevrouw stuurt deze per e-mail aan Sabewa Zeeland. Ze klaagt er bij de Ombudsman over dat Sabewa Zeeland haar verzoek tot kwijtschelding afwees omdat de gevraagde stukken niet zouden zijn aangeleverd. De Ombudsman vraagt aan Sabewa Zeeland welke stukken zij nog moet aanleveren. Dit blijkt een bankafschrift met alle bij- en afschrijvingen over een periode van twee maanden te zijn. Mevrouw stuurt deze alsnog aan Sabewa Zeeland toe. Zij laten ons weten het verzoek van mevrouw verder in behandeling te nemen. De Ombudsman sluit na deze geslaagde bemiddeling het dossier.

Na een aantal maanden belt mevrouw opnieuw naar de Zeeuwse Ombudsman. Zij diende voor 2017 een verzoek tot kwijtschelding in via de e-mail. In de e-mail gaf zij aan dat ze geen tijd heeft om een compleet verzoekformulier in te vullen en haar situatie bovendien ongewijzigd is. De Ombudsman adviseert mevrouw om alsnog een formulier in te vullen omdat Sabewa Zeeland anders gerechtigd is haar verzoek niet in behandeling te nemen.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.057
-----------------------	---------------	--	-----------------

Mevrouw vraagt kwijtschelding aan voor de lokale belastingen over de jaren 2015 en 2016. Sabewa Zeeland wijst deze verzoeken af omdat mevrouw niet alle stukken aanleverde. In 2016 wees Sabewa Zeeland haar erop dat zij nog een beroepschrift in kan dienen. De Ombudsman adviseert mevrouw om dit alsnog te doen. Mevrouw laat ons echter weten dat zij als gevolg van persoonlijke omstandigheden de klacht intrekt. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Digitalisering	2017.059
-----------------------	--------------------	-----------------------	-----------------

Mevrouw ontvangt geen belastingaanslagen van Sabewa Zeeland. Uit navraag weet mevrouw inmiddels dat Sabewa Zeeland deze naar haar Berichtenbox via Mijnoverheid verzendt. Iemand meldde mevrouw in het verleden aan voor deze digitale dienstverlening. Mevrouw beschikt niet over een computer of toegang tot internet en kan haar digitale post niet raadplegen. Daardoor kan ze de belastingaanslagen ook niet betalen. Op verzoek van de Ombudsman ontvangt mevrouw alsnog een papieren aanslagbiljet. Mevrouw wil daarnaast haar post voortaan weer op papier ontvangen. Daar kan Sabewa Zeeland niet voor zorgen. Het accountbeheer van de Berichtenbox ligt bij Mijnoverheid.nl De Ombudsman adviseert mevrouw om contact op te nemen met Mijnoverheid.nl. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.062
-----------------------	---------------	--	-----------------

Mevrouw dient een klacht in dat ze geen kwijtschelding van Sabewa Zeeland ontvangt over de jaren 2015 en 2016. Uit navraag bij Sabewa Zeeland blijkt dat zij deze jaren wel kwijtschelding ontving. Mevrouw volhardt in haar stelling dat zij alsnog belasting betaalde. De Ombudsman vraagt aan mevrouw om dit te bewijzen met bankafschriften. De Ombudsman rappelleert wanneer mevrouw niets instuurt. De Ombudsman verneemt niets meer van haar en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.064
-----------------------	---------------	--	-----------------

Mevrouw dient een verzoek tot kwijtschelding in. Zij moet een kopie van deel en deel 2 van het kentekenbewijs opsturen aan Sabewa Zeeland. Zij begrijpt niet waarom en krijgt van Sabewa Zeeland hierop geen duidelijk antwoord. Op verzoek van de Ombudsman legt Sabewa Zeeland alsnog uit dat het voor hen helder moet zijn op wiens naam de auto staat. Verder is mevrouw van mening dat het zeer moeilijk is om in Zeeland aan de door Sabewa Zeeland gevraagd artsenverklaring te komen. De Ombudsman brengt dit onder de aandacht bij Sabewa Zeeland en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.065
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Mevrouw dient een verzoek tot kwijtschelding in voor 2016. Zij ontvangt slechts gedeeltelijke kwijtschelding omdat ze een teruggaaf ontving van de Rijksbelastingdienst. Sabewa Zeeland is van mening dat zij dit bedrag kan gebruiken om een gedeelte van de lokale belastingen mee te betalen. Mevrouw schrijft aan Sabewa Zeeland dat zij dit bedrag ontvangt vanwege de kosten die zij als chronisch zieke moet maken. Sabewa Zeeland vindt dit geen reden om het besluit te herzien. Mevrouw klopt aan bij de Ombudsman omdat zij vindt dat Sabewa Zeeland onbehoorlijk handelt. De Ombudsman dringt er bij Sabewa Zeeland op aan om mevrouw alsnog kwijtschelding te verlenen. De Ombudsman wijst op Ombudsprudentie van de Nationale Ombudsman. Sabewa Zeeland besluit om mevrouw alsnog kwijtschelding te verlenen. De Ombudsman geeft Sabewa Zeeland dringend in overweging om hun kwijtscheldingsbeleid op dit punt.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.070
-----------------------	---------------	--	-----------------

Meneer ontvangt gedeeltelijke kwijtschelding omdat hij een snorscooter van € 150 aanschafte. Meneer is van mening dat dit niet behoorlijk is. De redenering van Sabewa Zeeland luidt dat meneer met het aanschafbedrag van zijn snorscooter de belasting had moeten betalen. Meneer is van mening dat deze redenering geldt voor een auto en niet voor een snorscooter. Bovendien is meneer van mening dat hij de snorscooter nodig heeft vanwege medische redenen. Sabewa Zeeland vraagt hem een artsenverklaring te overleggen. Dit weigert meneer te doen. Meneer uit zijn klacht bij de

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

wethouder. Hij zorgt ervoor dat Sabewa Zeeland alsnog besluit om meneer kwijtschelding te verlenen. De Ombudsman verneemt met waardering dit besluit en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek, aanbeveling	Lokale belastingen WOZ	2017.071
-----------------------	-------------------------------	-----------------------------------	-----------------

Sabewa Zeeland verklaart het bezwaarschrift van meneer tegen de WOZ-waarde 2016 gegrond. Meneer is van mening dat deze waarde in het verleden ook al lager zou moeten liggen. Hij betaalt naar zijn mening al jarenlang teveel belasting. Hij verzoekt Sabewa Zeeland daarom om de WOZ-waarden over vorige jaren ambtshalve te controleren op grond van artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit van de wet WOZ. Daarbij verzoekt hij Sabewa Zeeland de aanslagen van deze jaren te verminderen. Sabewa Zeeland wijst zijn verzoek af. Meneer legt de klacht bij de Ombudsman neer, die een onderzoek start. De Ombudsman constateert dat Sabewa Zeeland het verzoek van meneer met diverse besluiten afwijst. In het eerste besluit wijst Sabewa Zeeland op de discretionaire bevoegdheid van de heffingsambtenaar. Hij stelt dat binnen deze bevoegdheid een belangenafweging plaatsvond op grond waarvan de rechtszekerheid over de belastingopbrengst zwaarder woog dan het belang van meneer. In het tweede besluit stelt Sabewa Zeeland dat artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit van de wet WOZ niet van toepassing is omdat de WOZ-waarde niet gewijzigd is. Daarnaast verwijst Sabewa Zeeland naar een uitspraak van de Hoge Raad. De Ombudsman is van mening dat Sabewa Zeeland de afwijzing niet eenduidig beargumenteert. Sabewa Zeeland verzuimt verder in te gaan op het argument van meneer waarin hij reageert op de door Sabewa Zeeland aangehaalde jurisprudentie. De Ombudsman beveelt Sabewa Zeeland aan de besluitvorming te herzien en een nieuw, helder besluit te formuleren waarin Sabewa Zeeland op heldere wijze uitleg geeft waarom en op welke grondslag Sabewa Zeeland het verzoek van meneer afwijst. Verder beveelt de Ombudsman Sabewa Zeeland in te gaan op de door verzoeker genoemde argumenten. Sabewa Zeeland volgt de aanbevelingen van de Ombudsman op en schrijft een nieuw besluit. De Ombudsman sluit na deze geslaagde bemiddeling het dossier.

Sabewa Zeeland	Ombudsman onbevoegd	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.077
-----------------------	----------------------------	--	-----------------

Mevrouw is van mening dat de kwijtscheldingssystematiek van Sabewa Zeeland niet deugt. Zij vindt het onnodig om jaarlijks dezelfde informatie te moeten aanleveren terwijl haar situatie niet wijzigt. Ze is van mening dat Sabewa Zeeland het proces van automatische kwijtschelding beter moet inrichten. De Ombudsman legt uit dat hij niet bevoegd is om over het beleid van Sabewa Zeeland te oordelen. De Ombudsman legt verder uit dat het wel een aandachtspunt betreft voor zijn jaarverslag. De Ombudsman verwijst mevrouw naar de klachtcoördinator van Sabewa Zeeland en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek	Digitalisering	2017.082
-----------------------	------------------	-----------------------	-----------------

Meneer is van mening dat de dienstverlening van Sabewa Zeeland via Mijnoverheid.nl niet klantvriendelijk is. Meneer verzorgt de administratie voor een aantal cliënten. Hij constateert dat burgers zich er niet altijd van bewust zijn dat zij zich aanmelden voor Mijnoverheid.nl en de

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

gevolgen daarvan. De Ombudsman. De Ombudsman besluit in aansluiting op het rapport van de Nationale Ombudsman over dit onderwerp een brief te schrijven aan alle Zeeuwse overheden. Hij geeft het in overweging om na te denken over de wijze waarop men met het gebruik van Mijnoverheid.nl omgaan.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Tarief	2017.087
-----------------------	---------------	--------------------------------------	-----------------

In gemeente Kapelle geldt een reductieregeling op de afvalstoffenheffing voor burgers die bovenmatig veel medisch afval aanbieden. In de beleidsregels staat dat dit geldt voor burgers die meer dan 13 ledigingen per jaar voor een meerspersoonshouden aanbieden. Een meneer uit Kapelle klaagde er bij de Ombudsman over dat een medewerker van Sabewa Zeeland hem vertelde dat hij hiervoor in aanmerking zou komen. De Ombudsman vraagt informatie op bij Sabewa Zeeland. Daaruit blijkt dat de ambtenaar in kwestie meneer verkeerd voorlichtte. Meneer bood te weinig afval aan om in aanmerking te kunnen komen voor het kortingstarief. De Ombudsman stelt met waardering vast dat Sabewa Zeeland excuses maakt voor deze slordige fout. De Ombudsman adviseert Sabewa Zeeland om hieraan aandacht te schenken. Van een ambtenaar mag een burgers immers juiste informatie verwachten. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.094
-----------------------	---------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het verzoek om kwijtschelding van mevrouw gedeeltelijk af. Zij ontving een belastingteruggave waarmee zij haar belastingen kan betalen. Omdat mevrouw zich in een WSNP-traject bevond, moest ze de teruggave toevoegen aan de boedel. Ze legt de beslissing van Sabewa Zeeland voor aan de Ombudsman. Hij constateert dat mevrouw kwijtschelding aanvraag na afloop van het WSNP-traject. De kwijtschelding kan daarom niet meer betaald worden uit de boedel. De Ombudsman deelt dit aan mevrouw mee en sluit het dossier.

Hulst/Sabewa Zeeland	Onderzoek, advies	Lokale belastingen (Inv) en handhaving	2017.086 2017.097
-----------------------------	--------------------------	---	------------------------------

Meneer dient vier klachten in bij de Ombudsman

1. Hij klaagt erover dat Sabewa Zeeland niet reageert op zijn e-mails. Sabewa Zeeland geeft aan dat zij geen e-mail van hem ontvingen. Dat vindt meneer vreemd omdat hij wel een ontvangstbevestiging ontving. Op één e-mail ontving hij als antwoord dat deze niet kon worden bezorgd omdat het (digitale) postvak van Sabewa Zeeland vol zit. Bewijzen hiervan overlegt hij aan de Ombudsman. De Ombudsman vraagt Sabewa Zeeland te reageren op deze klacht. Sabewa Zeeland biedt excuus aan voor het niet reageren. Sabewa Zeeland onderneemt actie om te voorkomen dat het Postvak vol zit. Met waardering verneemt de Ombudsman dat Sabewa Zeeland excuses maakt voor de gemaakte fout.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

2. Meneer klaagt erover dat Sabewa Zeeland dubbele belasting int. Uit het overzicht van Sabewa Zeeland blijkt dat er nog een bedrag aan belastingschuld openstaat. De Ombudsman is van mening dat Sabewa Zeeland niet onbehoorlijk handelde.

3. Meneer diende een aantal openbare meldingen in via WhatsApp van de gemeente Hulst. Hij ontvangt een automatisch bericht waarin te lezen valt dat zijn melding is afgehandeld. Meneer acht dit bericht niet duidelijk. Hij verwachtte een uitgebreide toelichting op wat er met zijn melding is gedaan. De Ombudsman vraagt de gemeente te reageren op zijn klachten. Met waardering leest de Ombudsman dat de gemeente een uitgebreide toelichting geeft op de status van de openbare meldingen. De Ombudsman adviseert de gemeente om op hun website een bericht op te nemen waarmee de gemeente duidelijkheid schept richting de burgers over het doen van openbare meldingen en de wijze waarop de gemeente hierop reageert.

4. Meneer klaagt dat hij nog geen antwoord ontving van de dorpsraad en de wethouder. De Ombudsman is niet bevoegd te oordelen over klachten met betrekking tot de dorpsraad. De klacht over het uitblijven van een reactie legt de Ombudsman aan de gemeente voor. De gemeente biedt een excuus aan voor de lange beantwoordingstermijn. Met waardering constateert de Ombudsman dat de gemeente alsnog aan het verzoek van meneer voldoet.

De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek, aanbeveling	Dienstverlening	2017.107
-----------------------	-------------------------------	------------------------	-----------------

Meneer dient een bezwaarschrift omdat hij de WOZ-waarde te hoog vindt. Sabewa Zeeland verklaart eind december 2016 zijn bezwaarschrift gegrond en verlaagt de WOZ-waarde. Meneer heeft recht op een teruggaaf. Hij vraagt Sabewa Zeeland diverse malen wanneer hij de teruggaaf kan verwachten. Toezeggingen komt Sabewa Zeeland niet na. Na tussenkomst van de Ombudsman stort Sabewa Zeeland het bedrag alsnog terug. Sabewa Zeeland laat weten dat zij door diverse omstandigheden niet eerder het bedrag konden terugstorten en bieden aan meneer excuses aan. De Ombudsman sluit na deze geslaagde bemiddeling het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.109
-----------------------	---------------	--	-----------------

Meneer dient een verzoek tot kwijtschelding in. Sabewa Zeeland wijst zijn verzoek af omdat meneer weigerde zijn aangifte inkomstenbelasting aan hen te overleggen. Meneer legde aan Sabewa Zeeland uit dat hij de beschikking op zou sturen zodra hij deze ontvangt. De complete aangifte overleggen vindt hij te privacygevoelig. De Ombudsman legt meneer uit dat Sabewa Zeeland informatie nodig heeft om zijn verzoek te beoordelen en ze deze informatie vertrouwelijk behandelen. Meneer laat de Ombudsman weten dat hij alsnog de beschikking opstuurde. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Onderzoek, aanbeveling	Lokale belastingen Invordering	2017.111
-----------------------	-----------------------------------	---	-----------------

Mevrouw ontvangt een dwangbevel omdat zij een oude vordering uit 2016 en 2017 niet zou hebben betaald. Mevrouw vraagt aan Sabewa Zeeland om welke Vorderingen dit gaat. Mevrouw ontdekt dat Sabewa Zeeland de aanslagbiljetten naar een oud adres van mevrouw zond. Sabewa Zeeland zond het dwangbevel echter wel naar het juiste adres. De invorderingskosten hoeft mevrouw niet te betalen. Ondertussen is mevrouw er echter wel veel tijd aan kwijt geweest. De Ombudsman ziet daarom ruimte voor een aanbeveling. Hij beveelt Sabewa Zeeland aan om de digitale administratie zorgvuldig(er) in te richten en te investeren in extra controlemomenten waardoor het mogelijk is fouten te herstellen. Hij wijst er nadrukkelijk op dat het onterecht ontvangen van een dwangbevel voor burgers een grote impact heeft. In het bijzonder acht de Ombudsman zorgvuldige voorbereiding in het dwanginvorderingsproces van groot belang.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.114
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Meneer vraagt kwijtschelding aan en ontvangt dit in eerste instantie slechts gedeeltelijk. Na het indienen van een beroepschrift verhoogt Sabewa Zeeland de kwijtschelding met € 8. Voor meneer is onduidelijk op welke grondslag Sabewa Zeeland dit besluit neemt. Hij vraagt de Ombudsman om hulp. De Ombudsman vraagt informatie op bij Sabewa Zeeland. Hieruit blijkt dat Sabewa Zeeland onterecht rekening hield met een te laag bedrag aan huurlasten. Sabewa Zeeland stelde dit in de beroepsfase bij. Meneer vertelt aan de Ombudsman dat hij hoge zorgkosten maakt. De beschikking van de belastingdienst zond hij niet mee met de stukken. De Ombudsman adviseert meneer om dit alsnog aan Sabewa Zeeland toe te zenden. De Ombudsman wijst Sabewa Zeeland op de ombudsprudentie rondom zorgkosten. Sabewa Zeeland besluit alsnog kwijtschelding te verlenen voor het gehele bedrag. De Ombudsman sluit tevreden het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Dienstverlening	2017.116
-----------------------	--------------------	---	-----------------

Meneer dient een klacht in namens een personeelsvereniging. Gedurende enkele jaren ontvangt deze vereniging het aanslagbiljet voor de lokale belastingen op een foutief adres. Hij geeft dit jaarlijks aan hen door, maar toch gaat het mis. De Ombudsman belt met Sabewa Zeeland en vraagt hen dit euvel te verhelpen. Sabewa Zeeland voert de wijziging door in het systeem waarmee het probleem opgelost is. De invorderingskosten hoeft de vereniging niet te betalen. Dat waardeert de Ombudsman en hij sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.126
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het verzoek tot kwijtschelding van meneer af. Meneer vindt de reden niet duidelijk. Hij geeft bovendien aan dat hij een teruggave van de belastingdienst ontving in verband met hoge zorgkosten. De Ombudsman vraagt informatie op bij Sabewa Zeeland. Daaruit blijkt dat meneer teveel inkomsten heeft en hij daardoor niet in aanmerking komt voor kwijtschelding. In de klachtafhandelingsbrief laat Sabewa Zeeland weten dat zij dit in de beschikking niet helder formuleerden. De Ombudsman constateert dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.129
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Meneer ontvangt al jarenlang automatisch kwijtschelding. Sabewa Zeeland toetst op een gegeven moment de gegevens van meneer via het Inlichtingenbureau. Meneer ontvangt een brief omdat hij gegevens moet aanleveren. Hij belt naar Sabewa Zeeland en vraagt naar de reden. Hierop ontvangt hij geen duidelijk antwoord. De Ombudsman vraagt informatie op. Daaruit blijkt dat Sabewa Zeeland de procedure voor burgers gemakkelijker wil maken. Burgers die op grond van het Inlichtingenbureau niet in aanmerking komen voor automatische kwijtschelding hoeven niet een geheel nieuwe aanvraag in te dienen maar slechts een aantal gegevens. Dit werd niet duidelijk uit de brief. De Ombudsman deelt dit mee aan meneer, bespreekt dit met Sabewa Zeeland, en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.132
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Meneer klaagt erover dat hij in 2016 geen automatische kwijtschelding ontvangt. Eerder ontving hij dit wel. De Ombudsman vraagt informatie op bij Sabewa Zeeland. Hieruit blijkt dat meneer in de periode tussen 2007 en 2016 geen kwijtschelding aanvroeg. In 2016 vroeg meneer via een formulier kwijtschelding aan. Sabewa Zeeland laat weten dat automatische kwijtschelding daarom niet aan de orde is. Meneer klaagt er verder over dat hij de aanslag 2017 niet ontving. Sabewa Zeeland zond de aanslag naar het adres waarop meneer in het GBA staat geregistreerd. Dat meneer daar niet meer woonde en gebruik maakte van een briefadres blijkt niet uit het GBA. Sabewa Zeeland handelde niet onbehoorlijk. De Ombudsman adviseert meneer om voor 2017 opnieuw kwijtschelding aan te vragen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Onderzoek, aanbeveling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.135
-----------------------	-----------------------------------	--	-----------------

Meneer vroeg kwijtschelding aan voor de jaren 2014 tot en met 2017. Sabewa Zeeland wijst alle verzoeken af. De reden daarvan is per jaar verschillend. Meneer klaagt erover dat hij onterecht geen kwijtschelding ontvangt. De Ombudsman onderzoekt de zaak en concludeert dat Sabewa Zeeland

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

de regels juist toepaste. De Ombudsman beveelt Sabewa Zeeland aan om samen met meneer te onderzoeken welk bedrag hij maandelijks kan betalen. In de betalingsregeling moet Sabewa Zeeland rekening houden met de financiële situatie van meneer. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorverwijzen	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.140
-----------------------	----------------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland verleent mevrouw geen kwijtschelding. De reden daarvoor is dat zij een motorfiets weggaf aan haar zoon. Sabewa Zeeland schaart dit onder verwijtbaar gedrag. De Ombudsman stelt een onderzoek in. Tijdens het onderzoek laat mevrouw weten dat ze de klacht intrekt omdat ze de psychische belasting niet aankan. De Ombudsman verzoekt Sabewa Zeeland een coulante betalingsregeling te treffen en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale Belastingen Kwijtschelding	2017.147
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wees het verzoek van mevrouw om kwijtschelding af. Mevrouw ontving een belastingteruggave in verband met hoge zorgkosten. Sabewa Zeeland concludeerde dat zij hiervan haar belastingen kan betalen. Het standpunt van Sabewa Zeeland vormt aanleiding voor de Ombudsman om een brandbrief aan Sabewa Zeeland te schrijven. Hij verwijst naar een recent rapport van de Nationale Ombudsman over dit onderwerp. Met waardering neemt de Ombudsman kennis van het feit dat Sabewa Zeeland de regelgeving op dit punt aanpast. Sabewa Zeeland zegt toe de kwijtschelding alsnog toe te kennen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale Belastingen Heffing	2017.148
-----------------------	--------------------	---------------------------------------	-----------------

Meneer verkocht in het verleden grond aan het waterschap. Daarna ging het mis met de belastingaanslagen. Zijn belastingadviseur wees hem erop dat zijn belastingaanslagen over de jaren 2015 tot en met 2017 te laag zijn. Hij meldde aan Sabewa Zeeland dat hij meende dat er een kavel niet betrokken werd in de belastingaanslag. Hij vernam hierop geen reactie van Sabewa Zeeland. Meneer ontving later wel alsnog een belastingaanslag. Meneer vindt het onbehoorlijk dat Sabewa Zeeland hierbij geen uitleg gaf. Hij is van mening dat Sabewa Zeeland als overheidsorganisatie de taak heeft om zich in te leven in burgers. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland legt uit dat zij de gewijzigde situatie na verkoop van het perceel niet juist in het systeem verwerkte. Sabewa Zeeland maakt excuses voor het feit dat meneer als gevolg hiervan een forse naheffing ontvangt. Sabewa Zeeland belooft hiervan te leren om dit in de toekomst te vermijden.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale Belastingen Kwijtschelding	2017.154
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het kwijtscheldingsverzoek van mevrouw af. Mevrouw is het hiermee oneens en vraagt de Ombudsman hulp. Uit informatie blijkt dat mevrouw nog een beroepschrift in kan dienen. Op verzoek van de Ombudsman mag mevrouw deze later dan de gestelde termijn van 10 dagen indienen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale Belastingen Kwijtschelding	2017.155
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Voor mevrouw is het niet duidelijk waarom zij geen kwijtschelding in 2017 ontvangt. Ze haar administratie niet op orde. De Ombudsman vraagt Sabewa Zeeland om uitleg. Sabewa Zeeland legt uit dat mevrouw een bedrag aan haar zoon gaf in verband met zijn echtscheiding. Dit geld had mevrouw echter moeten gebruiken om de belasting te betalen. Daarnaast is voor mevrouw niet helder hoe het precies zit met een terugbetaling in 2015. Sabewa Zeeland legt uit dat deze verwarring ontstond omdat er in de uitspraak op het beroepschrift een foute uitleg stond. De Ombudsman raadt Sabewa Zeeland aan persoonlijk met haar in gesprek te gaan omdat de briefwisselingen geen helderheid verschaffen voor mevrouw. Sabewa Zeeland volgt het advies op. De Ombudsman constateert dat Sabewa Zeeland de regels met betrekking tot kwijtschelding juist toepaste en sluit het dossier.

Porthos/Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Invordering Sociale voorzieningen Bijstand	2017.156
-------------------------------	--------------------	---	-----------------

Mevrouw kampt met schulden en sociale problematiek. Mevrouw klaagt bij de Ombudsman over Sabewa Zeeland omdat zij bij beslaglegging geen rekening zouden houden met de beslagvrije voet. Uit informatie van Sabewa Zeeland blijkt dat er nog geen beslaglegging plaatsvond. Sabewa Zeeland vroeg gegevens op die mevrouw nog moet aanleveren. De Ombudsman adviseert haar om alsnog de gevraagde gegevens aan te leveren. Mevrouw dient tevens een klacht in over de gemeente Sluis/ Porthos. Zij zouden haar niet helpen bij de aanvraag schuldhulpverlening. Uit informatie van de gemeente blijkt dat er sprake is van een zorgelijke situatie. Mevrouw lijdt aan een persoonlijke stoornis. Dit maakt het gesprek met haar lastig. Daarnaast heeft mevrouw geen vertrouwen in instanties. De Ombudsman raadt mevrouw aan om de hulp van de gemeente te accepteren. De Ombudsman constateert dat er geen duidelijke klacht bestaat. Hij vraagt de gemeente met het oog op de situatie van mevrouw om haar dossier met zorg te behandelen. De gemeente zegt toe dat zij alles in het werk zullen stellen om mevrouw hulp te bieden. De Ombudsman sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.161
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Dit klachtdossier is nog in behandeling. Verslaglegging hiervan vindt plaats in het jaarverslag over 2018.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale Belastingen Kwijtschelding	2017.165
-----------------------	---------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het kwijtscheldingsverzoek van meneer af. Meneer is van mening dat hij recht heeft op kwijtschelding. Sabewa Zeeland wees de klacht van meneer eerder af en bood hem een gepaste betalingsregeling. De Ombudsman constateert dat Sabewa Zeeland de regels juist toepast. Sabewa Zeeland biedt aan om samen met meneer naar zijn betalingsregeling te kijken en daar waar nodig aan te passen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.168
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het kwijtscheldingsverzoek van meneer af omdat hij een belastingteruggave ontving. Meneer is het hiermee oneens. De belastingteruggave ontvangt hij als compensatie voor hoge zorgkosten. Sabewa Zeeland is van mening dat meneer deze moet gebruiken om de belastingen te betalen. De Ombudsman verzoekt Sabewa Zeeland deze klacht op dezelfde wijze te beoordelen als klacht 2017.147 en vooruitlopend op de gewijzigde regelgeving alsnog kwijtschelding te verlenen. Sabewa Zeeland voldoet aan dit verzoek. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.172
-----------------------	---------------	--	-----------------

Meneer dient een verzoek tot kwijtschelding in. Sabewa Zeeland wijst zijn verzoek af. De Ombudsman vraagt informatie op bij Sabewa Zeeland. Daaruit blijkt dat meneer beschikt over een hoog spaarbedrag. De Ombudsman constateert dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belasting Kwijtschelding	2017.173
-----------------------	---------------	--	-----------------

Mevrouw dient een kwijtscheldingsverzoek in. Haar verzoek wijst Sabewa Zeeland af omdat er sprake is van overwaarde op de woning van mevrouw. De Ombudsman legt de klacht voor aan Sabewa Zeeland. Naar aanleiding daarvan besluit Sabewa Zeeland alsnog kwijtschelding te verlenen. De WOZ-waarde waarmee Sabewa Zeeland haar kwijtscheldingsverzoek toetste, ligt te hoog. De Ombudsman neemt met waardering kennis van dit besluit en sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belasting Kwijtschelding	2017.174
-----------------------	---------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het verzoek om kwijtschelding van mevrouw af. Mevrouw heeft een hoog bedrag op haar spaarrekening staan. Daarnaast neemt ze twee weken voorafgaand aan het indienen van haar kwijtscheldingsverzoek een bedrag van € 1.500 op. Mevrouw moet een hoge schuld aflossen aan de Sociale Verzekeringsbank (SVB). Zij meent daarom dat Sabewa Zeeland het spaarbedrag niet mag meerekenen in de toetsing. De Ombudsman constateert echter dat zij van het spaarbedrag allerlei zaken betaalt. Dan kan zij ook de belastingen betalen. De Ombudsman concludeert dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste. Hij adviseert mevrouw dringend om het bedrag aan de SVB af te lossen omdat het hoge spaarbedrag voor haar een blokkade vormt een beroep te kunnen doen op sociale voorzieningen. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belasting Kwijtschelding	2017.176
-----------------------	---------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het kwijtscheldingsverzoek van de zoon van meneer af. Meneer stelt dat zijn zoon niet over voldoende inkomsten beschikt. Meneer is van mening dat zijn zoon niet in staat is inkomsten te genereren als gevolg van een beperking. De Ombudsman onderzoekt de klacht. Hij concludeert dat de zoon aanspraak kan maken op een uitkering, maar die niet aanvraag. Meneer schreef in 2015 aan Sabewa Zeeland dat hij voornemens was een uitkering voor zijn zoon aan te vragen. Het aanvraagproces bij de gemeente verliep echter rommelig met als eindresultaat dat er geen uitkering aangevraagd is. Op grond van de wet- en regelgeving vormt dit verwijtbaar gedrag. De Ombudsman concludeert dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste. Verder concludeert de Ombudsman dat het niet mogelijk is om met terugwerkende kracht een uitkering aan te vragen. Meneer stelt voor dat hij het openstaande bedrag bij Sabewa Zeeland afkoopt. Dit voorstel stuurt de Ombudsman door aan Sabewa Zeeland. Hij sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Doorverwijzen	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.182
-----------------------	----------------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het verzoek om kwijtschelding van mevrouw af omdat zij een belastingteruggave ontving. Mevrouw vindt dit onterecht. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan Sabewa Zeeland. De Ombudsman constateert op grond van de klachtafhandelingsbrief dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste en sluit het klachtdossier.

Sabewa Zeeland	Doorverwijzen	Invordering Loonbeslag	2017.184
-----------------------	----------------------	-----------------------------------	-----------------

Mevrouw klaagt erover dat Sabewa Zeeland in het invorderingsproces onterecht geen rekening houdt met de beslagvrije voet. Daarnaast is zij van mening dat het inkomen van haar echtgenoot

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

niet betrokken mag worden in het loonbeslag omdat zij op huwelijkse voorwaarden zijn getrouwd. Uit de informatie van Sabewa Zeeland maakt de Ombudsman op dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste. Hij deelt dit aan mevrouw mee en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddelen	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.186
-----------------------	-------------------	--	-----------------

Mevrouw ontvangt geen kwijtschelding omdat zij een belastingteruggave ontving. Uit onderzoek van de Ombudsman blijkt echter dat zij deze teruggave ontving als compensatie van gemaakte zorgkosten. Na bemiddeling van de Ombudsman besluit Sabewa Zeeland alsnog kwijtschelding te verlenen omdat zij eind 2017 de kwijtscheldingsregels aanpassen (zie 2017.147).

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belasting Kwijtschelding	2017.188
-----------------------	---------------	--	-----------------

Het kwijtscheldingsverzoek van mevrouw wijst Sabewa Zeeland af omdat zij een auto aanschafte. Mevrouw is van mening dat ze de auto nodig heeft op grond van medische oorzaken. Daarnaast heeft ze de auto nodig om te kunnen solliciteren. De Ombudsman legt mevrouw uit dat ze een artsenverklaring nodig heeft om aan te kunnen tonen dat zij de auto nodig heeft. Zij stuurt deze op naar Sabewa Zeeland. Sabewa Zeeland besluit echter de kwijtschelding alsnog niet toe te kennen omdat uit de verklaring niet zou blijken dat ze de auto nodig heeft. Mevrouw laat de Ombudsman weten een nieuwe verklaring te zullen opsturen. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Digitalisering	2017.191
-----------------------	---------------	--	-----------------

Mevrouw klaagt erover dat ze de door Sabewa Zeeland gevraagde stukken alleen digitaal kan verzenden. De Ombudsman vraagt Sabewa Zeeland om opheldering. Uit informatie van Sabewa Zeeland blijkt dat mevrouw de stukken ook per post mag toezenden. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Gesprek	Lokale belastingen Digitalisering	2017.192
-----------------------	----------------	--	-----------------

Mevrouw ontvangt een brief van Sabewa Zeeland over kwijtschelding. Zij begrijpt niets van de inhoud van de brief. De Ombudsman onderzoekt de klacht. Uit ingewonnen informatie blijkt dat Sabewa Zeeland een tussentijdse toetsing uitvoerde met behulp van het Inlichtingenbureau. De bedoeling van deze actie was om het kwijtscheldingsproces voor burgers sneller en gemakkelijker te maken. Dat waardeert de Ombudsman. De wijze waarop Sabewa Zeeland hierover communiceerde vindt de Ombudsman niet goed. Hij besluit om hierover met Sabewa Zeeland te spreken. Sabewa Zeeland erkent hun fout en belooft verbetering voor de toekomst. De Ombudsman houdt dit nauwlettend in de gaten. Hij sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale belastingen Digitalisering	2017.193
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Meneer ontvangt een WWB-uitkering en ontving in het verleden automatische kwijtschelding. Sabewa Zeeland stuurt hem een brief waaruit blijkt dat hij niet meer in aanmerking komt voor automatische kwijtschelding. Hij moet een aantal gegevens aanleveren. Hij vraagt aan Sabewa Zeeland wat de reden hiervan is. Hierop krijgt hij geen duidelijk antwoord. In de brief staat dat hij de gegevens digitaal moet aanleveren. Hij wil deze echter per post toesturen. De Ombudsman constateert dat de brief van Sabewa Zeeland niet duidelijk was. Zie klacht 2017.191 en 2017.192. Meneer mag de stukken alsnog per post toezenden. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.194
-----------------------	---------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het kwijtscheldingsverzoek van mevrouw af omdat zij een schuld aan haar vader afloste met geld waarvan zij ook de belastingen had kunnen betalen. Hoewel de uitkomst treurig is, constateert de Ombudsman dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste. Hij verzoekt Sabewa Zeeland om een betalingsregeling te treffen met mevrouw en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Gesprek	Lokale belastingen Digitalisering	2017.196
-----------------------	----------------	--	-----------------

Mevrouw ontvangt een brief van Sabewa Zeeland over een screening door het Inlichtingenbureau. Ze begrijpt niets van de brief omdat haar inkomenssituatie niet wijzigde. De Ombudsman legt uit dat hij meerdere klachten ontving en hij hierover met Sabewa Zeeland in gesprek gaat. Zie klachten 2017.191 t/m 2017.193. De Ombudsman laat na het gesprek aan mevrouw weten dat Sabewa Zeeland verbetering van communicatie belooft en dat zij de aangeleverde stukken per post aan Sabewa Zeeland mag toezenden. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.201
-----------------------	---------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het kwijtscheldingsverzoek van meneer af omdat zijn inkomsten te hoog zijn en hij eigenaar is van een auto met een waarde hoger dan € 2.269. Meneer is van mening dat Sabewa Zeeland rekening moet houden zijn met zijn hoge ziektekosten. De Ombudsman legt uit dat meneer deze mogelijk bij de belastingaangifte kan aftrekken. De Ombudsman constateert dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste en sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Kwijtschelding	2017.206
-----------------------	---------------	--	-----------------

Sabewa Zeeland wijst het kwijtscheldingsverzoek van meneer af omdat hij een lening afloste. Meneer is het met de uitspraak van Sabewa Zeeland oneens. De Ombudsman onderzoekt de klacht en constateert dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste. Hij adviseert meneer een betalingsregeling te treffen en sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale belastingen Heffen	2017.209
-----------------------	---------------	--------------------------------------	-----------------

Sabewa Zeeland legde onterecht belastingaanslagen voor rioolheffing op aan mevrouw terwijl er geen aansluiting is op het riool. Sabewa Zeeland corrigeert de aanslag en stuurt tevens een aanslag voor de watersysteemheffing opdat zij eerder verzuimde deze op te leggen. Zij vraagt aan de Ombudsman of dit zomaar kan. De Ombudsman legt uit dat Sabewa Zeeland tot drie jaar na het ontstaan van de belastingschuld een aanslag kan opleggen. Een naheffing is mogelijk tot vijf jaar na het ontstaan van de belastingschuld. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale Belastingen Kwijtschelding	2017.214
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Meneer klaagt erover dat hij ondanks zijn financiële situatie geen kwijtschelding ontvangt. De Ombudsman vraagt informatie op bij Sabewa Zeeland. Daaruit blijkt dat meneer over teveel vermogen beschikt. Daarnaast is meneer eigenaar van een woning die niet belast is met een hypotheek. De Ombudsman constateert dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste. De Ombudsman constateert dat meneer op hoge leeftijd is en wat verward overkomt. Het geeft hem aanleiding om de gemeente Terneuzen te vragen of zij hem in een zorgtraject kunnen opnemen. De gemeente laat weten dat meneer bij hen bekend is. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale Belastingen Dienstverlening	2017.215
-----------------------	--------------------	---	-----------------

Dit klachtdossier is nog in behandeling. Verslaglegging hiervan vindt plaats in het jaarverslag over 2018.

Sabewa Zeeland	Bemiddeling	Lokale Belastingen Kwijtschelding	2017.222
-----------------------	--------------------	--	-----------------

Mevrouw ontvangt gedeeltelijke kwijtschelding voor het belastingjaar 2017. Mevrouw ontving een belastingteruggave. Sabewa Zeeland is van mening dat mevrouw hiervan een gedeelte van de belastingen kan betalen. Mevrouw maakt echter hoge zorgkosten. Dat is de reden dat de Belastingdienst haar een compensatie toekent via de belastingteruggave. Vorig ontving mevrouw na

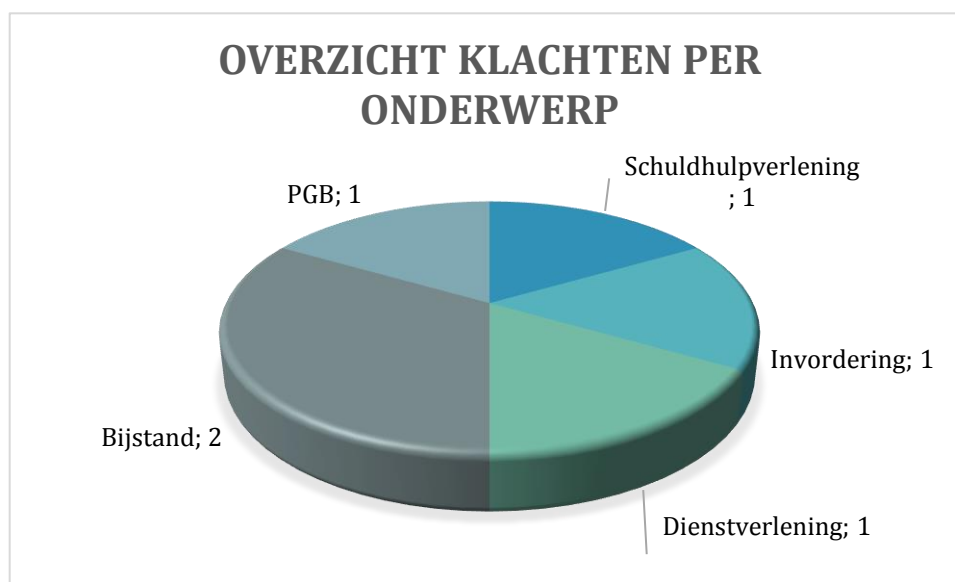
JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

bemiddeling van de Ombudsman alsnog kwijtschelding. Dit jaar tekende mevrouw geen beroep aan tegen de gedeeltelijke afwijzing omdat ze uitspraak van Sabewa Zeeland niet begreep. Met behulp van een maatschappelijk werkster legt mevrouw de klacht voor aan de Ombudsman. De Ombudsman zendt de klacht aan Sabewa Zeeland. Uiteindelijk ontvangt mevrouw alsnog volledige kwijtschelding. De Ombudsman sluit het dossier.

Sabewa Zeeland	Advies	Lokale Belastingen WOZ	2017.223
-----------------------	---------------	-----------------------------------	-----------------

Meneer is van mening dat Sabewa Zeeland sinds 2005 de WOZ-waarde van zijn woning te hoog vaststelt. Hij verzoekt Sabewa Zeeland de WOZ-waarde met terugwerkende kracht aan te passen. Sabewa Zeeland wijst zijn verzoek op grond van de wettelijke bepalingen af. Zonder hiertoe verplicht te zijn, biedt Sabewa Zeeland aan meneer aan om het teveel betaalde bedrag aan belastingen te compenseren. Meneer gaat hiermee akkoord. Meneer klaagt er bij de Ombudsman over dat hij aan de Rijksbelastingdienst eveneens teveel betaalde voor het eigenwoningforfait. De Ombudsman waardeert de geste van Sabewa Zeeland en wijst meneer erop dat hij zelf ook een plicht heeft om de WOZ-beschikking op juistheid te controleren. Bovendien constateert de Ombudsman dat Sabewa Zeeland het verzoek van meneer op juiste gronden afwees. De Ombudsman sluit het dossier.

GR DE BEVELANDEN



GR de Bevelanden	Advies	Sociale voorzieningen Schuldhulpverlening	2016.228
-------------------------	---------------	--	-----------------

Meneer is van mening dat de commissie die zijn bezwaarschrift behandelt niet onafhankelijk is. Daarnaast vindt meneer het onterecht dat de gratis vervoerspas van zijn moeder verliep. De

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Ombudsman vraagt informatie op. Op basis daarvan verklaart hij zich onbevoegd om over de eerste klacht te oordelen omdat hiertegen een rechtsmiddel openstaat. Met betrekking tot de tweede klacht concludeert de Ombudsman dat de communicatie slordig verliep. Doordat meneer vanuit diverse instanties informatie ontving, ontstond voor hem een onduidelijke situatie. Hoewel de GR voor een gedeelte van de informatievoorziening niet verantwoordelijk was, is de Ombudsman van mening dat de overheid met betrokken (overheids-) instanties afspraken maakt over bijvoorbeeld wie de burger informeert. De Ombudsman nam met waardering kennis van de financiële compensatie die de GR aan meneer bood als gevolg van de verwarring. De Ombudsman sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Advies	Sociale voorzieningen Schuldhulpverlening	2017.028
-------------------------	---------------	--	-----------------

Een meneer van allochtone afkomst dient een klacht in namens zijn vrouw. Zijn vrouw nam op vrijwillige basis deel aan een inburgeringscursus. Het lukt haar echter niet om een bepaald onderdeel te behalen. De gemeente legt haar een boete op. De boete wordt gezien als nieuwe schuld en mevrouw mag geen nieuwe schulden maken omdat ze in een schuldhulpverleningstraject zit. Eind 2016 lukt het mevrouw om werk te vinden. Dit gaf zij pas laat door aan de GR. GR de Bevelanden zet de schuldhulpverlening stop. De Ombudsman legt uit dat mevrouw bezwaar kan aantekenen tegen het besluit van de GR om de schuldhulpverlening stop te zetten. De Ombudsman draagt de klacht over aan de klachtencoördinator van de GR. Van de GR krijgt de Ombudsman bericht dat zij de klacht in behandeling nemen. Daarna verneemt de Ombudsman niets meer van partijen. De GR laat nog weten dat meneer alsnog een bezwaarschrift indiende en deze later introk. De klachtencoördinator probeert contact te leggen met meneer over zijn klacht. Zij nodigt hiertoe meneer schriftelijk uit voor een gesprek. Meneer laat niets van zich horen. De GR informeert klager daarom schriftelijk over het onderzoek naar zijn klacht en de manier waarop de GR actie ondernam om herhaling te voorkomen. De GR sluit hiermee het dossier. De Ombudsman neemt hier met waardering kennis van en sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Bemiddeling	Invordering	2017.080
-------------------------	--------------------	--------------------	-----------------

Mevrouw ontving op onterechte gronden een uitkering van de gemeente. Zij moet deze volledig terugbetalen. Mevrouw heeft het financieel niet breed en schakelt een advocaat in om te procederen. Mevrouw dient een klacht in bij de Ombudsman waarin ze uitlegt dat ze financieel geen overzicht meer heeft. Het lukt haar niet om af te lossen. De Ombudsman vraagt informatie op bij GR de Bevelanden. Uit de informatie maakt hij op dat de GR de vordering uit handen gaf aan een incassobureau. Mevrouw moet nu naast het bedrag aan aflossing ook het incassobureau betalen. De Ombudsman vraagt of de GR bereid is de invordering weer in eigen hand te nemen en mevrouw te helpen overzicht te creëren in haar financiële situatie. De GR laat de Ombudsman weten dat zij bereid zijn dit te doen. De GR neemt contact op met mevrouw om haar informatie te geven over de mogelijkheden voor een schuldhulpverleningstraject. Mevrouw laat ons weten zeer tevreden te zijn met deze oplossing. De Ombudsman waardeert de bereidwilligheid van de GR en sluit het dossier.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

GR de Bevelanden	Bemiddeling	Dienstverlening Procedure	2017.117
-------------------------	--------------------	--------------------------------------	-----------------

Meneer diende een verzoek om bijstand in op grond van de Bbz (Besluit Bijstandverlening voor zelfstandigen). De GR wees zijn verzoek af. Verzoeker dient een bezwaar in. De GR bevestigt ontvangst van het bezwaarschrift. In de ontvangstbevestiging noemt de GR een termijn waarbinnen de bezwaarschriftencommissie een besluit neemt. Na afloop van de termijn hoort meneer echter niets. De Ombudsman neemt kennis van de ontvangstbevestiging en constateert dat de door de GR vermelde wettelijke termijnen niet kloppen. De Ombudsman verzoekt de GR dit aan te passen. Meneer ontvangt een nieuwe brief. De Ombudsman sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Advies	Sociale voorzieningen Bijstand	2017.139
-------------------------	---------------	---	-----------------

Mevrouw ontving een uitkering op grond van de Participatiewet. Na het overlijden van haar moeder heeft zij aanspraak op een erfenis. De gemeente besloot dat zij de ontvangen uitkering moet terugbetalen. Hiertegen dient mevrouw bezwaar in. De GR handelt dit bezwaarschrift niet binnen de gestelde termijn af omdat deze op een verkeerde plek in de organisatie terecht kwam. De Ombudsman constateert dat de GR slordig handelde met betrekking tot het te laat behandelde bezwaarschrift. Mevrouw kan beroep aantekenen tegen de uitspraak op bezwaar. De Ombudsman is daarom niet bevoegd om de klacht van mevrouw te behandelen. De Ombudsman adviseert haar juridisch advies in te winnen en sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Bemiddeling	Sociale voorzieningen Bijstand	2017.178
-------------------------	--------------------	---	-----------------

Mevrouw ontvangt alimentatie van haar ex-echtgenoot. De alimentatieplicht stopt per 1 november 2017. Mevrouw dient bij de GR een aanvraag in voor bijstand op grond van de Participatiewet. De eerste uitbetaling van de uitkering vindt eind november plaats. Omdat haar ex-echtgenoot het bedrag vooraf betaalde, ontvangt zij in september het laatste bedrag aan alimentatie. Dit betekent dat mevrouw een maand geen inkomen heeft. De GR legde aan mevrouw uit dat het verstrekken van een voorschot op de uitkering onmogelijk is. Mevrouw dient een klacht in bij de Ombudsman omdat zij dit onbehoorlijk vindt. De Ombudsman vraagt de GR uitleg te geven over de reden waarom geen voorschot mogelijk is. De GR legt uit dat het op grond van wet- en regelgeving niet mogelijk is om een voorschot te verstrekken. Mevrouw laat weten dat zij begrip heeft voor deze uitleg. Zij besluit de overbruggingsmaand op andere wijze op te lossen. De Ombudsman concludeert dat de GR niet onbehoorlijk handelde en sluit het dossier.

GR de Bevelanden	Doorverwijzing	Sociale Voorzieningen PGB	2017.179
-------------------------	-----------------------	--------------------------------------	-----------------

Meneer klaagt erover dat hij door nalatig handelen van de GR niet over zijn PGB kan beschikken. De Ombudsman zendt de klacht ter behandeling door aan de GR. De GR onderzoekt de klacht

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

nauwkeurig en concludeert dat door een vervelende samenloop van omstandigheden het behandelingsproces vertraging opliep. Na het doorzenden van de klacht zorgt de GR ervoor dat meneer alsnog spoedig toegang krijgt tot het PGB-budget. De Ombudsman sluit het dossier.

GGD ZEELAND

GGD	Bemiddeling	Sociale voorzieningen	2017.134
------------	--------------------	------------------------------	-----------------

Meneer heeft een zoon met zijn ex-vrouw. Tijdens zijn verblijf in het buitenland vlucht zijn ex-vrouw met zoon naar een Blijf van mijn Lijf huis. Meneer klaagt erover dat hij hier niets van begrijpt omdat van vermeende mishandeling geen sprake zou zijn. Hij klaagt over de politie, school van de zoon, Raad voor de Kinderbescherming en Jeugdzorg. Geen van deze instanties zou bekend zijn met het verblijf van zijn ex-vrouw in Emergis. Ook klaagt hij erover dat hij van niemand informatie ontving over de reden waarom zijn zoon nu in het Blijf van mijn Lijf huis woont. De Ombudsman onderzoekt de zaak en komt tot de conclusie dat de interpretatie van meneer niet overeenkomt met hetgeen bekend is bij hulpinstanties. De Ombudsman concludeert dat meneer wel degelijk op de hoogte was. Omdat blijkt dat zijn klachten zich voornamelijk richten tegen Emergis, adviseert de Ombudsman om in gesprek te gaan met Emergis c.q. daar een klacht in te dienen. Hij verschaft gegevens van Emergis en legt uit op welke wijze hij dit kan doen. Aan meneer legt de Ombudsman uit dat hij niet bevoegd is om zijn klacht te oordelen en sluit het dossier.

RUD ZEELAND

RUD-Zeeland	Bemiddeling	Hoog- en laagfrequent geluid WMO	2016-083
--------------------	--------------------	---	-----------------

Meneer hoort in zijn woning lage bromtonen en hoge pieptonen. Hij klopt in 2016 aan bij de gemeente Sluis om hulp. Er vindt een onderzoek plaats. Daaruit blijkt dat er laagfrequente geluiden gemeten worden in en rondom de woning van meneer. Nader onderzoek zou moeten uitwijzen waar het geluid vandaan komt. Het probleem is echter dat dit geluid veroorzaakt kan worden door een bron die zich in een straal van 17 kilometer rondom de woning bevindt. Meneer spreekt hierover met zowel de gemeente als de RUD. Niet duidelijk is wie nu precies de klachtbehandeling voor rekening neemt. Dit zorgt voor een hoop frustratie bij meneer. De Ombudsman nodigt partijen uit voor een bemiddelingsgesprek. Tijdens het gesprek wordt duidelijk dat meneer hoge verwachtingen heeft van de RUD. Hij verwacht dat de RUD uitzoekt welke bron het LFG veroorzaakt. De RUD op zijn beurt geeft aan dat dit onderzoek geld kost en dat de kans dat dit onderzoek een duidelijk aanwijsbare bron oplevert, zeer gering is. Bovendien, als er al een bron gevonden wordt, is er geen wettelijke grondslag om te handhaven. De Ombudsman constateert dat het onmogelijk is om partijen op dit punt nader tot elkaar te brengen en vraagt advies bij zijn collega-ombudsmannen. Op basis hiervan concludeert hij dat de wetgeving op het gebied van laagfrequent geluid nog geen mogelijkheid biedt om te handhaven. Van de RUD kan daarom niet verwacht worden dat zij handhavend optreedt. De Ombudsman constateert echter ook dat de procedure van klachtbehandeling zeer slordig verliep, aangezien zowel de gemeente Sluis als de RUD zich met de klachtbehandeling heeft ingelaten. Hij beveelt de RUD aan om maatregelen te treffen en te zorgen voor een duidelijk aanspreekpunt. De

RUD zegt toe deze aanbeveling op te volgen. De Ombudsman adviseert meneer contact op te nemen met de GGD om mogelijkheden te onderzoeken om met het geluidsoverlast om te gaan. De Ombudsman sluit het dossier.

AAN-Z



Aan-Z	Advies	Sociale voorzieningen WMO	2017.010
--------------	---------------	--------------------------------------	-----------------

Mevrouw krijgt na het doorlopen van een bezwaarschriftprocedure een PGB toegewezen voor huishoudelijke hulp. Deze wordt echter ook weer stopgezet. Ze krijgt dit te horen via een brief van de SVB (Sociale Verzekeringsbank) en niet via Aan-Z. Haar man probeert hierover contact op te nemen met Aan-Z. Dat lukt niet. De Ombudsman vraagt hem alle correspondentie op te sturen om te kijken wat hij voor hem kan doen. De Ombudsman raadt meneer aan om een klacht in te dienen over de slechte bereikbaarheid van Aan-Z. Dat doet meneer. Nog dezelfde dag belt meneer de Ombudsman op en vertelt dat er een gesprek met Aan-Z plaatsvond over zijn klachten. Aan-Z zegde meneer toe om samen met hem en zijn vrouw de klachten op te lossen. De Ombudsman raadt meneer aan om contact met de Ombudsman op te nemen wanneer de klachten niet worden opgelost. Daarna vernemen de Ombudsman geen bericht meer van partijen.

Aan-Z	Bemiddeling	Sociale Voorzieningen WMO	2017.121
--------------	--------------------	--------------------------------------	-----------------

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Meneer klaagt over het beleid van Aan-Z met betrekking tot de vergoeding van hulpmiddelen vanuit het PGB. De Ombudsman wijst meneer erop dat hij niet bevoegd is te oordelen over het beleid. Meneer kan een klacht indienen bij Aan-Z. De Ombudsman sluit het dossier.

DETHON

Dethon	Advies	Geschil werkgever	2017.036
---------------	---------------	--------------------------	-----------------

Meneer heeft een conflict met zijn werkgever over zijn reiskosten openbaar vervoer. Uiteindelijk legt meneer de kwestie voor aan een geschillencommissie openbaar vervoer. Die stelt hem in het gelijk. Hiermee wil hij terug naar zijn werkgever. De Ombudsman legt uit dat hij niet bevoegd is om over deze klacht te oordelen. Hij wijst hem op de (juridische) mogelijkheden. Meneer neemt dit in overweging. De Ombudsman sluit het dossier.

SVVO

SVVO	Bemiddeling	Sociale Voorzieningen Vervoer	2017.090
-------------	--------------------	--	-----------------

De taxicentrale TCR brengt de zoon van mevrouw iedere dag naar Rotterdam. De zoon heeft eindexamens en komt door de standaard vervoersregeling in de knel met tijd. Hij is te vroeg aanwezig en moet 's middags lang wachten. Mevrouw vraagt de gemeente of zij de regeling kunnen aanpassen op zijn examentijden. Mevrouw laat hierbij weten dat TCR vanuit Vlissingen een andere leerling apart vervoert. Haar zoon zou mee kunnen rijden. Mevrouw klaagt er bij de Ombudsman over dat SWVO hiervoor geen toestemming verleent. De Ombudsman vraagt aan SWVO of zij iets voor mevrouw kunnen betekenen. SWVO laat weten dat zij met mevrouw tot overeenstemming zijn gekomen over een oplossing. Mevrouw belt de Ombudsman op omdat zij hierop terug wil komen. De Ombudsman laat weten dat mevrouw een formele klacht bij SWVO kan indienen. Wanneer zij het met de uitspraak oneens is, kan zij deze voorleggen aan de Ombudsman. De Ombudsman sluit het dossier.

NIET AANGESLOTEN ORGANISATIES

Pontus Pieter Zeeman school	Ombudsman onbevoegd, doorverwijzen	Arbeidsovereenkomst niet verlengd	2017.123
------------------------------------	---	--	-----------------

Meneer is het oneens met het besluit van de school om zijn contracturen niet te verlengen. De Ombudsman legt uit dat hij niet bevoegd is om over deze klacht te oordelen. Hij verwijst hem naar het Juridisch Loket.

Movenience	Zeeuwse Ombudsman niet bevoegd	Bejegening	2017.003
-------------------	---------------------------------------	-------------------	-----------------

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Mevrouw legt de vraag voor of zij een klacht kan indienen over Movenience (de organisatie die de betaalservice verzorgt voor de Westerscheldetunnel). De Ombudsman antwoordt dat klachten over een privaatrechtelijke onderneming niet behandeld worden. De Ombudsman wijst mevrouw op de algemene voorwaarden die te vinden zijn op de website van Movenience. Daarin staat dat zij zich kan wenden tot de civiele rechter. Daarnaast adviseerde de Ombudsman haar om eventueel een beroep op een rechtsbijstandsverzekering te doen.

Omroep Zeeland	Onbevoegd/doorverwijzen	Doven en slechthorenden	2017.033
-----------------------	--------------------------------	--------------------------------	-----------------

Meneer vraagt bij de Ombudsman aandacht voor de positie van doven en slechthorenden ingeval er een ramp uitbreekt in Zeeland. Dan is Omroep Zeeland het aangewezen medium. Deze hebben volgens meneer echter een beperkte teletekst functie op de website. De Ombudsman is niet bevoegd om over deze klacht te oordelen. Hij verwijst meneer door naar Omroep Zeeland en de Provincie Zeeland. De Ombudsman sluit het dossier.

Woningstichting Terneuzen	Bemiddeling	Sociale voorzieningen Huur	2017.052
----------------------------------	--------------------	---------------------------------------	-----------------

Een mevrouw wil zich inschrijven bij de woningstichting in Terneuzen. Dit kan alleen via de computer. Haar advocaat vindt dat dit ook anders moet kunnen en klaagt hierover bij de Ombudsman. De Ombudsman constateert dat hij niet bevoegd is om over deze klacht te oordelen, omdat beklagde geen aangesloten organisatie is bij de Ombudsman. Hij adviseert om contact op te nemen met de gemeente om te onderzoeken of deze patstelling op andere wijze kan worden opgelost. De Ombudsman sluit het dossier.

Incassobureau GGN	Ombudsman onbevoegd, advies	Invordering Beslagvrije voet	2017.063
--------------------------	------------------------------------	---	-----------------

Mevrouw bouwde schulden op bij CZ. Die gaf de invordering uit handen aan een incassobureau. Binnenkort legt het incassobureau beslag op haar uitkering. Daarbij wordt volgens mevrouw niet voldoende rekening gehouden met de beslagvrije voet. Zij vraagt de Ombudsman advies. De Ombudsman is niet bevoegd om deze klacht te oordelen. Hij verwijst haar naar de website waarop zij voorbeeldbrieven kan vinden die ze kan gebruiken om aan het incassobureau duidelijk te maken dat zij beslagvrije voet niet goed toepassen. Daarnaast verwijst de Ombudsman haar naar het Juridisch Loket. Ten slotte wijst de Ombudsman haar op de mogelijkheid van schuldhulpverlening. De Ombudsman sluit het dossier.

VVV Domburg	Advies	Toerisme	2017.075
--------------------	---------------	-----------------	-----------------

Meneer dient een klacht in over het VVV in Domburg. De Ombudsman legt uit dat hij niet bevoegd is om de klacht te behandelen en wijst hem op de website waar hij meer informatie kan vinden over hoe hij een klacht kan indienen.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

Waterschap Scheldestromen	Ombudsman onbevoegd, advies	Handhaving Vergunning	2017.101
----------------------------------	------------------------------------	------------------------------	-----------------

Mevrouw klaagt erover de beregeningsinstallatie van haar buurman. Deze zorgt voor schade en overlast. De Ombudsman is niet bevoegd om over deze klacht te oordelen. Hij neemt contact op met het waterschap en vraagt aan hen of zij iets kunnen betekenen. Het waterschap reageert met de melding dat zij contact opnamen met mevrouw en dat haar buurman reeds een waarschuwing ontving. Mevrouw heeft een contactpersoon bij het waterschap waarmee zij contact kan opnemen wanneer zij overlast ervaart. De Ombudsman neemt met waardering kennis van deze reactie en sluit het dossier.

Waterschap Scheldestromen	Ombudsman onbevoegd, doorverwijzen	Correspondentie	2017.138
----------------------------------	---	------------------------	-----------------

Meneer ontvangt van het waterschap een brief die volgens hem niet voor hem bestemd is. De Ombudsman verstrekt hem de gegevens van de klachtencoördinator van het waterschap en sluit het dossier.

Taxicentrale TCR	Ombudsman onbevoegd, advies	Bejegening	2017.200
-------------------------	------------------------------------	-------------------	-----------------

Mevrouw klaagt over de onvriendelijke dienstverlening van de taxichauffeur. De Ombudsman legt uit dat hij niet bevoegd is om haar klacht te behandelen. Hij verstrekt haar informatie over de wijze waarop zij een klacht kan indienen.

Delta	Ombudsman onbevoegd, advies	Adreswijziging	2017.104
--------------	------------------------------------	-----------------------	-----------------

Meneer gaf enkele malen een adreswijziging door aan de Delta. Deze wordt niet juist verwerkt. De Ombudsman legt uit dat hij niet bevoegd is om zijn klacht te behandelen. Hij verstrekt hem informatie over de wijze waarop hij een klacht kan indienen.

Woongoed Middelburg	Ombudsman onbevoegd, advies	Huur	2017.163
----------------------------	------------------------------------	-------------	-----------------

Mevrouw schrijft zich in voor een sociale huurwoning. Zij wil dat Woongoed rekening houdt met haar ongebooren kind. Woongoed geeft aan dat dit pas het geval is na de geboorte van de baby. De Ombudsman legt uit dat hij niet bevoegd is om haar klacht te behandelen. Hij verstrekt haar informatie over de wijze waarop zij een klacht kan indienen.

JAARVERSLAG ZEEUWSE OMBUDSMAN 2017

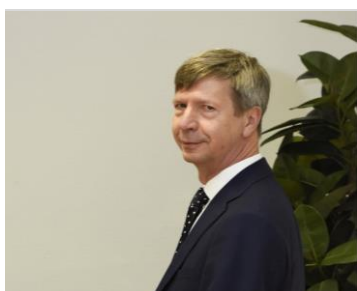
Stichting Door	Ombudsman onbevoegd, advies	Bejegening	2017.105
-----------------------	--	-------------------	-----------------

Een ex-gedetineerde resocialiseert in een woongroep van de Stichting Door. Hij geeft aan te worden gepest en gediscrimineerd door medebewoners. De Ombudsman legt uit dat hij onbevoegd is. De Ombudsman neemt contact op met de stichting en draagt de klacht over.

Contactinformatie

Dhr. mr. drs. Gertjan W. van der
Brugge MA

Zeeuwse Ombudsman



Mw. mr. Johanneke Bosschaart-
van Heukelom

Secretaris en vervanger Zeeuwse
Ombudsman



Dhr. Rens Klaasse

Plaatsvervangend Secretaris



PERSBERICHT JAARVERSLAG 2017

- Zeeuwse overheden doen het niet slecht: aantal klachten groeit niet;
- Verwachte tsunami aan klachten over decentralisatie blijft uit;
- Zeeuwse Ombudsman vraagt aandacht voor het fundamentele klachtrecht wanneer overheden samenwerken met elkaar en met andere (niet-)publieke organisaties;
- Ernst klachten Sabewa Zeeland neemt af;
- Zeeuwse Ombudsman zet komende periode in op persoonlijke communicatie en wil met overheid en burger aan tafel.

Algemeen

Op dinsdag 15 mei presenteert de Zeeuwse Ombudsman zijn jaarverslag over 2017. Hij constateert dat het aantal klachten ten opzichte van 2016 iets afnam; een positief signaal. Ook constateert hij dat het klachtrecht bij de meeste organisaties goed belegd is. Voor sommige organisaties geldt echter dat zij hieraan nog aandacht moeten besteden.

Sabewa Zeeland

De Zeeuwse Ombudsman kijkt terug op constructieve gesprekken met Sabewa Zeeland. Deze leidden ertoe dat de kwietscheldingsregels werden aangepast. De Zeeuwse Ombudsman merkt dat de ernst van de klachten daardoor afneemt. Het aantal klachten blijft weliswaar hoog, maar in de meeste gevallen constateert de Zeeuwse Ombudsman dat Sabewa Zeeland de regels juist toepaste. De Zeeuwse Ombudsman spreekt de hoop uit dat het samenwerkingsverband zich nog verder door ontwikkelt en zich (nog) intensiever gaat richten op communicatie. Dat kan nog steeds beter.

Klachtrecht

Klagen over de overheid is een kostbaar grondrecht van elke burger. Dat moet goed beschermd worden. De Zeeuwse Ombudsman constateert dat het klachtrecht een steeds prominentere rol krijgt binnen de Zeeuwse overheden. Daar waar overheden samenwerken met elkaar en met (niet-)publieke organisaties kan het beter. De Belastingssamenwerking Walcheren Schouwen-Duiveland heeft bijvoorbeeld het klachtrecht nog niet voldoende op orde. Hij gaat binnenkort met hen in gesprek om dit punt van aandacht te bespreken.

Ook op het gebied van uitbestede zorgtaken is er nog werk aan de winkel. Uitbesteden van taken is een aangelegenheid van de gemeenten. Daarbij moet het formaliseren en praktisch vormgeven van het klachtrecht niet vergeten worden. De Zeeuwse Ombudsman geeft het voorbeeld van mevrouw A., weliswaar fictief maar uit het leven gegrepen. De Zeeuwse Ombudsman roept gemeenten op om te functioneren als één loket en te zorgen dat burgers niet van het kastje naar de muur gestuurd worden.

Mevrouw A is langdurig ziek en deed voor een bepaalde voorziening tot 2015 een beroep op de Rijksoverheid. Vanaf 2015 dient zij zich te wenden tot de gemeente, laten we zeggen X. De gemeente X besluit om haar taken op het gebied van langdurige zorg uit te besteden aan organisatie Y. Y op zijn beurt besluit om deze specifieke voorziening uit te besteden aan commercieel bedrijf Z. Dan gaat de rolstoel van mevrouw A kapot. Bij de reparatie wordt mevrouw onheus bejegend. Zij dient een klacht in bij de gemeente, die verwijst echter naar Y, maar Y verwijst naar Z, die echter terugverwijst naar X en Y.

Bemiddeling

Steeds vaker merkt voert de Zeeuwse Ombudsman een bemiddelingsgesprek om het contact tussen burger en overheid weer te herstellen. In de meeste gevallen heeft dit kans van slagen. De Zeeuwse Ombudsman wil deze werkwijze in 2018 voortzetten.

Aan tafel in 2018

In zijn aanbiedingsbrief bij het jaarverslag schrijft hij dat hij met gemeenten en samenwerkingsverbanden aan tafel wil om de signalen die hij ontvangt met hen te bespreken. Burgers zijn gebaat bij een constructieve oplossing en niet (alleen) bij een formeel rapport of een brief met aanbevelingen. Ook wil hij met aangesloten organisaties praten over het leereffect van klachten. De vraag die hij hen voorlegt luidt: wat doen Zeeuwse overheden met signalen van de Zeeuwse Ombudsman?

Voor vragen kunt u contact opnemen met

Zeeuwse Ombudsman Gertjan W. van der Brugge: 06-51384929